

《诗经》评点史

张洪海◎著



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

《诗经》 评点史

张洪海◎著



上海社会科学院出版社
SHANGHAI ACADEMY OF SOCIAL SCIENCES PRESS

图书在版编目(CIP)数据

《诗经》评点史 / 张洪海著. —上海: 上海社会科学院出版社, 2017

ISBN 978-7-5520-2085-4

I. ①诗… II. ①张… III. ①《诗经》—诗歌研究
IV. ①I207.222

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 256096 号

国家社会科学基金青年项目(项目批准号: 11CZW021)

《诗经》评点史

著 者: 张洪海

责任编辑: 黄飞立

封面设计: 周清华

出版发行: 上海社会科学院出版社

上海顺昌路 622 号 邮编 200025

电话总机 021-63315900 销售热线 021-53063735

<http://www.sassp.org.cn> E-mail: sassp@sass.org.cn

照 排: 南京前锦排版服务有限公司

印 刷: 上海颀辉印刷厂

开 本: 890×1240 毫米 1/32 开

印 张: 11.5

字 数: 297 千字

版 次: 2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5520-2085-4/I·263 定价: 66.00 元

版权所有 翻印必究

前 言

《诗经》评点是附着在《诗经》正文中的文学批评,有别于传统的《诗经》经学范畴的注疏,其旨归在对《诗经》文学性的阐发。当前所见最早的《诗经》评点文本出现于晚明,比南宋正式出现的诗文评点要晚得多。从晚明至清末,《诗经》评点活动是不容忽视的文学现象。

对于《诗经》评点的研究,现在才刚刚起步。2001年,商务印书馆出版了刘毓庆的著作《从经学到文学——明代诗经学史论》,其中有一节专门探讨了明末《诗经》评点家的著作,但对于个别评点本的作者归属问题值得商榷。2002年,华东师范大学龙向洋的博士学位论文《明清之际诗经评点研究》以《诗经》评点为研究对象,但涉及的评点古籍较少,且有相当一部分属于非评点著作。2004年,中国台湾政治大学侯美珍博士在林庆彰的指导下完成学位论文《晚明诗经评点之学研究》,对孙鑛、钟惺、戴君恩三位评点家作了详尽的研究论述,惜其以点代面,研究的评点著作太少,难窥《诗经》评点之全豹。从目前国内外的研究状况来看,《诗经》评点这一领域,还有极大的研究空间。

《诗经》的经学研究主导古代《诗经》研究两千多年,却很少涉及诗的文学内涵。明代开始出现的《诗经》文学评点是《诗经》研究史上的重要现象,是对《诗经》全面而系统的文学解读。但《诗经》评点又不完全是文学的,它还受到经学的影响和渗透。经学是中国传统文化中极其重要的一部分,而《诗经》的文学价值及其文化影响又不可

估量,因此,对于《诗经》研究组成部分的《诗经》评点的研究,有较大的文化整理价值,对于中国传统文化传承与发扬也有一定的作用。《诗经》评点是一种在最大程度上以读者为本位的批评形态,它的发生、兴盛,根本因素在于其传播价值。就内在形态而言,评点本身在欣赏层面对读者阅读《诗经》能起到影响和指导作用;就外在现象而言,评点也促进对《诗经》的传播和普及。因此,从传播学的角度探讨《诗经》评点,是学术新视角,有利于开拓《诗经》接受史的研究。

明清《诗经》评点本身不具备清代乾嘉学派所表现出来的接近于现代科学的严谨朴学性质,而是传统经学与文学研究的杂糅,且具有由互渗到交融的过程。明清两代的《诗经》评点属于明清《诗经》研究史上的重要一部分,其研究内容的着重点和研究方法有别于《诗经》经学。《诗经》评点的特点一方面表现为文学性批评的凸显;另一方面为评点内容上一直受传统经学研究的惯性影响。而这两方面的内容特点又有一个由相互冲击影响到互渗交融的过程。其采用的批评方法则更为全面,要而言之,有历史批评、比较批评、形象批评、本事批评、引申批评、诗法批评等,这些批评方法对于中国批评方法有借鉴作用。

目 录

前言 / 001

第一章 《诗经》评点与传统《诗经》学概说 001

第一节 《诗经》评点的界定与版本 / 004

一 评点 / 005

二 注解 / 007

三 传统注解与评点内容、形式之区别 / 011

四 传统注解与评点的优缺点 / 015

五 评点与传统诗评 / 018

六 评点与高头讲章 / 020

七 《诗经》评点诸版本 / 020

第二节 传统《诗经》学概说 / 026

一 古代传统《诗经》学的经学性质 / 026

二 先秦《诗经》学 / 030

三 《诗经》汉学时期 / 036

四 《诗经》宋学时期 / 039

第二章 晚明《诗经》文学评点的发生及成因 043

第一节 《诗经》文学评点发生的思想文化动因 / 043

第二节 《诗经》文学评点发生的科举文化动因 / 050

第三节 《诗经》文学评点发生的其他动因 / 062

第三章 《诗经》评点的来源分类 069

第一节 原创评点 / 069

第二节 转录评点 / 070

第三节 嫁接评点 / 075

第四章 《诗经》评点的方式和内容 078

第一节 历史批评(推源溯流论) / 079

一 诗体之源 / 082

二 命意之源 / 085

三 诗境之源 / 090

第二节 比较批评 / 092

一 比较之范围 / 093

二 比较之范畴 / 098

第三节 形象批评 / 113

第四节 本事批评 / 118

第五节 引申批评 / 125

第六节 诗法批评 / 133

一 字法、句法的分析和总结 / 134

二 篇章结构的分析和总结 / 139

三 具体诗法的总结 / 140

四 修辞的揭示和总结 / 144

第五章 明代《诗经》评点肇始期 148

第一节 《诗经》评点初始 / 150

一 安世凤《诗批释》 / 150

二 孙鑊《批评诗经》 / 160

- 三 黄廷鹄的《诗经》评点 / 169
- 第二节 《诗经》评点的“诗活物”说——钟惺《评点诗经》 / 174
 - 一 版本情况 / 174
 - 二 “诗活物”说 / 182
 - 三 关于评语 / 188
- 第三节 《诗经》评点的文学审美情境与技巧——戴君恩《读风臆评》 / 191
 - 一 撰述、刊刻及研究现状 / 191
 - 二 关于评语 / 193

第六章 明代《诗经》评点发展期 202

- 第一节 带有科举烙印的《诗经》评点 / 202
 - 一 徐奋鹏《毛诗捷渡》 / 202
 - 二 陈组绶《诗经副墨》 / 213
- 第二节 明末《诗经》辑评 / 219
 - 一 凌濛初《言诗翼》 / 219
 - 二 张元芳、魏浣初《毛诗振雅》 / 224
 - 三 陈鸿谟《诗经治乱始末注疏合抄》 / 225
 - 四 徐奋鹏《诗经删补》 / 226

第七章 清代前期《诗经》评点 229

- 第一节 储欣与何焯《诗经》评点 / 232
 - 一 储欣《诗经》评点 / 233
 - 二 何焯《诗经》评点 / 241
- 第二节 牛运震《诗志》和李九华《毛诗评注》 / 242
 - 一 牛运震《诗志》 / 242
 - 二 《诗志》的转录本——李九华《毛诗评注》 / 248

第八章 清代中后期《诗经》评点 251

第一节 陈继揆《读风臆补》 / 251

第二节 邓翔《诗经绎参》 / 264

第三节 “独立思考派”的《诗经》评点 / 275

一 姚际恒《诗经通论》 / 276

二 方玉润《诗经原始》 / 282

第四节 清末《诗经》评点 / 290

一 徐玮文《说诗解颐》 / 290

二 张芝洲《葩经一得》 / 296

三 胡璧城《诗经》评点 / 299

第五节 王闾运《诗经》评点 / 300

第六节 桐城派《诗经》评点概况 / 303

一 吴闾生校辑桐城五家《诗经》评点本 / 304

二 姚鼐《诗经》评点 / 313

第九章 清代《诗经》集评本 321

第一节 徐与乔《诗经辑评》 / 321

第二节 其他辑评本 / 334

一 孙凤城《诗经》辑评 / 334

二 王晋汾《艺香堂诗经集评》 / 342

三 无名氏《毛诗揭要》辑评本、铁保《诗集传》辑评本 / 343

四 祝起壮《读豳诗溯》 / 344

五 何道生《诗集传》辑评本 / 344

六 无名氏《诗集传》辑评本 / 345

余论 《诗经》评点的价值 346

参考文献 352

第一章

《诗经》评点与传统《诗经》学概说

“诗三百”虽然在其产生之初(诗乐一体)和产生之后的两千多年中(经学与文学一体)是一个复杂而综合的文化载体,并非只属于文学范畴(当今研究古代文学的学人较一致地认为《诗经》属于文学的范畴),但是由于《诗经》评点主要是从文学的视角来审视并赏析《诗经》文本,因此,本书也从文学本位的视角对《诗经》约4个世纪的评点历史作出梳理和评价。

朱东润曾说:

吾国文学导源于《诗》三百五篇,不知诗三百五篇者,不足与言吾国文学之流变。然就汉、宋诸儒之说《诗》者观之,其书累十百万言,益以后人所著,为数又不下此,所论往往为圣哲之遗训,儒先之陈言,又称述旧籍,皆以《诗经》为名。诗既进而称经,于是说者知有经而不知有诗,于诗人作诗之意,宜其有未尽矣。^①

朱东润在这段话中既肯定了《诗经》的文学源头地位,又指出了

^① 朱东润:《诗三百篇探故绪言》,见朱东润:《诗三百篇探故》,昆明:云南人民出版社2007年版,第1页。

《诗》称《诗经》之后其文学命运之偃蹇，即“圣哲之遗训，儒先之陈言”这种身外附加的“经”的元素几乎完全掩盖了自身“诗”的属性，这对于诗人作诗的本意，相去不知几许？《诗》的传播因为主要依赖于口耳相传，所以秦火之后得以完整保存，此其大幸。但是，由于大小序的附加以及汉儒的传笺章句，《诗》竟然被演绎为儒家万古不移的道统典册，使得后世“经生治诗，知有经而不知有诗”，^①以“经”解《诗》成为整个传统解读《诗经》的主流，文学作品仅仅作为神圣的典谟教义而存在，似乎神圣高贵，实则离本性越来越远，这可算是文学史上的一个怪现象！

儒者认为经的作用在于“参物序，制人纪”（刘勰《文心雕龙》语），因此《诗经》经学，即所谓的以“经”解《诗》，就是把《诗经》当作能够“参物序，制人纪”的《圣经》，即作为政治和伦理的载体，进行牵强附会的解释。《诗经》的这种经学研究，在很大程度上是以曲解为能事、以附会为手段、以说教为目的的阐释，其阐释的内容则主要集中于对儒家思想的发挥。我们且不管其他经书到底有没有“参物序，制人纪”的效用，单就认为《诗经》有这样的效用并加以挖掘来说，其实就是一种误读（尽管在接受美学这一文学观点中误读并非全无价值）。

综观汉代以后的《诗经》研究，可以用戴震评说经学历史的话来概括：“汉儒训诂，有师承，有时亦傅会，晋人傅会凿空益多，宋人则恃胸臆以为断，故其袭取者多谬，而不谬者反在其弃。”^②整个的《诗经》经学的历史，多存在比附书史、穿凿附会、为宣扬教化而曲解诗义的弊病，无论古文经、今文经，无论汉学、宋学、清学，只有程度不同，而无本质之别。

针对以上传统主流《诗经》学之弊病，朱东润从文学的角度对《诗

① 朱东润：《诗心论发凡》，见朱东润：《诗三百篇探故》，昆明：云南人民出版社 2007 年版，第 95 页。

② [清]戴震：《与某书》，见《戴震全书》卷六，合肥：黄山书社 1995 年版，第 495 页。

《经》研究所应采取的态度和取向进行了探讨：

《诗》三百五篇之结集，在二千五百年以前，吾人于时代悠远之诗歌，得此时代悠远之集本，且其结集之日，上去古诗流传之时不远，其中且有一部，为当时初成之作；及至此书结集而后，流传至于今日者，其中篇什，固不免有若干错简亡失之遗迹，而其大部犹是当日之完本，斯则吾侪居二千五百年之后，可以窥见二千五百年前作者之用心，《诗》三百五篇之所以为吾国文学之瑰宝者在此。读此书者正当于此究心，以求吾国文学递迁之迹，以求吾国后代诗人与古代诗人心心相绍之理，其它皆不可论也。吾尝以为治《诗》三百五篇者，当知有诗而不必知有经，至若鸟兽草木、史传地理、典章制度、文物礼教之学，此皆学有专攻，蔚为绝艺，非治《诗》者所必知也。^①

其时，《诗经》的这一文学研究取向，从明代发端的《诗经》评点就已经开始了。文学评点是以文学趣味为旨归，以感悟共鸣为准则，以传达内心感受和审美愉悦为目的的，运用在《诗经》的研读上，正是这一取向的积极践行。清代评点家陈继揆在《读风臆补》目录之后的识语中就说过：“《诗》之为经，夫人知之矣。然而以‘经’读《诗》，不若以‘诗’读《诗》之感人尤捷也。”这就是评点家重视《诗经》文学特质的明证，这在尊崇经学而轻视文学的时代无疑是一种与旧传统相对抗的宣言。它向当时的《诗经》读者宣称：把《诗经》当作诗来读，才能更快地在读者和诗人之间架起“心心相绍”的桥梁。

《诗经》的评点，虽然也残存着经学的痕迹，但其主体则是对于

① 朱东润：《诗三百篇探故绪言》，见朱东润：《诗三百篇探故》，昆明：云南人民出版社 2007 年版，第 1—2 页。

“知有经而不知有诗”的反拨,不再着力“鸟兽草木、史传地理、典章制度、文物礼教之学”,其取向正是“知有诗而不必知有经”,所“究心”者乃窥“二千五百年前作者之用心”,以独特的文学批评方式,致力于“以求吾国文学递迁之迹,以求吾国后代诗人与古代诗人心心相绍之理”。因此,在传统《诗经》学的主流中逆流而上的《诗经》评点,愈发显示出它的难能可贵。

第一节 《诗经》评点的界定与版本

《诗经》评点借助评点这一中国自宋代以来特有的文学批评方式,于明清两代取得较大成绩,绽放出异彩,因此,我们需要对评点的形式有一个清晰完整的认识。朱自清认为:“评点大概创始于南宋时代,为的是给应考的士子揣摩;这种选本一向认为陋书,这种评点也一向认为陋见。可是这种书渐渐扩大了范围,也扩大了影响,有的无疑的能够代表甚至领导一时的风气,前者如宋末方回的《瀛奎律髓》,后者如明末钟惺、谭元春的《古、唐诗归》。文学批评史似乎也应该给予这种批评相当的地位,才是客观的态度。”^①的确,评点,尤其是涉及科考的评点,自然有其腐气存在,但却不能一味抹杀其存在的价值。不仅如此,我们还应充分发掘其有益的元素,为文学批评的领域淘出有价值的“金子”。除此之外,我们也应认识到,评点是古人研读文章的一种重要方式,并且是文本传播的一种重要方式。它的性质与其他的文学批评著作一样,是对于具体文学作品进行的评论或批评以及由此而引发的文学理论阐述。

但时人常常混淆评点与注解、评点与评论的区别,甚至专家学者也会有这种误区。针对这种现象,本节试对评点、注解、诗文评这三

^① 朱自清:《诗文评的发展》,见《朱自清古典文学论文集》,上海:上海古籍出版社 2009 年版,第 548 页。

种文献形式略作梳理并加以区别。

一 评点

评点最早是在南宋出现的,起初用来评选诗文。“这种样式,可说是一种具体的、实际的批评,具有很强的实践性,体现了我国古代文学批评的特点和优点。”^①但是,这种具有民族特色的批评方式运用在儒家经典上,却要到很晚以后的明代后期。评点的出现虽然与注解(经学传统上一般称“注疏”)密切相关,但又有根本的区别。《诗经》的评点却是在儒家经典的评点出现时而出现的,它的出现一开始就有着深深的经学烙印,与一般文学性诗文有所区别。

《诗经》评点无论从内容还是形式上都有自己的特质。但由于语言自身的不确定性,现今“评点”一词多被泛化地理解为“评论”或者错误地理解为“笺注”。正如朱自清所云:“文学批评里的许多术语沿用日久,像滚雪球似的,意义越来越多。沿用的人有时取这个意义,有时取那个意义,或依照一般习惯,或依照行文方便,极其错综复杂。要明白这种词语的确切意义,必须加以精密的分析才成。”^②以下分别从评点与注解、诗文评、高头讲章等文献形式的联系与区别诸方面界定评点的实际内涵。

“评点”一词本来有两个含义:一为评论圈点;一为评论比量。前者为原初义,是指在文本上圈点评批;后者为原始义和衍生义的聚合义,是广义,此广义甚至扩大到了文事之外的人事。^③如果取广义,那么一切针对作品的意见都算,那么就过于宽泛,和评论等义,也就失去了这个词特有的意旨。大凡研究,应取其精确和深层义,因此,这

① 杨明:《〈文选〉评点研究序》,见赵俊玲:《〈文选〉评点研究》,上海:上海古籍出版社 2013 年版,第 1 页。

② 朱自清:《朱自清古典文学论文集》,上海:上海古籍出版社 2009 年版,第 548 页。

③ 可以清代朱熹的一句话作为证据。他在《北窗呓语》中说道:“《水浒》一书,有天罡地煞之目,后人仿之以评点人物。”

里我们取前者作为研究对象。

考察“评点”的原初义,大致为古人读书时,随手在字里行间写上一点体会、感受,对精美的句子加圈点,称为评点。明瞿佑《归田诗话·还珠吟》云:“乡先生杨复初见而题其后云:义正词工,使张籍见之,亦当心服。又为序其编首,而百篇皆加评点。”清黎庶昌《续古文辞类纂叙》云:“宋、元、明以来,品藻诗文,或加丹黄判别高下,于是有评点之学。”

因此,评点的文本存在形式和一般的文学批评形式有所不同:一般的文学批评著作可以单行,而文学评点相对于文学作品的纸本即物化形态却只能如影随形。这一点跟文本的注解是一致的,即无论是评点还是注解,都要依附在作品文本上。评点者在文学作品原文上或点(、·)或圈(○△◎●),以此配合对于文学作品原文的评论文字。评论文字一般手写在书页的天头、行间以及每篇的篇前、篇后,形成眉批、旁批、章评、篇前评、篇后评等(小说评点中往往称回前评、回后评、总评等)。还有一种夹在文学作品正文之中的,这种评点往往是在手抄作品原文的时候同时进行的。关于这种性质,可以参考谭帆对于评点的界定:

一、评点是中国古代文学批评的一种重要形式,与“话”“品”等一起共同构成古代文学批评的形式体系。这种批评形式有其独特性,其中最为重要的是批评文字与所评作品融为一体,故只有与作品连为体的批评才称之为评点,其形式包括序跋、读法、眉批、旁批、夹批、总批和圈点。

二、正因为评点与所评作品融为一体,故带有评点的文学作品成了一种独特的文本形式,这种文本一般称之为“评本”。“评本”是文学作品在其传播过程中一种特殊的文本形态,而非“文学形态”,这种文本形态对中国文学批评史的研究和中国文学传播史的研究有重要价值。

三、评点在总体上属于文学批评范畴,是一种对文学作品的评价、判断和分析。但在古代文学批评史上,评点在俗文学领域如戏曲和通俗小说则越出了文学批评的疆界,介入了对作品本身的修订和润色,这是一个特例,但也是一个不应忽视的现象。^①

这一界定,包括了对“评点”的形式、“评点”的文本以及“评点”所属范畴的概括说明。具有极强的指导意义。《诗经》的评点,除了不具备“介入了对作品本身的修订和润色”外,其他特点完全具备。但鉴于《诗经》经学的文化现象、《诗经》文本的特殊性以及时人对《诗经》评点含义的各种误解,有必要从评点与注解、传统诗评、高头讲章进行对比分析,以突出其文本特点。

二 注解

《诗经》评点,要和汗牛充栋的《诗经》注解区别开来。

注解有很多种类,如《十三经注疏》中存在的传、注、笺、疏、正义、集解、注疏,都属于注解。另外,还有音义、章句、补注、集传、集释、序、解故、说义、解、集注、义疏、讲疏、索隐、直接、述、疏证、通释、举要、正读、译注、新注、纂义、今诂、解诂、通笺等名目,有的有区别,有的区别不大,有的虽然名称不同,其实就是同一种。这些注解都可以归为注解一类,但又并非和当前注释的含义完全一致,因为现代学术著作规范中的注释一项还包括引文出处的标注,这在注解的各项功能中是没有的。这林林总总的注解方式,在两千多年的《诗经》研究中表现得最为全面。

汉朝的注解一般称传、注、笺、章句、故(诂)、训等,《汉书·艺文志》著录的著作名称中还出现过解、说、微等。这些类目其实大致相

^① 谭帆:《中国小说评点研究》,上海:华东师范大学出版社2001年版,第6页。

同,比如《毛诗故训传》的书名就包含了“故”“训”“传”三种,但三者其实还是略有区别的。

“故”亦作“诂”,陆德明《经典释文·诗·周南·关雎诂训传第一》音义曰:“诂训,旧本多作故,今或作诂。”《尔雅·释诂》邢昺疏曰:“诂,古也。古今异言,通之使人知也。”《说文解字》云:“诂,训故言也。”《毛诗正义·周南关雎诂训传第一》孔颖达疏曰:“诂者,古也,古今异言,通之使人知也。”以上均意谓用通行的话解释古代语言文字或方言字义。《汉书·艺文志》著录鲁、齐、韩今文三家《诗》类著作,每一类都有“故”若干卷。比如《鲁故》二十五卷、《齐后氏故》二十卷、《齐孙氏故》二十七卷,《韩故》三十六卷。

“训”是解释的意思。《尔雅·序篇》:“释训,言形貌也。”《毛诗正义·周南关雎诂训传第一》孔颖达疏曰:“训者,道也,道物之貌,以告人也。”所谓“言形貌”“道物之貌”都指对言语词汇所指称的事物进行描绘和说明,泛指一切解释。如东汉高诱注解《淮南子》,每篇标题下都标一“训”字,如《览冥训》《本经训》。汉代还有谢曼卿《毛诗训》,今佚。^①

“传”,《经典释文》:“谓传述。”《毛诗正义·周南关雎诂训传第一》孔颖达疏曰:“传者,传通其义也。”即转述解释以阐明经义的意思,主要目的在于传述义理,有如孔子的“述而不作”。相传《春秋左氏传》以《春秋》为纲,就是传述解释《春秋》的。而《春秋公羊传》和《春秋谷梁传》也是转述解释《春秋》的,只不过和《左传》不同的是,它们的侧重点在于阐释《春秋》的“微言大义”。“传”又有不同的名目,有“内传”“外传”“补传”“集传”。《汉书·艺文志》著录的《诗》类著作,除《毛诗故训传》以“传”命名外,《汉书·艺文志》著录的《韩诗内传》《韩诗外传》等也是以“传”命名的。除此之外,汉代以“传”命名的

^① 此种《诗》类著作名据刘毓庆《历代诗经著述考(先秦—元代)》,北京:中华书局2002年版,第53页。