

中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书

近代英国高等教育 改革与发展研究

——以伦敦大学百年史（1825—1936）为个案

袁传明◎著



广东高等教育出版社
Guangdong Higher Education Press

本书由扬州大学出版基金资助

中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书

近代英国高等教育 改革与发展研究

——以伦敦大学百年史（1825—1936）为个案

JINDAI YINGGUO GAODENG JIAOYU GAIGE YU FAZHAN YANJIU

——YI LUNDUN DAXUE BAINIANSHI (1825-1936) WEI GE'AN

袁传明◎著



广东高等教育出版社

Guangdong Higher Education Press

·广州·

图书在版编目 (CIP) 数据

近代英国高等教育改革与发展研究: 以伦敦大学百年史 (1825—1936) 为个案/袁传明著. —广州: 广东高等教育出版社, 2017. 12

(中国高等教育学会高等教育学优秀博士学位论文丛书)

ISBN 978 - 7 - 5361 - 6056 - 9

I. ①近… II. ①袁… III. ①高等教育 - 教育史 - 研究 - 英国 - 1825 - 1936 IV. ①G649.561.9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 259521 号

出版发行	广东高等教育出版社 地址: 广州市天河区林和西横路 邮政编码: 510500 电话: (020) 85250745 http://www.gdgjs.com.cn
印 刷	佛山市浩文彩色印刷有限公司
开 本	787 毫米 × 1 092 毫米 1/16
印 张	23
字 数	438 千字
版 次	2017 年 12 月第 1 版
印 次	2017 年 12 月第 1 次印刷
定 价	65.00 元

序

五四运动前后，杜威应北京大学等方面的邀请，来华访问讲学两年有余。通过亲身观察和体验，杜威盛赞蔡元培领导的北京大学勇立改革潮头，有力地推动了中国新文化和教育的发展，并为中华民族的复兴大业做出了积极的贡献。在近现代中国思想、文化和教育史上，杜威的这一番评论曾被广为传诵，因为它把一所大学的作用与一个民族、一个国家的前途和命运紧密结合起来，在一定程度上揭示了现代大学从社会边缘逐渐走向社会中心的历史趋势。较之北京大学，伦敦大学在近代英国历史上的地位及其影响虽难以类比，但伦敦大学及其前身伦敦大学学院的创立标志着近代英国新大学运动的兴起，开启了近代英国政府改革高等教育的序幕，其实施的一系列改革措施打破了历史上牛津大学、剑桥大学长期形成的贵族精英教育的传统模式，加速了英国高等教育世俗化、科学化、大众化的进程，同时开创了近代英国女性高等教育的先河，并对英国国家和社会的发展产生了深远的影响，因而具有里程碑的意义。

我国著名的比较教育学家王承绪先生早年庚款留学英国，曾任教于伦敦大学，抗战胜利后受竺可桢校长之邀回国担任浙江大学教授，致力于比较教育学及外国教育史学科的科学研究和人才培养工作。特别是中华人民共和国成立后，王承绪先生和他培养的众多弟子以比较教育学及外国教育史学科为基地和平台，对英国教育史、英国高等教育史展开了广泛而深入的研究，并取得了突出的成就，王先生撰写的著作《伦敦大学》也已成为国内学者研究伦敦大学及英国高等教育史的必读文献。但总体而言，国内学界对英国高等教育史，特别是伦敦大学一百多年来的历史尚未

予以足够的重视和充分的研讨，关于伦敦大学的研究性专著也不多见。

摆在读者面前的《近代英国高等教育改革与发展研究——以伦敦大学百年史（1825—1936）为个案》堪称一项高水平的新成果，它是在博士学位论文的基础上完成的。该书作者在华中师范大学攻读硕士学位期间师从我国著名外国教育史专家杨汉麟教授，奠定了较为扎实的专业基础。2012年考取浙江大学教育史学科外国教育史专业的博士研究生，在我及教育史学科全体教师的指导下开展学习和研究，在学期间他还选修了比较教育学、高等教育学、教育管理学的博士生课程。也许是受其硕士生导师的启发，也许是接受了浙江大学研究英国教育史及英国高等教育史学术传统的熏陶，他在与我商讨后决定以伦敦大学百年史为博士学位论文的选题。综观全书，其主要特点与价值可归纳如下：

其一，勾勒出了近代伦敦大学创立与演变、改革与发展的基本轨迹。伦敦大学的创立与当时英国的经济、政治、文教背景密切相关，又受到德国大学改革的影响，并且它是在伦敦大学学院和伦敦国王学院合并的基础上成立的，在此过程中政府的改革和干预发挥了重要作用；进入维多利亚时代，伦敦大学取得了长足的发展，特别是在推行科学教育和女子教育方面成绩显著；“二战”前伦敦大学经历了重组与扩张、复苏与发展的曲折过程。鉴于上述史实，本书以前三章的篇幅介绍了伦敦大学创立的历史背景、伦敦大学的前身——伦敦大学学院和伦敦国王学院的有关情况并对两所学校做了比较考察、英国政府的改革及其对伦敦大学成立所发挥的作用；本书又在后三章中详细考察了维多利亚时代及“二战”前伦敦大学改革与发展的若干重大举措，其中重点论述了大学内部各派势力的斗争与妥协以及政府与大学之间的协调与互动。通过上述内容，本书较为全面而清晰地展现了伦敦大学百年间改革与发展的总体路径及面貌。

其二，发掘并梳理了大量第一手文献资料。历史研究离不开文献资料，而第一手文献资料则尤具珍贵的史料价值。作者在撰

写书的过程中努力发掘并梳理了大量第一手文献资料，其中不少文献资料在国内可谓首次完整地呈现给读者。举例来说，发源于中世纪的西欧大学即以其制度建设著称于世，而近代英国又是欧美“宪政”的发祥地，伦敦大学首先通过接受英国政府多次颁发的被誉为“大学宪章”的“特许状”，继而又通过颁布“大学法”而获得其合法的权益与地位，并使各项改革措施及其实施得到了制度上的保障。因此，本书充分利用了伦敦大学若干“特许状”和“大学法”的文本资料，特别是对曾产生过重大影响的《第一特许状》《第二特许状》《第三特许状》以及《1898年伦敦大学法》的形成过程、主要内容、意义及影响等问题做了细致的考察和深入的分析，遂使其研究成果建立在扎实可靠的史料的基础上，这大大提升了本书的学术价值。此外，作者还不辞辛劳地将《伦敦大学创办计划书》、四个重要的“特许状”以及《1898年伦敦大学法》全文翻译成中文，收录在本书的“附录”中，以供学界同行和广大读者参阅、研读。

其三，努力把伦敦大学百年史放在近代英国高等教育改革与发展的大背景、大进程中进行研究和考察。厘清伦敦大学百年史并非本书的唯一目标，通过考察伦敦大学百年史来了解和把握近代英国高等教育改革与发展的主要特征和基本规律，才是本书更为重要的目标。由于伦敦大学堪称近代英国高等教育改革与发展的标志性成果，也由于伦敦大学百年来在很大程度上引领了英国高等教育改革与发展的潮流，所以它足以成为研究和考察近代英国高等教育改革与发展的典型个案。基于上述研究宗旨和写作意图，本书始终将伦敦大学百年史这一个案与近代英国高等教育改革与发展的主题紧密结合起来，运用辩证唯物主义与历史唯物主义的观点及方法，较为深入地分析了伦敦大学百年史上所反映出来的英国国教教会、英国大学、英国政府及整个社会斗争与博弈、妥协与互动的复杂关系，并在最后一章将近代英国高等教育改革的特点归结为“自发性、消极性、妥协性、开放性”，又将近代英国高等教育发展的趋势归结为“实科化、多元化、大众化、集权

化”，尽管这些观点仍存在着进一步完善的余地，但毕竟较为准确地阐释了近代英国高等教育改革与发展的基本特点和整体趋势。

总之，本书在一定程度上弥补了国内学界关于伦敦大学百年史及英国高等教育史研究的薄弱环节，受到专家及同行的一致好评，并荣获中国高等教育学会第十二届“高等教育学”优秀博士学位论文奖。作为本书作者的博士研究生导师，我对他取得的成绩深感喜悦，并乐于借此机会把这一学术成果推介给广大读者。同时，我也衷心希望本书作者未来在高校从事教学和科研的过程中，一如既往，再接再厉，争取更大的成绩。

是为序。

肖 朗

2017年夏于浙江大学教育学院

（本序作者系中国教育学会教育史分会副理事长，浙江大学教育学院教授、博士生导师）

摘 要

英国是近代大学的发源地之一。1826年伦敦大学学院的诞生标志着近代英国新大学运动的兴起，而1836年伦敦大学的创立则开启了近代英国政府改革高等教育的序幕。伦敦大学的百年历史深刻地反映了近代英国高等教育改革与发展的基本特点和整体趋势。本书运用文献法、个案法、比较法和统计法等，通过对伦敦大学百年发展的历史考察，揭示了近代英国高等教育改革的基本特点以及发展的整体趋势。除了导论和结语之外，本书主要包括以下内容：

第一章分析了伦敦大学创立的历史背景，包括伦敦长期没有一所大学的原因和伦敦大学产生的背景及因素。伦敦长期没有一所大学的原因有三个：传统行会教育的延续、已有高等教育的支撑和自由主义思想的影响。伦敦大学产生的背景是经济、政治、文化等方面的繁荣发展，伦敦大学产生的内部动因可归结于欧洲大学改革、古典大学的内部争论等。

第二章阐述了伦敦大学最早的两个组成学院即伦敦大学学院和伦敦国王学院的成立过程。伦敦大学学院是一群功利主义者在借鉴苏格兰大学和德国大学模式的基础上建立的英国第一所纯世俗化的高等教育机构，而伦敦国王学院则是一批宗教人士在反对其世俗化的基础上建立的。两所学院的政治基础不同，对待宗教采取截然相反的态度，但在筹建方式、课程设置等方面也存在一定的相似性。

第三章论述了政府的改革与伦敦大学的创立过程。政府干预大学的发展有着悠久的历史，但到19世纪初才开始变得十分明显。1836年，政府通过颁布《第一特许状》、成立伦敦大学来企图弥合两所学院在宗教教育问题上争论十余年的矛盾，但实际上政府并没有彻底解决它们的矛盾。《第一特许状》第一次反映出了英国政府改革伦敦大学的妥协性特点。

第四章描述了维多利亚时代早期和中期的伦敦大学发展状况。1837年《第二特许状》的颁布开启了维多利亚时代政府改革伦敦大学的进程。在考试功能初显成效的同时，科学教育和女性高等教育也有重大发展。在赫胥黎等人的倡议下，1858年伦敦大学率先设立了理学部，打破了古典大学以文、法、神、医为学部结构的知识体系。1878年，政府颁布《增补特许状》，准

许伦敦大学授予女性学位，从而开创了近代英国女性高等教育的先河。

第五章分析了维多利亚晚期伦敦大学内部关于高等教育结构的争论。1836年成立的伦敦大学是一个纯考试机构，其教考分离的弊端在19世纪70年代以后越发明显。随之，早期学院之间世俗与宗教的矛盾被学院与大学之间教学与考试的矛盾取代，成了大学内部争论的焦点问题。政府颁布的《1898年伦敦大学法》将纯考试功能的伦敦大学转变为教学与考试相结合且兼顾科研的联邦制大学。这一法案第二次反映了政府改革伦敦大学的妥协性特点。

第六章阐述了20世纪初伦敦大学的重组过程以及“二战”前伦敦大学的集权化改革趋势。20世纪初，依据法案和相关章程，伦敦大学开始对内重组、对外扩张，同时还不断调和着新出现的矛盾与争论。《1926年伦敦大学法》的颁布确立了“二战”前伦敦大学改革的集权化方向。

第七章揭示了近代英国高等教育改革的基本特点，如改革动力的自发性、应对改革的消极性、改革策略的妥协和改革模式的开放性；以及发展的总体趋势，如教育内容的实科化、教育功能的多元化、教育对象的大众化、教育体制的集权化等。

关键词：近代英国 高等教育 伦敦大学学院 伦敦国王学院 伦敦大学 联邦制大学

Abstract

Britain is one of the cradles of modern university. The birth of University College London (UCL) in 1826 marks the rise of new university movement in modern Britain, while the University of London founded in 1836 opens the prelude of higher education reformed by modern British government. The history of University of London for the first hundred years reflects the basic characteristics and overall trends of the reform and development of modern British higher education. With the documentary method, comparative method, case method, statistical method and so on, this article reveals the basic characteristics of the reform and overall trends of the higher education development in modern Britain by a historical study of the first hundred years of development of University of London. In addition to the introduction and the epilogue, this article mainly include the following contents.

The first chapter analyzes the historical background on the naissance of University of London, including the reason why there was not a university in London for a long time and the background and factors of the foundation of University of London. There are three reasons contributing to the first question: the continuation of traditional education of guild; the contribution of the existing higher education; the influence of the liberalism. The background is the booming development of politics, economy, science, culture and so on. The internal motivation of the foundation may attribute to the reform of European university, the internal debates of classical university, etc.

The second chapter describes the two earliest constituent colleges of University of London, namely the creation of UCL and King's College London (KCL). UCL is the first secular higher education institution in UK created by a group of utilitarians in reference to the model of Scottish and German university, while KCL was created by a group of religious figures basing on the opposition of the secularization of UCL. This two colleges have different political basis and take two opposite attitudes towards religion education, but there are similarities in the respect of mode of construction, curriculum provision, etc.

The third chapter discusses the government's reform and the creation of University of London. There was a long history of government intervention in the development of universities, which became very obvious in the early nineteenth century. In 1836, British government issued the First Charter, established the University of London and attempted to settle the contradiction of religious education which have been debated more than ten years between this two colleges. But in fact, government did not completely resolve its contradiction. The First Charter for the first time reflects the compromise characteristic in the process of British government reform in the University of London.

The fourth chapter describes the development situation of University of London in the early and mid Victorian era. The promulgation of Second Charter in 1837 opened the government reform process of University of London in the Victorian era. While the examining body has begun to show initial success, the scientific education and women's higher education also have achieved a significant development. Under the initiatives of T. H. Huxley, etc., the University of London in 1858 took the lead in setting up the faculty of science, and broke the knowledge system of classical university which was founded in the structure of art, law, divinity and medicine. In 1878, government issued a Supplement Charter and permitted the university to give degrees to women, thus creating the precedent of women's higher education of modern Britain.

The fifth chapter analyzes the internal debates in University concerning the structure of higher education in the late Victorian era. The University of London founded in 1836 is a pure examination institution, its drawbacks of separation of teaching and testing being more and more obvious after 70 years in the nineteenth century. Then, the argument of teaching and examining between the colleges and university replaced the early contradiction of secularity and religiosity between the two colleges, becoming the focus of debate within the university. The University of London Act promulgated by government in 1898 changed the pure examination function of London University into a Federal University combining the teaching and examining with scientific research. This act for the second time reflects the compromise characteristic in the process of government reform in the University of London.

The sixth chapter describes the restructuring process of University of London in the early twentieth century and the centralized reform trend of University of London before World War II. At the beginning of twentieth century, according to the act and relevant status, London University began to restructure internally and expand

externally, and also continued to reconcile the new emerging contradiction and controversy. The promulgation of University of London, 1926 established the centralized reform direction of University of London before the World War II.

The seventh chapter reveals the basic characteristics of modern British higher education reform, such as, the spontaneity of reform motivation, the negativity of coping with reform, the concession of reform strategy, and the openness of reform model; and the general trend of development, for instance, the scientization of education content, the diversification of education function, the popularization of education object, the centralization of education system, etc.

Key words: Modern Britain Higher Education UCL KCL University of London Federal University

目 录

导论	1
一、选题缘由及意义	1
二、文献综述	5
(一) 国外相关研究文献	5
(二) 国内相关研究文献	16
三、研究思路与方法	21
(一) 研究思路	21
(二) 研究方法	25
第一章 伦敦大学创立的历史背景	27
一、伦敦长期没有一所大学的原因	27
(一) 行会教育的延续	27
(二) 格雷沙姆学院和学园的支撑	33
(三) 自由主义的传统	40
二、伦敦大学产生的背景及因素	46
(一) 经济、政治与文化的影响	46
(二) 德国大学改革的影响	52
(三) 19 世纪初的教育大辩论	56
本章小结——变革的曙光	61
第二章 伦敦大学的前身	63
一、伦敦大学学院的成立	63
(一) 吹响号角的一封信	63
(二) 伦敦大学学院的筹建	66
(三) 边沁及功利主义大学观	81
二、伦敦国王学院的成立	84
(一) 保守主义者对伦敦大学学院的攻击	84

(二) 伦敦国王学院的诞生与筹建	88
(三) 伦敦国王学院特许状的主要内容及意义	96
三、伦敦大学学院与伦敦国王学院之比较	105
(一) 筹建方式的异同	105
(二) 入学要求的异同	106
(三) 课程设置与教师任命的异同	107
(四) 管理体制的差异	107
(五) 政治基础的不同	108
本章小结——对牛津大学和剑桥大学的挑战	109
第三章 政府的改革与伦敦大学的创立	110
一、国家对大学的干预与政府改革的背景	110
(一) 国家干预老大学的历史沿革	110
(二) 19 世纪初期政府的教育改革	114
(三) 伦敦大学学院和伦敦国王学院的发展状况	117
二、《第一特许状》与伦敦大学的成立	123
(一) 伦敦大学学院申请特许状的历程	123
(二) 《第一特许状》的主要内容	129
(三) 《第一特许状》的意义及影响	137
三、三个特许状的比较与分析	139
(一) 相同点	140
(二) 不同点	141
本章小结——第一次妥协	143
第四章 维多利亚时代伦敦大学的发展 (上)	144
一、伦敦大学的初步发展	144
(一) 理事会的集结: 从《第一特许状》到《第二特许状》	144
(二) 考试功能初显成效: 1837 年至 19 世纪 70 年代末	149
二、伦敦大学与科学教育	157
(一) 科学教育思想的兴起	157
(二) 牛津大学与剑桥大学的改革	160
(三) 赫胥黎与《第三特许状》中理学部的设立	163
(四) 《第三特许状》的其他主要内容	167

三、伦敦大学与女子教育	170
(一) 第一次女权运动	170
(二) 女王学院和贝德福德学院	173
(三) 第一次授予女性学位	177
本章小结——改革的利弊	181
第五章 维多利亚时代伦敦大学的发展 (下)	183
一、伦敦大学结构与功能的争论	183
(一) 考试制度的盛行	183
(二) 教学与考试的争论	188
二、政府的改革与《1898 年伦敦大学法》的颁布	200
(一) 两个皇家委员会的考察	200
(二) 霍尔丹与《1898 年伦敦大学法》的颁布	206
(三) 《1898 年伦敦大学法》及相关章程与条例的主要内容及 意义	211
本章小结——第二次妥协	217
第六章 “二战”前伦敦大学的进一步发展与扩张	218
一、20 世纪初伦敦大学的重组与扩张	218
(一) 对内重组	218
(二) 对外扩张	224
(三) 重组中的调试与争论	228
二、“二战”前伦敦大学的发展	235
(一) 从停滞到复苏	235
(二) 中央集权体制改革	240
(三) 大学校址问题的解决	244
本章小结——困境与出路	251
第七章 从伦敦大学百年史看近代英国高等教育改革与发展的特点及 趋势	252
一、近代英国高等教育改革的特点——自发性、消极性、妥协性和 开放性	252
(一) 改革动力的自发性	252
(二) 应对改革的消极性	255

(三) 改革策略的妥协性	257
(四) 改革模式的开放性	259
二、近代英国高等教育发展的趋势——实科化、多元化、大众化和集权化	261
(一) 教育内容的实科化	261
(二) 教育功能的多元化	263
(三) 教育对象的大众化	265
(四) 教育体制的集权化	267
本章小结——改革的弄潮儿	271
结 语	272
附 录	275
附录 1 伦敦大学百年大事记	275
附录 2 《伦敦大学创办计划书》(1826 年) 译文	277
附录 3 《第一特许状》(1836 年) 译文	283
附录 4 《第二特许状》(1837 年) 译文	288
附录 5 《第三特许状》(1858 年) 译文	294
附录 6 《第四特许状》(1863 年) 译文	305
附件 7 《1898 年伦敦大学法》(1898 年) 译文	316
参考文献	323
后 记	351

导 论

一、选题缘由及意义

历史是人类对过去的回忆，人类的发展必须在不断回顾、总结、提升的基础上，使之臻于完善。卡尔·雅斯贝斯（Karl Jaspers）在《论历史的意义》中指出：“究竟为何存在历史？因为人是暂时的、不完善并且不可完善，他必须在其经历时间的转变中领悟永恒，并且他只能以此途径做到。人的不完善及其历史性是同一事物。……没有恰当的世界安排。没有完美的人。”^①历史是作为一个整体而存在的，只有通过历史整体的认识才能理解人类存在的意义。人类存在于自身的发展和历史的发展之中，教育既是人类特有的活动，又是人类追求完善的重要手段。研究教育（包括高等教育）的历史，是了解人类过去教育经验的重要途径，亦是把握历史的整体性和统一性的必由之路。

古今中外，高等教育早已有之，如古希腊的学园、古代中国的太学等；直到中世纪，欧洲大学的诞生为高等教育的发展带来了新的生机，从组织、管理机构到教学内容与方法都发生了翻天覆地的改变。历经数百年的发展，现代大学已不再是中世纪的“工匠行会”或“学者行会”^②，而是与社会、政治、经济、文化等各方面都密切联系的高等教育的主体机构。引导这一发展与历史演变过程的因素不仅有大学自身的内在逻辑的驱动，还有社会市场等外部多方力量的导向。历史是一面镜子，研究现代高等教育必须要关注历史，用历史的眼光来看问题，这对反思和提升高等教育的理论与实践都大有裨益。正如美国著名的教育改革家克拉克·克尔（Clark Kerr）所说：“高等教育既不能回避历史，社会的历史也不能回避高等教育。……高等教育比过

① [德] 卡尔·雅斯贝斯著，朱更生译：《卡尔·雅斯贝斯文集》，西宁：青海人民出版社2003年版，第383页。

② 夏之莲主编：《外国教育发展史料选粹》（上册），北京：北京师范大学出版社1999年版，第156页。