

HIGHER  
EDUCATION

高等教育  
评估的价值  
取向博弈

“双一流”建设与  
学科评估的视角

张继平 著

中国社会科学出版社

HIGHER  
EDUCATION

# 高等教育 评估的价值 取向博弈

“双一流”建设与  
学科评估的视角

张继平 著

中国社会科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

高等教育评估的价值取向博弈: “双一流”建设与学科评估的  
视角 / 张继平著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 11

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2326 - 0

I. ①高… II. ①张… III. ①高等教育—教育评估—研究—  
中国 IV. ①G649. 2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 073302 号

---

出 版 人 赵剑英  
责任编辑 赵 丽  
责任校对 王桂英  
责任印制 王 超

---

出 版 中国社会科学出版社  
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号  
邮 编 100720  
网 址 <http://www.csspw.cn>  
发 行 部 010 - 84083685  
门 市 部 010 - 84029450  
经 销 新华书店及其他书店

---

印 刷 北京明恒达印务有限公司  
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂  
版 次 2018 年 11 月第 1 版  
印 次 2018 年 11 月第 1 次印刷

---

开 本 710 × 1000 1/16  
印 张 16. 25  
字 数 262 千字  
定 价 69. 00 元

---



凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换  
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

## 内 容 简 介

本书立足于“双一流”建设对实现我国从高等教育大国向高等教育强国转变的战略意义，从“质量、成效、特色、分类”的维度解析学科评估服务“双一流”建设的核心理念、本质含义和价值导向，基于利益相关者理论、委托—代理理论和信息不对称理论搭建学科评估服务“双一流”建设的分析架构，通过比较借鉴、调查研究进行学科评估价值取向的变迁与转向发展研究，探索建立学科评估服务“双一流”建设的机制创新策略。

## 作者简介

张继平，男，苗族，湖北省来凤县人，三峡大学高等教育研究所副教授，教育学博士，硕士生导师，主要从事高校管理与评估、高等教育社会学研究。获第十届湖北省社会科学优秀成果一等奖、第六届湖北省教育科学研究优秀成果一等奖，主持国家社会科学基金教育学课题、国家民委民族问题研究项目、湖北省社会科学基金项目等课题与项目10余项，出版学术著作5部，在《高等教育研究》等刊物发表学术论文100余篇。

全国教育科学规划国家一般课题“学科评估服务‘双一流’建设的价值取向及实现机制研究”(BIA180198)成果。



## 序

学科是大学的细胞，学科评估是高等教育评估的重要组成部分，在高等教育质量保证中发挥着“诊断仪”“指南针”和“推进器”的作用。2016年，教育部学位与研究生教育中心启动第四轮学科评估，恰逢国家推出“双一流”建设工程，学科评估一时间成为高等教育界关注的焦点话题。评估组织方和参评单位关于学科评估的举措可谓方兴未艾，只要有一级学科博士、硕士学位点的高校，几乎都毫无例外地卷入到评估中来，并把学科评估作为学校的头等大事。高校的普遍重视在很大程度上提高了学科评估的参与率和可比度，但我们也发现，这其中存在的问题随处可见。

第一，认识偏颇，盲目应对。不少高校由于对学科评估的根本目的、价值理念、程序要求、现实意义本身没有形成正确的认识，不是将学科评估作为“质量体检”、绩效判断和特色发现的手段，而是将评估捞取资本的工具，以便在“双一流”遴选认定中占据优势，使评估走上一条错路，评估的初衷与结果南辕北辙。

第二，自信不足，移植严重。评估缺乏理论自信、道路自信、制度自信和文化自信，无论评估指标体系的制定还是评估方法的选择，都存在简单移植国外学科评估价值准则的倾向，在一定程度上脱离中国国情，难以解决中国高等教育的实际问题，无法打造中国方式、中国风格、中国气派的学术话语体系。

第三，功利主义，行为失范。不少高校为确保优势学科在评估中“博得上位”，占据资源分配优势，采取拆、撤、拼、凑的方式组装材料应对学科“选秀”，以短平快的方式促进优势特色学科的生长，严重背离学科内涵发展、持续建设、逐步改善的规律。

第四,行政主导,信度缺失。中国式学科评估诉说着高校自愿参评、大学自主发展的理想,却行走在官僚主义的廊坊里。教育主管部门委托行政机构组织开展学科评估,难免带有“政治论”的色彩,评估结果的中立性不可避免地受到质疑。

第五,制度阙如,无序竞争。学科评估没有形成规范的制度体系,以至于人们将第四轮学科评估误认为是“双一流”建设的外衣,导致参评单位在评估中采取非理性行为来获得高评,打破了高等教育公平竞争的原生态。

有感于此,如何科学、理性地认识学科评估,将学科评估和学科建设有机联系起来,形成政府、高校、社区、产业界、家长、学生、用人单位、校友、捐资人、媒体、银行、保险等利益相关者的广泛共识,达到以评促建、以评促管的目的,《高等教育评估的价值取向博弈——“双一流”建设与学科评估的视角》便应运而生。

本书以作者参与中国高校学科评估的亲身经历为素材,着重阐述高校学科评估的本质内涵及其价值追求。一是立足学科评估分析高等教育评估价值取向的新视野,分别从质量、成效、特色的角度解析学科评估的核心价值取向,从品牌、地位、实力的角度剖析学科评估的本质之谜,从利益、信息、权利的角度探讨学科评估的博弈基础。二是对发达国家高校学科评估的价值取向进行廓描,首先分析发达国家高校学科评估的变迁发展,其次分析《美国新闻与世界报道》大学排名、英国《泰晤士高等教育》大学排名、英国 QS 大学排名、德国 CHE 大学排名的价值追求,再次分析发达国家高校学科评估的未来走势。三是分析中国高校学科评估的价值取向变迁,包括学科评估价值取向变迁的制度历程、本体结构、主要表现和因果机制。四是剖析中国高校学科评估价值取向冲突的表现,包括学科评估的权利性冲突、任务性冲突、过程性冲突和利益性冲突。五是用博弈的观点解析高校学科评估价值取向冲突的内外原因,分别从合作博弈、信息博弈和重复博弈的视角进行分析。六是探寻使学科评估从疏离走向合作的解题之策,立足困境博弈构建理性合作策略,着眼信息博弈构建分类评估体系,落脚利益博弈构建帕累托最优策略,结合权利博弈建构委托代理制度。

本书力图廓清学科评估的价值导向与本质之谜,以利益相关者理论、



信息不对称理论和委托代理理论为基石，用博弈的观点分析中国高校学科评估的价值取向冲突，并努力寻找破解冲突的策略，为评估机构优化评估模式、提升学科评估的公信力和认可度提供启迪，为高等教育利益相关者走出认识误区、规范参评行为提供参考，为教育主管部门深入贯彻落实“管、办、评”分离、全面深化高等教育改革稍尽绵薄。

高等教育评估是一个历久弥新的话题，评估的改进永无止境，而人们对于评估的讨论也不会有尽头。尽管书中不乏独到的发现及富有说服力的论证，我仍然觉得浅薄之见不少，还有许多值得改进的地方。即使有不少观点是作者多年理论探索与评估工作实践相结合的结晶，也不见得达到合情合理、尽善尽美的境地。也许任何学术研究都只有更好，没有最好。本书旨在抛砖引玉，以期引起人们更多的关注和讨论，限于作者的水平，书中如有不妥之处，恳请朋友们批评指正，并提出修改的建议，我将在后续的研究中进一步修改与完善。

张继平

2018年6月23日

# 目 录

|                                |       |
|--------------------------------|-------|
| 第一章 服务“双一流”:学科评估的新取向 .....     | (1)   |
| 第一节 质量·成效·特色:凝聚学科评估的价值导向 ..... | (2)   |
| 第二节 品牌·地位·实力:揭开学科评估的本质之谜 ..... | (23)  |
| 第三节 利益·信息·权力:筑起学科评估的博弈基础 ..... | (36)  |
| 第二章 发达国家高校学科评估的价值取向管窥 .....    | (48)  |
| 第一节 发达国家高校学科评估的变迁发展 .....      | (48)  |
| 第二节 发达国家高校学科评估的价值追求 .....      | (54)  |
| 第三节 发达国家高校学科评估的未来走势 .....      | (80)  |
| 第三章 中国高校学科评估的价值取向变迁 .....      | (86)  |
| 第一节 学科评估价值取向变迁的制度历程 .....      | (87)  |
| 第二节 学科评估价值取向变迁的本体结构 .....      | (92)  |
| 第三节 学科评估价值取向变迁的表现形态 .....      | (101) |
| 第四节 学科评估价值取向变迁的因果机制 .....      | (115) |
| 第四章 中国高校学科评估的价值取向冲突 .....      | (121) |
| 第一节 学科评估的权利性冲突 .....           | (122) |
| 第二节 学科评估的任务性冲突 .....           | (129) |
| 第三节 学科评估的过程性冲突 .....           | (138) |
| 第四节 学科评估的利益性冲突 .....           | (146) |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 第五章 高校学科评估价值取向冲突的博弈分析 ..... | (156) |
| 第一节 学科评估:一场博弈、一场游戏 .....    | (156) |
| 第二节 从合作博弈看学科评估的价值取向冲突 ..... | (163) |
| 第三节 从信息博弈看学科评估的价值取向冲突 ..... | (175) |
| 第四节 从重复博弈看学科评估的价值取向冲突 ..... | (187) |
| 第六章 从疏离到合作:学科评估的解题之策 .....  | (201) |
| 第一节 困境博弈——选择理性合作策略 .....    | (202) |
| 第二节 信息博弈——打造分类评估体系 .....    | (208) |
| 第三节 利益博弈——寻求帕累托最优策略 .....   | (218) |
| 第四节 权利博弈——构建委托代理制度 .....    | (228) |
| 参考文献 .....                  | (239) |
| 后 记 .....                   | (249) |

## 第一章

# 服务“双一流”： 学科评估的新取向

学科评估是高等教育评估的重要组成部分，也是保证高等教育质量的重要手段，在建设世界一流大学与一流学科（简称“双一流”）、推动我国从高等教育大国向高等教育强国转变中的作用至关重要。国务院于2015年10月24日印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》（以下简称《总体方案》）提出，坚持以学科为基础，推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列，到21世纪中叶基本建成高等教育强国。2017年1月24日教育部、财政部、国家发展改革委联合印发的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法（暂行）》（以下简称《实施办法》）进一步提出，着力打造学科领域高峰，提升国家自主创新能力和核心竞争力；强化学科建设绩效考核，引领高校提高办学水平和综合实力。2017年10月18日，习近平同志在中国共产党第十九次全国代表大会上所做的报告指出，“加快一流大学和一流学科建设，实现高等教育内涵式发展”。在全面深化高等教育改革的过程中，“双一流”建设成为人们普遍关心的问题，国家、社会和个人对此充满期待，但高等教育规模增长与质量提升形成巨大反差，大学的现状和人们的期待之间有一条深深的鸿沟，人们日益增长的优质高等教育需要与高等教育发展不充分、优质高等教育供给不充足、区域高等教育发展不均衡之间的矛盾较为突出，高等教育越来越成为社会各界担忧的话题。

为保证高等教育质量、促进高等教育内涵式发展，世界各国都在开展高等教育评估活动。进入20世纪80年代，自《美国新闻与世界报道》

推出学科排名以来,学科评估开始进入公众的视野,登上高等教育的历史舞台。在高等教育利益相关者的关注下,在各种媒体的宣传和炒作下,各种评估机构纷纷涌现,各种评估项目纷纷亮相,使学科评估呈现出欣欣向荣的态势。尽管每个评估报告的出炉,都只为学科质量贴上抽象的标签,人们无法从中窥见大学的全貌,但不可否认的是,排行在很大程度上契合了人们的需要,因为在信息不对称的高等教育市场上,人们无法找到更好的鉴别大学质量的办法,所以考生在挑大学、选专业时还得仰仗大学排名。当今世界,风靡全球大学排名是学科评估的一种形式,这种形式以简单、明了、直观的方式展示大学的学科实力,不失为一种受社会大众追捧的评估方式。可以毫不夸张地说,大学排名作为一种新兴的高等教育管理方式,在服务“双一流”建设中既是一个“诊断仪”,又是一个“风向标”,还是一个“推进器”,它的兴起和发展是公众的需要、高校的需要和社会发展的需要。学科排名作为高等教育评估的重要内容,在增强高等教育质量管理方面的作用是无与伦比的,在促进高校之间公平竞争的作用是无与伦比的,在服务学生升学选择方面的作用是无与伦比的。

## 第一节 质量·成效·特色:凝聚学科 评估的价值导向

学科是大学的基本构成单位。“双一流”建设作为一种高等教育理念,其实践基石是学科,核心是学科,成败的关键也是学科。如果一所大学缺少一流学科的支撑,即使获得“一流”的头衔抑或“重点”的称号,也很难形成众望所归的名声和影响。只有学科成为世界一流,一所大学才有可能真正成为世界一流。哈佛、耶鲁、牛津、剑桥等顶尖名校之所以成为世界一流,主要是因为它们均拥有世界一流学科。以学科评估为突破口,引导不同层次与类型的高校争创不同的一流,是世界高等教育改革发展的总趋势。

所谓学科评估,是评估主体按照一定的标准对客体的办学质量、办学绩效等进行观察并做出价值判断的过程。作为一种价值判断活动,学科评估是学位与研究生教育质量评估的一个组成部分,也是高等教育质

量评估的重要内容。教育部学位与研究生教育中心（以下简称“学位中心”）在启动第三轮学科评估时指出，根据教育部“提高高等教育质量三十条”“协同创新计划”和“研究生教育综合改革”等有关精神，广泛征求各方意见，指标设置突出“质量、成效、特色”这三个导向，在各方普遍关注的“学生评价、论文评价、科研评价、特色评价”等方面进行改革创新，从而倡导新的“学科评价质量文化”，强调学科建设成效，鼓励学科办出特色，提高质量。这一描述，较高程度地概括出学科评估最核心、最根本的价值导向。

### 一 学科评估作为一种排名活动

学科评估是教育主管部门为突出学科建设的中心地位，推动一流学科建设，提高研究生培养和学位授予质量，学位中心按照国务院学位委员会和教育部颁布的《学位授予和人才培养学科目录》的学科划分，按一定评估方案和评估指标体系，通过系统地收集信息、整理信息、归纳信息和分析信息，对具有研究生培养和学位授予资格的一级学科进行周期性整体水平评估，又称“学科排名”。学科评估是教育主管部门加强对学科进行宏观指导和管理的一项措施，是缩小我国学科水平与世界一流大学学科水平差距的一项战略，也是使各学位点 in 比较和竞争中获得更大活力、动力和压力，促使其重心下移，将精力集中于学科内涵建设，加快改革和发展，不断提高学科建设成效和水平、不断发现和凝练学科特色，促进一流学科体系生长的重要举措。

学科评估作为一种质量监测与绩效管理活动，在不同的国度有不同的理解。在西方英语世界，学科评估即是按学科水平进行高低排位。因此，从词源学的角度考察，学科评估通常被称为“Ranking”。“Ranking”作为名词，有“社会地位”“社会阶层”“顺序”“次序”之意；作为形容词，有“头等的”“高级的”“超群的”之意。如果意译，就是“按水平高低进行排名，以此衡量大学地位的高低”。当今世界各国的大学排名即是由此而来，如 The U. S. News Best Global University Ranking（《美新全球最佳大学排名》），The QS World University Rankings（《QS 世界大学排名》），The Times Higher Education World University Rankings（《泰晤士高等教育世界大学排名》）。人们在描述大学排名时，也基本上用“Ranking”



一词,如 Since 1983, U. S. News and World Report has been providing education rankings and helping parents and students find the perfect school. No matter what level of education you are interested in, we can help<sup>①</sup>。(自 1983 年以来,《美国新闻与世界报道》一直提供教育排名和帮助家长和学生找到完美的学校。无论你对哪个级别的教育感兴趣,我们都可以帮助)。人们对大学排名的评价也用“Ranking”一词,如 Nevertheless, the increasingly high profile of the world ranking has also brought a certain amount of criticism that its calculation form is too complicated (然而,权威度与日俱增的世界排名也带来了相当一部分的批评之词——那就是计算方式过于烦琐)。

在中国高等教育界,人们对学科评估最通俗的理解实际上也是学科排名。在社会公众眼中,学科质量的高低、办学成效的强弱与学科特色的明暗,在排行榜上都会有明显的显示。家长、考生对评估结果的应用也主要是依据学科排名进行学校与专业选择。这是对学科评估最直观的认识,不过,从学科建设与质量保证的角度来看,人们对学科评估的理解除排名之外,还有一些其他认识。有人认为,评估是一种反思与自我反思的过程,反思的目的是提升评估主体的“自我意识”,促进评估主体的觉醒与成熟;有人认为,评估应该对教育活动当前目标和教育活动最终目标以及未来社会模式的适应性加以综合考虑<sup>②</sup>;有人认为,评估是根据一定目标,通过系统收集信息,对教育客体做出价值判断的过程<sup>③</sup>;有人认为,评估是指教师和管理干部在一定条件下,经过主观努力达到目标的程度<sup>④</sup>;有人认为,评估应该着眼于人的素质养成,珍视人及其在培养人基础上形成的文化理念,注重诚信的品质、高尚的品格和长期的声誉;有人认为,评估就是“系统地收集信息和解释证据的过程,在此基础上做出价值判断,目的在于行动”<sup>⑤</sup>。

① Best us News Rankings, 2016 - 10 - 11, <https://www.usnews.com/rankings>.

② 刘徐湘:《高等教育评估论》,云南科技出版社 2008 年版,第 41 页。

③ 北京市高教局等:《教育评估理论与实践》,北京航空航天大学出版社 1987 年版,第 2 页。

④ 同上。

⑤ C. E. Beeby, “Stages in the growth of a primary education system”, *Comparative Education Review*, Vol. 6, No. 1, June 1962, pp. 2 - 11.

人们对于学科评估的种种理解,为我们更全面地认识学科评估提供了有益参考。尽管人们的认识众说纷纭,莫衷一是,但至少我们可以受到两方面的启发。一方面,学科排名是高等教育蓬勃发展的结果,也是高等教育改革的必然要求。尽管排名自产生之日起就不断受到各种批评与抵制,但由于排名实现了特定的目的,满足了特定的需要,所以社会影响越来越大,越来越流行,正在被学生、家长和其他利益相关者换算成大学的声誉,被政府作为加快高等教育改革和高校分类分层的政策工具,被高校领导视为实施变革和制度重建、资源分配和学术变革的重要依据。另一方面,“在公众的视野中,大学排行榜只是为大学的某个方面或某些方面贴上标签,人们无法从中窥见大学的全貌,因而大学排行榜的出现,受到的总是诟病多于赞誉”<sup>①</sup>,比如人们对排行榜主观臆断的批评、对排行榜公信力缺失的批评等。不是排名不好,“导致这些问题的根源则在于排行榜设计者的价值取向”<sup>②</sup>,基于此,我们对学科排名的认识不能“管中窥豹,只见一斑”,必须用辩证的观点加以看待。

## 二 学科评估作为一个质量战略

学科评估是高等教育质量保证的一项战略举措。从本质上讲,学科评估不只是学科水平的反映,也不只是一种排名活动,学科评估以学科建设为根本出发点,以绩效为中心,以特色为目标,是建设世界一流大学、世界一流学科和建设高等教育强国的战略,不仅蕴含着十分丰富的内涵,而且具有非常重要的理论价值和现实意义。

第一,学科评估是一种价值判断活动。评估作为价值判断的过程,其特点与价值的特点存在很大关联。从价值的特点看,它是主体的需要同外部世界的一种关系,表示在实践的认识活动中,客体的存在、属性合乎规律的运动变化结果向主体接近的现实性和可能性;从评估的特点看,它作为价值判断的过程,表示价值判断的主体性与客观性的高度统一。两者的特点决定了评估与价值就存在着某种密不可分的内在联系。

---

① 张继平:《基于核心竞争力的大学排行榜研究》,《高教发展与评估》2009年第3期。

② 伍宸、洪成文:《大学排行榜价值取向研究——基于价值哲学的解释》,《中国高教研究》2012年第12期。

一方面,价值表达需要通过评估来实现。从经验报告的立场来看,“价值表达只与人与人之间的交互行为相关,或者说,它只存在于人与人交互作用的关系中”<sup>①</sup>。价值表达起着通过引起他人的反应而影响他人行为举止的作用。评估作为一种价值表达的方式,是一种社会现象或人际交互行为现象,不仅受制于评估者所处的现实境况,也受制于评估者所期待的预期境况,因而价值表达形同于可能被经验证实或驳斥的事实命题提供素材的现象。如果把价值表达的前因后果都考虑在内,就可以形成三种类型的命题:“赋予实际存在状况以否定性价值命题;赋予所预期状况以相对肯定性价值命题;以及作为中介的命题引起某些活动,从而实现从一种状态到另一种状态的转换<sup>②</sup>”。在这几类命题中,包含着对现存境况的体验与预期的可能的境况的期待,也包含着一种关系,即作为目的的可能境况和作为实现这一目的的手段的活动之间的,一种能详细说明并可验证的关系。另一方面,评估本身也是一种价值判断。“价值判断不是关于事物及其性质的判断,而似乎是关于事物的存在、保持和消亡的判断。换句话说,在价值判断的内容中参照的是‘目标’或某种‘目标’。它表示的是这样一种事态,即判断者意欲促使某物存在、维持其存在或让其死亡或毁灭的意向。它似乎在根本上是对一种意动倾向的表达,对‘需要’的表达<sup>③</sup>”。说用人单位参与评估好,实际上就是表达一种赞同,表示使其存在或维持其存在的意向。诚然,评估作为一种价值判断活动,它又不同于其他形式的价值判断活动。评估是对教育目标及其价值判断进行系统调查,为教育决策提供依据的过程。它按照严格的科学程序,有计划、有组织地进行活动。因此,它是关于对象的一种较为深刻的,对于它的发展变化具有重要影响的价值判断过程。它通过对现状与目标之间距离的判断,有效地促使被评对象发现问题、解决问题,不断逼近预定的目标,不断提高学科质量。

第二,学科评估是一种质量监测活动。评估是质量监测的方式,目

① [美] 约翰·杜威:《评价理论》,冯平、余泽娜等译,上海译文出版社 2007 年版,第 14—15 页。

② 同上书,第 16—17 页。

③ [英] W. D. 拉蒙特:《价值判断》,马俊峰等译,中国人民大学出版社 1992 年版,第 30 页。