



完结范畴与汉语动结式

玄 玥 著

非外借

商務印書館
The Commercial Press

完结范畴与汉语动结式

玄 珩 著

 商务印书馆
The Commercial Press

2018年·北京

图书在版编目 (CIP) 数据

完结范畴与汉语动结式 / 玄玥著 . — 北京 : 商务印书馆 , 2018

ISBN 978-7-100-16049-0

I . ①完… II . ①玄… III . ①汉语—语法—研究
IV . ① H14

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 081647 号

权利保留, 侵权必究。

完结范畴与汉语动结式

玄玥著



商务印书馆
(北京王府井大街 36 号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行
北京市艺辉印刷有限公司印刷
ISBN 978-7-100-16049-0

2018 年 5 月第 1 版 开本 850×1168 1/32

2018 年 5 月北京第 1 次印刷 印张 14%

定价: 58.00 元

序

《完结范畴与汉语动结式》是玄玥博士从读博阶段开始潜心钻研多年所获得的研究成果。翻阅完这部书稿，我增长了新知，扩大了视野，受益匪浅，而且深感这是一部很有学术含量的专著。

汉语动结式（或称“述结式”，或简称 VR）是汉语特有的一种句法结构，一直受国内外尤其是国内汉语学界的普遍关注，也产出不少研究成果。但是，一般或者只专注于句法形式的考察与分析，或者仅着眼于分析描写述语和补语的及物性以及它们与动结式宾语的语义关系，或者从事件结构的视角加以分析，虽然都很重视补语 R 的谓词性质，重视 V 和 R 的初始论元及其特性的分析，重视 V 和 R 的初始论元和动结式论元的关系的分析，但分析模式都只是按着两个谓词事件的组合来作形式或意义关系的分析，且这种分析都缺乏谓词论元移动动因的说明，更缺乏语言类型学上的普遍性。也有学者运用生成语法理论特别是小句理论来探究动结式的生成，但补语和述语结合的移动动因也没有能给出合理的、具有普遍性的解释，所得出的汉语动结式的生成规则也不具有类型学意义；而且底层结构的设定和句子生成方式之间似还存在与生成语法基本理论相悖的缺憾。此外，还有其他一些分析。已有的种种分析普遍不太关注和重视对功能范畴的深入研究。

玄玥这一研究成果虽然是以生成语法的理论为背景，但同时

基于两个相关的句法性质，即补语 R 的完结性和宾语论元的受影响性，提出了“完结”短语理论假设——动作投射为主要谓语动词短语的中心语 V，是句法结构的基础，在现代汉语里谓语动词 V 表达一个非状态性的动作行为，该动作行为内部没有作用的范围和到达的终点，动作的“完结”特征（“完结”是在区分动词情状类型时的一个区别特征）投射为 VP 上层的“完结短语（Telic Phrase）”，简称 TelP，在现代汉语里呈现为 R，它给动词 V 提供一个“完结”意义的功能特征；同时根据宾语受影响性与其句法位置的关系，动结式的宾语必定是受影响的论元，即补语 R 的论元，其句法位置是完结短语的指示语 [Spec TelP]。

全书就按此假设展开分析，分析了（a）现代汉语里包含动结式的有标记和无标记的“把”字结构，（b）有标记和无标记的“使”字结构（致使句），（c）“追累”类动结式，（d）意义虚化的动结式以及与动结式相关的种种述宾结构等；同时通过对 66 种语言（包括古汉语）“完结”范畴句法表现的具体分析，较为出色地求证了上述“完结”短语结构理论假设，并从语言类型学的研究角度说明，“完结”范畴在不同的语言中分别存在于语义层（词义整合）、形态层（屈折形式）、句法层（动词前副词、动词后补语、动词后小句），以呈现不同的语言类型。

这无疑是一个很新颖的研究思路，极具创新性。这将有助于对谓语“完结”范畴作出具有语言普遍性的解释，可以经受住各种语言中复杂现象的检验，最终有可能成为新的理论学说。这无论对语言学理论的补充，还是对汉语语法研究的推进，都具有一定的贡献。

科学研究都是在前人研究成果的基础上进一步探索、开拓的。开启进一步研究语言的大门，要掌握好两把钥匙，一把钥匙是事实，即需要不断挖掘、发现语言事实。这包含两层含义，一层是要去发现新的语言现象，包括过去我们没注意的习以为常的现象，你要去注意；另外一层是对已经有的现象所作的解释，可能要重新解释。这在科学领域是很常见的，比如生物学，虽然在我国甲骨文记载中就有动物、植物的区分，虽然古希腊亚里士多德也提出动植物二界划分，但真正科学地明确提出动物界与植物界的两界系统是瑞典生物学家卡尔·冯·林奈（Carl von Linné，1707—1778），从那时起，一直发展到现在的六界系统——原核生物界、真菌界、原生生物界、动物界、植物界、病毒界。为什么会六分呢？因为不断地发现新的生物体。关于对已经有的现象作出重新解释，最典型的例子就是，欧洲中世纪的“地心说”（太阳绕着地球转），后来被波兰天文学家哥白尼提出的“日心说”（地球绕着太阳转）所推翻。哥白尼经过几十年的观察研究才发现，认为太阳绕着地球转，那是错觉而已，实际是地球绕着太阳转，再加上地球自转。语言研究中也存在“新发现”和“需要重新解释”这两种情况。这方面的例子不胜枚举。该专著首先值得肯定的地方之一，就是考察多种语言的动词完结范畴，挖掘了很多新的语言事实。不断发掘语言事实，这就使语言研究有了根基。

但光有这一把钥匙不行。从科学研究的角度说，无论哪个学科，对事实的考察和挖掘固然重要，但它毕竟只是研究的基础，还未达到真正意义上的科学研究。真正意义上的科学研究，必须对考察、挖掘所得的事实及其观察到的内在规律作出科学的解释，

并进一步从中总结出具有解释力的原则，而且升华为理论，能用这些原则、理论来解释更多的事实，从而使学科得以自立，得以发展。因此，真要能进一步深入研究还必须要有第二把钥匙，那就是理论思考，为此一定要不断提高我们的理论意识。在中国，不敢说中国整个社会科学、人文科学，就语言科学来讲，我们吃亏就吃在理论意识薄弱上，说得更具体些，我们常常是有思想而缺少理论思考。别的不敢说，单就汉语语法研究领域来说，我们现在在所说的这种“分析理论与方法”那种“分析理论与方法”，一说起来都是从外国来的。可是，我们去查一查，在上世纪20年代到40年代老前辈的语法著作里，很多语法分析的思想，如层次分析、变换分析、语义“格”分析、配价分析乃至构式分析，都有了，有的比现在讲的都还要多得多。比如“格”语法，现在一讲到“格”语法就是菲尔墨的“格”语法，他的专著 *Case for Case* 大家都知道。在菲尔墨的书里只提出了六种格；但是吕先生在《中国文法要略》里，提出了十几种，只是吕先生用的是“动词的补词”这一名称，而不是“格”，所指则完全一样。可是就是像吕先生这样的语法大家，他也没有能够把这样的思想和认识提升到理论层面上来进一步加以论述与深化，以致于国内外语法学界说到语义格，只知道菲尔墨，不知道吕叔湘。原因是什么呢？虽然我们有好的学术传统，那就是“求实”，特别是清代乾嘉学派以来形成的求实的学风——“例不十，法不立；例不十，法不破”。这是一种好的传统。但由于我们理论意识不强，很多语法分析理论的发明权就让给了外国人，这就很可惜了。因此，我们必须进一步提升理论意识，加强理论思考。该专著注意到了这一点。这

里特别想指出的是，从该专著我们也可以体会到在科学研究中假设之重要。

在科学研究中归纳和演绎都需要，在当前假设的观念普遍薄弱的情况下，提倡一下假设是很需要的。在科学领域内，无论过去和现在，许多重要的突破都离不开科学的假设。牛顿对苹果落地的观察和思考实际上是在伽利略关于力的假想指导下进行的，从而提出了引起物理学革命的“万有引力”的牛顿定律。爱因斯坦提出相对论，就建立在如下的假设之上的：真空中光速不变。语音学里的“音位”概念，汉语音韵学里的“零声母”概念，在语音研究、在汉语音韵研究中，起了重要的作用；生成语法学里的“轻动词”理论对推进生成语法研究也起了很重要的作用；而它们都是建筑在假设的基础上的。所以，爱因斯坦说：科学的创造性工作的重要特色是，先有理论预言某些论据，然后由实验来确认它。我国四维力学的著名科学家刘岳松教授也指出，奇迹往往从幻境中诞生，世界上哪一项伟大的发明，一开始不都是一幅奇景？从某个角度说，已有的结论或看法，都只能说是一种假设性的结论或看法。随着研究的逐步深入，其中有的将会被证明可以确认为定论，而大多数的结论或看法，将会被修正，甚至被完全放弃。我们高兴地看到，本书作者玄玥博士正是基于“完结”短语结构理论假设，对现代汉语动结式作出了不同于前人的新的研究成果。当然，既然是假设，允许人们去进一步求证和证伪。有时，也允许对同一事物或现象从不同的视角提出理论假设，做出不同的分析研究结果。譬如，对现代汉语里的“把”字句，本书作者根据其假设理论作出不同于前人的分析；而我则从语言信

息结构的视角对“把”字句的生成作出了与玄玥博士不同的分析（参看陆俭明《从语言信息结构视角重新认识“把”字句》，载《语言教学与研究》2016年第1期）。科学研究发展的事实告诉我们，“继承，借鉴，怀疑，假设，探索，求证，循环往复，螺旋式上升”，这可以说是科学研究发展的必由之路，这也是各个分支学科发展的必由之路，也是语言科学发展的必由之路，也是汉语语法研究所遵循的必由之路。

陆俭明

2016年11月30日

于北京蓝旗营寓所

目 录

第一章 绪论.....	1
1.1 生成语法理论对动结式的研究	3
1.2 其他理论对动结式的研究	24
1.3 动结式补语并非句子的第二谓语	29
1.4 动词体貌理论	32
1.5 内部体理论	37
1.6 动结式补语的功能	40
第二章 “完结短语”理论与动结式	49
2.1 “完结短语”理论	49
2.2 动结式宾论元的句法位置	54
2.3 动结式主论元的句法位置	64
2.4 动结式的生成机制	71
2.5 “完结”的性质和意义	78
第三章 与动结式相关的动宾结构.....	90
3.1 结果宾语	90
3.2 数量名宾语	100
3.3 光杆名词宾语	108
3.4 动宾结构与完结短语	113

3.5	无完结短语的动宾结构	117
3.6	“喝醉酒”和“喝光酒”的宾语差异	122
3.7	补语指向动词的动结式	127
第四章	与动结式相关的句式	130
4.1	致使句与动结式	130
4.2	“把”字句与动结式	139
4.3	“追累”类动结式	168
4.4	小结：动结式的句式意义——兼论“把”的功能 ..	181
第五章	意义虚化的动结式	187
5.1	意义虚化的动结式的性质	187
5.2	意义虚化的动结式的类型	199
5.3	意义虚化的动结式的句法语义特点	221
5.4	意义虚化的动结式与完结短语理论	241
第六章	动结式的历时演变过程及其结果	248
6.1	体标记的来源	249
6.2	语法化现象的生成语法解释	252
6.3	完成体标记“了”	254
6.4	持续体标记“着”	269
6.5	经历体标记“过”	278
6.6	其他相关问题	283

第七章 趋向义动结式	290
7.1 趋向补语的性质	290
7.2 趋向义虚化的动结式	292
7.3 虚化趋向补语的“完结”意义	308
7.4 趋向义动结式与完结短语理论	316
第八章 动词“完结”范畴及其跨语言类型	320
8.1 “完结范畴”的性质	320
8.2 动词性“完结”范畴的类型总论	325
8.3 语义层的词义整合完结范畴	329
8.4 形态层的屈折形式完结范畴	339
8.5 句法层的动前完结范畴	352
8.6 句法层的动后完结范畴	362
8.7 句法层的小句形式完结范畴	385
8.8 “完结”范畴与完结短语理论	396
第九章 结语	419
参考文献	426
后记	456

第一章 绪论

本书主要研究的是动作-结果关系的黏合式述补结构, 简称为“动结式”, 表示为 VR (Verb + Resultative Complement); 也涉及动作-趋向关系的黏合式述补结构, 简称为“动趋式”。吕叔湘于《现代汉语八百词》(1980) 一书中最早提出“动结式”、“动趋式”的说法。“动结式”指主要动词加表示结果的形容词或动词的短语式动词, “动趋式”指主要动词加表示趋向的动词的短语式动词。也有学者称之为“述结式”, 主要是为了用句法成分的名称“述”命名该结构。我们认为“动结式”中的“动”表示“动作”, 和“结”表示的“结果”形成对应的语义关系, 又因为这种说法使用广泛, 本书主要使用这个术语。文献中“动结式”有广义用法, 指所有黏合式述补结构, 包括上面提到的表示结果的、趋向的、程度的等补语结构, 即使其中有的类型并不表示动作和结果的关系。本书为避免混淆, 主要取狭义用法。“动结式”在本书中仅限于表示动作和结果的语义关系的黏合式述补结构, 与“动趋式”等对应。而书中提到述补结构时则指广义的包含多种语义关系的句法结构。

述补结构是汉语^①中研究较多的句式类型, 各种分类和研究也非常丰富。从形式上看, 述补结构分为黏合式述补结构和组合

① 本书的“汉语”指汉语普通话, 因为汉语方言众多, 以往研究也常用“汉语”指代汉语普通话, 我们也依照惯例。

式述补结构（朱德熙，1982）：黏合式述补结构是主要谓词直接加补语的结构；组合式述补结构是谓词和补语之间用“得”连接的结构。从语义上看，根据补语所表示的意义，黏合式述补结构分为结果动结式（如“睡醒”、“洗干净”）、趋向动结式（如“走出来”、“坐下”）、程度动结式（如“好极了”）等三类；组合式述补结构中的补语可以分为状态补语（如“睡得头晕”、“洗得很干净”、“洗得衣服发白了”）、可能补语（如“睡不醒”、“洗得干净”）、程度补语（如“好得很”）等三大类（陆俭明，1990）。因为状态补语所表示的动作引起的状态也被一部分认为是一种结果，所以状态补语和表示结果的动结式都被认为是结果补语。趋向补语是趋向词作补语，也可以看作表示动作的趋向、方向性的结果，所以和结果补语也有密切关系。而可能补语和程度补语与结果补语关系较远，句法表现形式也不同。

动结式是“动作－结果”关系的黏合式述补结构，是汉语颇具特点的句式结构，是汉语语法研究的核心问题之一，历来引起研究者的广泛关注。以往的诸多研究对动结式描写得十分充分详尽，并尝试采用各种方法对其构成进行解释。汉语语法对动结式的研究，在结构层次、结构关系、句法功能、语义关系、配价结构、组成成分的特征和性质等问题上有许多论述。较早的诸多研究给了后来的研究非常大的启发，但是限于篇幅，本书不一一列举出所有研究成果并阐述其贡献，只是选取与本书理论有直接关联的成果进行介绍和分析。

本书是在生成语法的框架内进行的理论创新和汉语研究，直接用生成语法理论术语进行讨论。以下我们先回顾一下以往的研究

方法,总结研究成果的优长,并讨论不足,从中寻求新的解决办法。

1.1 生成语法理论对动结式的研究

采用生成语法理论分析动结式的文献也很多,如 Huang (黄正德)(1992), Cheng & Huang (郑礼珊、黄正德)(1994), Li (李亚非)(1990、1993、1995、2004), Gu (顾阳)(1992、1998、2003), Sybesma (1999), 王玲玲、何元建(2002), 张璐(2003), 熊仲儒(2004), 蒋鲤(2006), Sybesma & 沈阳(2006), 彭国珍(2006a、2012), 熊仲儒、刘丽萍(2005、2006), 程杰、温宾利(2008), 刘巍巍(2013)等等。

各家的分析方法各有特点,下面简要介绍一下生成语法分析动结式最有代表性的几种观点,从其技术细节的问题上也可以说明在当前理论前提下很难系统地解释汉语动结式这一语言现象。

以往的研究既然认为动结式是两个谓词性成分的句法组合,自然也更重视述语和补语各自的性质和其论元结构,一般根据述语和补语的及物性以及它们与动结式宾语的语义关系分为四种情况:

一是述语 V 是不及物动词,动结式的宾语只与补语 R 有论元关系。例如:

(1) 张三哭湿了手帕。

由“张三哭”和“手帕湿”组成,没有多余的论元。

二是述语 V 是及物动词,动结式的宾语和述语 V 和补语 R 都有语义关系,宾语一般看作是 V 的宾论元和 R 的主论元。例如:

(2) 张三打伤了李四。

由“张三打李四”和“李四伤”组成，V“打”是及物动词，“李四”是V“打”的宾论元、R“伤”的主论元。

三是述语V是及物动词，动结式的宾语是补语R的主论元，但与述语V没有直接的论元关系，只是它的旁指成分（非宾论元）。例如：

（3）张三喊哑了嗓子。

由“张三喊”和“嗓子哑”组成，V“喊”是及物动词，但其宾论元未出现，“嗓子”是R“哑”的主论元，也可以理解为V“喊”的工具格论元（“用嗓子喊”）。

四是述语V和补语R都是不及物动词，动结式的主论元也同时是V和R的主论元，是补语指向主语的动结式，整个动结式也不能再带宾语。例如：

（4）张三走累了。

由“张三走”和“张三累”组成。

动结式的研究都是在以上四种基本类型的基础上进行的，都是基于对动结式中两个成分的谓词性质和论元结构的分析。生成语法理论中对汉语动结式的研究最具影响力的方法有两个，一是控制理论下用PRO来研究，一是小句理论的研究。

1.1.1 控制理论的方法

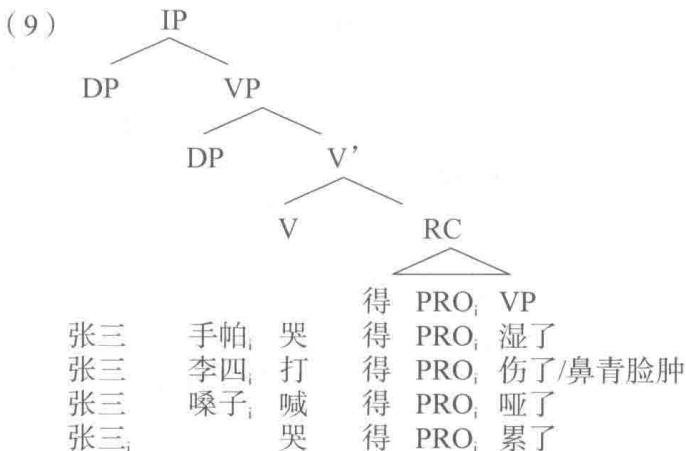
首先，最具影响力的方法是运用控制理论，即用述语V的论元控制补语R的空论元PRO，以实现述语和补语所代表的两个事件结构的联系，如Huang（黄正德1992），Cheng & Huang（郑礼珊、黄正德1994），Gu（顾阳1992、1998、2003），王玲玲、何

元建（2002），张璐（2003）等。

生成语法早期研究中有代表性的 Huang（1992）首先用控制理论来研究带“得”的动结式。一般来说，动结式和带“得”的述补结构都有转换的关系，以上例句都有相应的“得”字述补结构。例如：

- (5) 张三哭得手帕湿了。
 (6) 张三打得李四伤了/鼻青脸肿。
 (7) 张三喊得嗓子哑了。
 (8) 张三哭得累了。

虽然有的“得”字结构由于音节数等关系而不是很自然，但是总体上和动结式的变换关系是存在的。Huang（1992）对“得”字动宾结构的分析大致如下：



这种研究方法中“得”后是一个主语为 PRO 的从句，用控制结构来处理动结式中主句动词和补语的论元关系，在不同的结构中主句动词的不同论元控制补语论元中的 PRO 来实现动补结构语义的联系。虽然 Huang（1992）及后来的 Cheng&Huang