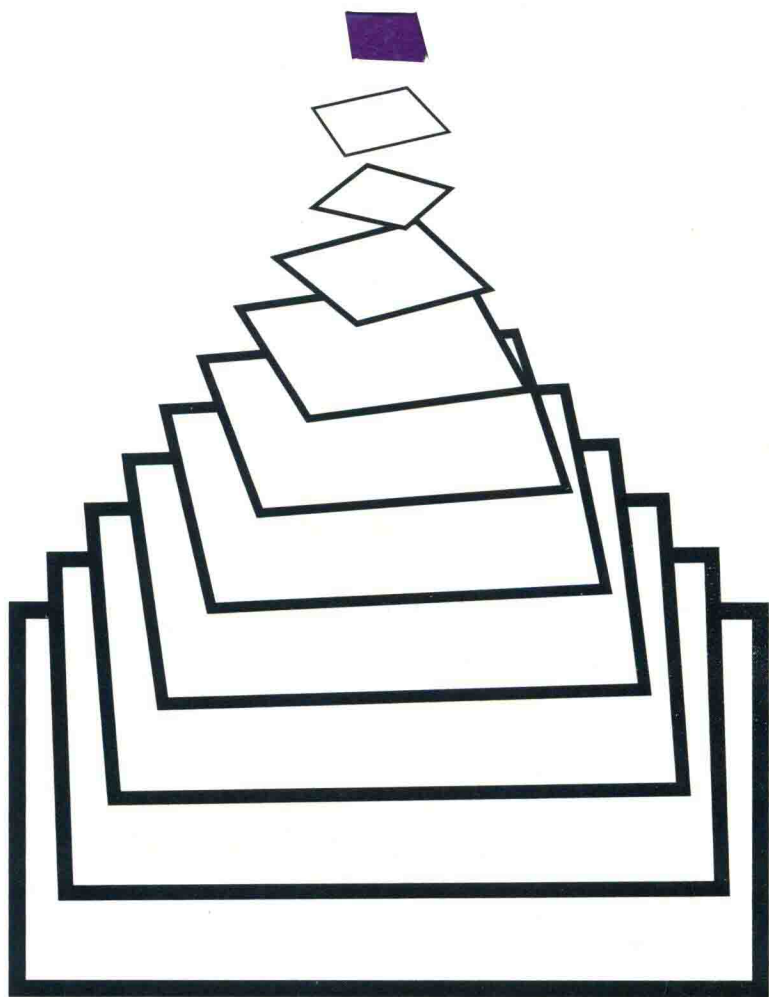


# 朱维铮

COLLECTED  
WORKS  
*of*  
ZHU  
WEIZHENG

# 壶里春秋



壶里春秋

朱维铮

COLLECTED  
WORKS  
*of*  
ZHU  
WEIZHENG

## 图书在版编目(CIP)数据

壶里春秋 / 朱维铮著. --北京: 中信出版社,

2018.8

ISBN 978-7-5086-9078-0

I. ①壶… II. ①朱… III. ①文化史—研究—中国  
IV. ①K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 110930 号

壶里春秋

著 者: 朱维铮

出版发行: 中信出版集团股份有限公司

(北京市朝阳区惠新东街甲 4 号富盛大厦 2 座 邮编 100029)

(CITIC Publishing Group)

承 印 者: 山东鸿君杰文化发展有限公司

开 本: 880mm×1230mm 1/32 印 张: 13.875 字 数: 256 千字

版 次: 2018 年 8 月第 1 版 印 次: 2018 年 8 月第 1 次印刷

广告经营许可证: 京朝工商广字第 8087 号

书 号: ISBN 978-7-5086-9078-0

定 价: 58.00 元

版权所有·侵权必究

凡购本社图书,如有缺页、倒页、脱页,由销售部门负责退换。

服务热线: 400-600-8099

投稿邮箱: author@citicpub.com

## 序

虽说中国的文明史，走过了多长的历程，如今还说不清，但有文献可证的家珍，至少可数到公元前第二千纪，已成史家的共识。

时间的悠久，固然是中国历史的特色，却并非唯中国才有的历史特色。假如追寻中国文明的源头，眼睛只盯住古华夏族的那些聚落，或者考察中国文化的传统，注意力仅仅集中在汉族的或汉化的大小王朝的腹心区域，那就无异于忽略了中國历史更重要的特色，即同时性的相对性。

用不着再次强调在广袤的中国大地上同时生息着众多的民族，也用不着再次提醒作为主体民族的汉族也属于历史的产物。这都早成史家的常识。

问题在于，常识归常识，我们的史家似乎总摆脱不了中世纪的所谓正统加道统的成见，叙史常见王朝中心论，释古偏向文化一源说。这都合乎所谓大一统观念。可是意识的要素在历史研究中只起从属的作用，不是在近半世纪以来屡被载入教科书吗？同一时代，社会形态必呈空间差异，文化传统必具多元格局，不是曾由各类学术论著提供例证吗？中华文明从来属于时空相连续的复合体，不是已受中外研究者日益重视的一个基本史实吗？

当然，认识并且把握这一基本事实，绝非易事。汤因比晚年重写《历史研究》，将卷帙浩繁的原著缩编成修订插图本一卷，序言又强调要将人类史当作一个整体来加以考察，其中说道：“为了持

有一种公允的、平衡的全球观点，我们必须抛弃自己的幻觉，即某个特定的国家、文明和宗教，因恰好属于我们自身，便把它当成中心并以为它比其他文明要优越。对于这样的历史学家来说，他的先辈们的立场，出乎意料地成了全面认识这个世界真实景象的障碍。”不论人们怎么看待汤因比的全球观点，但他指出的“幻觉”，在我们的史家头脑里有没有呢？似已毋庸举证。

从时空连续性的角度看待我们的文化史和文明史，还需面对历史本身的内在要求。王元化先生主编“学术集林”，鉴于学术研究空谈成风，一个意向便是要给实证的研究提供一席之地。我深表赞成。那种接受孔德主义而排斥思辨的所谓实证史学，不该同清代汉学的经史考证混作一谈。后者讲究“实事求是，无征不信”，指的是做学问的态度与方法。尽管18世纪中国的政治环境不容思想自由，那时代的汉学家们仍不否定思辨，并坚持对历史与文献的实证研究，来抵制弥漫于意识形态领域的空疏独断的学风。倘说重视从历史本身说明历史的实证研究，应该替现代性的启蒙运动屡遭颠扑负责，那岂止是于史无知而已。

必须承认，以上所说我们的历史研究曾经存在的毛病，我都犯过。及至稍悟其非，又经多年力求挣脱思想桎梏的煎熬，自觉对于传统文化和古近学说，有了较为深入的整体认知，时年已届“不惑”矣，可谓后知后觉。

劫后余生，专以治史为日课。只是忝居讲席，虽得教学相长之益，也受务广而杂之累，每感学思有得，指望从容形诸文字，却常常由于纷至沓来的教书事务而中辍。一晃20世纪到尾声了，跻身史林眼看接近五十年，依然没法给自己的学术生涯算总账。

理由呢？说来也简单。当年受好奇心驱使，选读了历史学科，

梦想打破中国古文明的特性是什么的闷葫芦。哪知闷葫芦没打破，自己反而被越来越汹涌的政治运动浪潮，冲得头脑昏昏，真正掉进了闷葫芦。《西游记》里的孙悟空，识破妖魔诡计，拔根毫毛变作假葫芦，换了太上老君的真葫芦，反将妖魔装入其中。可惜我辈无此神通，被原产苏联的假马列葫芦一吸，便在劫难逃，没有化作脓水，已属万幸。只是葫芦虽假，在里面待久了，反思历史就很难超脱昔日成见，所谓假作真时真亦假。所以，这些年关于中国的历史文化，讲得写得不算很少，却觉得疑窦反而更多，怎敢自以为窥史已明究里，述学尚成系统呢？

意外的是上海文艺出版社以为有必要让学者们结一结账，要求海内外若干人文学者自编或由人代编一部选本，撷取各人学术论著的精义，集成一套丛书。当闻知组稿名单中有我，赶紧敬谢不敏，理由已如上述。但终于难违厚意，只好知其不可为而为之。

我向来赞成这样一种看法，即任何论著，一旦公诸于世，它就不再纯属作者本人。就是说，随着论著化作公众读物，其价值便不能用作者的写作意向为衡量尺度，因而倘要以节录的形式进行筛选，也许由他人来作更好。

就这样，我的几位学生，便主动向我伸出援手。初稿由廖梅女士与吴通福先生共商体例，并由吴先生编就。拿到初稿，我不禁吃惊。仅靠节录拙作原文，就构建成逻辑堪称合理的系统。如果由我自编，不知能否达到这样的程度。然而我还是希望有时间通校。岂知转眼三年，在我这里初稿还是初稿，而丛书仍欠拙作一种，真成了蛇足。其间屡蒙高国平先生督促。于是只好求助张完芳女士，由她校勘拙作并调整结构，使如今呈献给读者的这本小书，编得更有点像俗谚所谓文如其人。凡此，叫我真不知怎么感谢才好。

有必要解释一下书名。壶者，葫芦也。距今七千年的河姆渡新石器时代文化遗址，与稻米同时出土的人工驯化植物，就有葫芦。因此，《诗经》屡次歌颂葫芦的嫩叶可以下酒，葫芦的果实可以疗饥，而孔子也把“系而不食”看作葫芦的备荒品格，《孟子》称道迎王师盛酒浆的器皿由于葫芦制成。可见汉以后将葫芦神化，属于遥远的传统的追忆。同样人所共知，现存中国最早的编年史，名曰《春秋》。它是否孔子的述作，代有争议，但中国史家将“春秋”作为史学的通称，却已约定成俗。既然自省治史久矣，仍然没能打破历史的闷葫芦，至今日日如坐闷葫芦中，于是承认现状，为这本小书取名《壶里春秋》。

假如这本小书，承蒙读者一顾并惠予批评，那将是我的荣幸。

朱维铮

2002年2月于复旦北隅破壁楼

## 目录

序	1
一 众说纷纭的传统	1
二 “统”字解	2
三 传统的古典涵义	3
四 传统好比人体免疫机制	4
五 传统的时空连续性	5
六 人世间没有不变的传统	6
七 传统三种	7
八 守传统与反传统	8
九 传统的力量	9
一〇 有时间一贯的传统么	11
一一 有空间一致的传统么	13
一二 不通的否定传统论	15
一三 传统与现代的相关度	17
一四 精神的物化和物化的精神	18
一五 作为函数的文化	20



21	一六 活文化·死文化
23	一七 文化的类型
24	一八 区域文化
25	一九 民族文化
27	二〇 考古学文化
28	二一 科学文化
30	二二 生活文化
31	二三 学术文化
32	二四 语言文化
33	二五 艺术文化
34	二六 体育文化
35	二七 宗教文化
37	二八 比较文化
38	二九 文化制度
39	三〇 文化事业
40	三一 文化运动
41	三二 系列文化
43	三三 传统文化和文化传统

三四	“被现代化”的悖论	45
三五	主体非总体	46
三六	正统非全史	47
三七	观念和事实	49
三八	排毒和排外	52
三九	“国民性”	53
四〇	文化研究史一瞥	54
四一	文化超稳定说	57
四二	黑格尔的一点错误	58
四三	文化国粹论	60
四四	中国文化世界化与世界文化 中国化	62
四五	文化研究的取向	64
四六	文化研究的方法	65
四七	文化研究的层面形成	67
四八	文化与文明	68
四九	求真与去伪	70
五〇	中国文化的特征	72

73	五一	中国文化的结构
75	五二	中国文化的发展阶段
76	五三	中国文化的空间差异
77	五四	全貌和细节
79	五五	分解式研究
81	五六	整合研究
84	五七	总体评估
85	五八	“偏见比无知离开真理更远”
87	五九	真孔子和假孔子
90	六〇	历史的孔子形象
92	六一	孔子怎样看自己
93	六二	析晚年孔子“行古之道”
94	六三	再析孔子向往的“道”
96	六四	释孔子说“文”
98	六五	“信而好古”的出发点三则
102	六六	“三世”解
104	六七	“四教”解
106	六八	惑《论语》

六九	疑《春秋》	108
七〇	孔子早期形象凡四变	110
七一	康有为赞“孔子改制”	111
七二	章太炎考三个孔子	113
七三	假作真时真亦假	114
七四	孔学与儒学	116
七五	儒学可否称儒教	118
七六	“原儒”公案	120
七七	《说儒》和《驳〈说儒〉》	122
七八	关于制度化的儒学	126
七九	卫道与明术	129
八〇	中世纪儒学教育	131
八一	文官选拔与儒学教育	133
八二	经典教育双水分流	135
八三	礼起于“养”	138
八四	关于新儒学	141
八五	释“经学”	143
八六	中世纪的统治学说	144

146	八七 经学的实际运动过程
148	八八 中世纪的统治与统治思想
150	八九 关于“通经致用”
153	九〇 “学随术变”乃经学传统
155	九一 汉唐经学变形记
159	九二 汉唐圣名更迭史
163	九三 常识引出的疑问
165	九四 帝王术与宫廷密谋
168	九五 儒术实为帝王术一例
172	九六 两个刘秀
174	九七 经学更新运动
175	九八 尊孟与疑孟
178	九九 王安石的遗嘱执行人
180	一〇〇 《四书集注》
182	一〇一 清代经学的分裂
	一〇二 《尚书大传》(存目)
	一〇三 《韩诗外传》(存目)
	一〇四 《春秋繁露》(存目)

- 一〇五 《大戴礼记》(存目)
- 一〇六 《六艺略》(存目)
- 一〇七 《白虎通义》(存目)
- 一〇八 《五经异义》(存目)
- 一〇九 《周易集解》(存目)
- 一一〇 《春秋集传纂例》(存目)
- 一一一 《七经小传》(存目)
- 一一二 《周官新义》(存目)
- 一一三 《大学衍义补》(存目)
- 一一四 《尚书古文疏证》(存目)
- 一一五 《汉学师承记》(存目)
- 一一六 《国朝经师经义目录》(存目)
- 一一七 《宋学渊源记》(存目)
- 一一八 《汉学商兑》(存目)
- 一一九 《经义述闻》(存目)
- 一二〇 《春秋公羊经何氏释例》(存目)
- 一二一 《东塾读书记》(存目)
- 一二二 《今古学考》(存目)

	一二三	《春秋董氏学》(存目)
	一二四	《孔子改制考》(存目)
	一二五	《经学历史》(存目)
	一二六	《国故论衡》(存目)
184	一二七	何谓“史学”
187	一二八	时间的历史和空间的历史
190	一二九	有人才有史
192	一三〇	无变不成史
195	一三一	“五百年必有王者兴”
199	一三二	映照王朝更迭运动
202	一三三	名教与美文
204	一三四	只是开端的“秽史”
207	一三五	唐代三部法典
209	一三六	批判众手修史
211	一三七	民食和礼教
214	一三八	编年史的复兴
218	一三九	事件史
221	一四〇	大明帝国的终结

一四一	沧海一粟南明史	223
一四二	追究明亡清兴的秘密	225
一四三	“质文递变”论	227
一四四	实行银本位制的奥秘	229
一四五	考经和考史	230
一四六	史才和史德	232
一四七	清学史研究一瞥	234
一四八	古老学术史的倒演	235
一四九	汉学与西学	237
一五〇	康熙的“理学真伪论”	239
一五一	雍正的“以文词为国法”	242
一五二	满汉隔离与文化隔膜	244
一五三	以复古为解放	245
一五四	红豆山房的楹联	246
一五五	控诉“以理杀人”	247
一五六	盐渍的扬州学人	249
一五七	桐城派	251
一五八	从守护伪经到集矢刘歆	252



255	一五九	汉学师承与宋学渊源
257	一六〇	反汉学的“商兑”
259	一六一	岭南学术
261	一六二	调和汉宋的“礼学”
263	一六三	破九界与张三世
266	一六四	《我史》
268	一六五	一份有趣的名单
270	一六六	学者与思想家
276	一六七	君子梦
282	一六八	戮心的盛世
285	一六九	“孰若自改革”
287	一七〇	“维新旧梦已成烟”
289	一七一	辩护论的反效应
292	一七二	“师夷之长技以制夷”
294	一七三	天国的挽歌
295	一七四	“法”的新诠释
296	一七五	“天下一道”
298	一七六	“借法兴利除弊”