

快速城市化进程中 城市“空间的生产”机制与实证研究

——以河南省郑州市为例

安 乾 / 著



Kuaisu Chengshihua Jincheng zhong
Chengshi Kongjian de Shengchan
Jizhi yu Shizheng Yanjiu



西南财经大学出版社

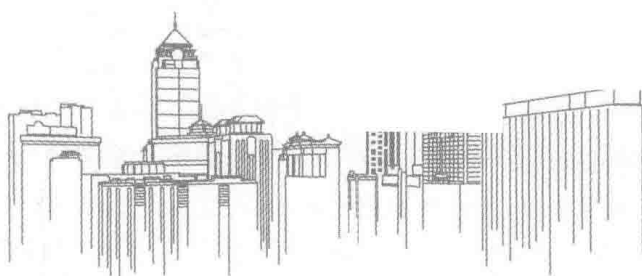
河南省哲学社会科学规划项目 (2015CJJ042)

河南工程学院博士基金资助项目 (D2014038)

快速城市化进程中 城市“空间的生产”机制与实证研究

——以河南省郑州市为例

安 乾 / 著



Kuaisu Chengshihua Jincheng zhong
Chengshi Kongjian de Shengchan
Jizhi yu Shizheng Yanjiu



西南财经大学出版社

中国·成都

图书在版编目(CIP)数据

快速城市化进程中城市“空间的生产”机制与实证研究:以河南省郑州市为例/安乾著. —成都:西南财经大学出版社,2017. 8

ISBN 978 - 7 - 5504 - 3118 - 8

I. ①快… II. ①安… III. ①城市空间—影响—城市化—研究
IV. ①F291. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 165022 号

快速城市化进程中城市“空间的生产”机制与实证研究

——以河南省郑州市为例

安乾 著

责任编辑:何春梅

助理编辑:陈何真璐

封面设计:墨创文化

责任印制:封俊川

出版发行	西南财经大学出版社(四川省成都市光华村街 55 号)
网 址	http://www.bookcj.com
电子邮件	bookcj@foxmail.com
邮政编码	610074
电 话	028 - 87353785 87352368
照 排	四川胜翔数码印务设计有限公司
印 刷	郫县犀浦印刷厂
成品尺寸	170mm × 240mm
印 张	18.75
字 数	340 千字
版 次	2017 年 8 月第 1 版
印 次	2017 年 8 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978 - 7 - 5504 - 3118 - 8
定 价	98.00 元

1. 版权所有,翻印必究。

2. 如有印刷、装订等差错,可向本社营销部调换。

前言

改革开放之初，中国城市化水平只有19.4%，严重滞后于工业化水平，城市发展成为社会经济发展的要务。自推行社会经济改革以来，特别是20世纪90年代中期中国进入快速城市化发展时期后，中国城市化水平以年均1.37%的高速度增长，城市人口迅速增加。更为突出的特点是，政府积极主导或助推快速城市化进程，引起城市空间急速扩张，建设用地不断增加，建成区面积迅速扩大，城市规模日渐增大。很多城市地区连续扩张后连绵成片，甚至出现了城市蔓延趋势。迅猛提高的城市化水平与不断扩张的城市空间构成中国快速城市化的显著特征，形成了人口与空间的矛盾。

一些学者认为中国城市化的速度过快、舆论宣传过热且明显被人为夸大、城市化质量不高且加剧了社会矛盾，明确指出城市扩张侵占土地的后果。然而，现实情况却是，在快速城市化的推动下，中国社会经济发展保持了较高速度，这提高了城市竞争力和人民生活水平，带动了区域经济发展，为中国综合实力的不断提升做出了重大贡献。同时也不能忽视的是，中国渐进式改革、经济差异化发展、政策偏向等造成区域不均衡发展，地区城市发展水平差距更大，加快城市化进程对欠发达地区尤为重要。因此，政府热衷于推进快速城市化进程，其他利益主体（尽管存在利益纷争）对快速城市化的接受度也比较高。本书认为，政府在快速城市化进程中，充分认识和利用城市发展规律，通过先进行城市建设进而提高社会经济水平的做法是合理可行的。该过程中，城市空间扩张成为一种发展手段，也应该被接受。

西方经济地理学空间理论转向后，新马克思主义“空间的生产”思想和“资本的城市化”理论为研究城市空间问题提供了角度和方法。“空间的生产”理论认为空间是被生产出来的社会产物，每个社会必定要生产出与之相适应的空间；空间自身就是生产的直接对象，人类通过改变空间进而改变城市和世界。“资本的城市化”理论认为资本积累和阶级斗争的矛盾是资本主义城市化进程的本质内容。在中国的历史环境、地理环境、社会环境和制度环境下，本

书将权力、资本与空间结合起来，构建了“城市空间的生产”理论框架，即中国快速城市化进程路径是以行政力为起点，通过经营城市走向生产城市，最终实现城市化目标。经营城市包括改变城市发展环境、塑造城市物质空间和安排城市制度空间，而生产城市优先集中于城市物质空间和流通空间的生产。

本书总体上分为理论和实证两大部分。理论分析论证建城优先的合理性，通过文献梳理、历史对比，结合计量分析、GIS影像，基于区域经济学的区位理论、社会物理学理论、超发展理论、外部经济理论、地租和土地利用等传统理论，探讨城与市的关系，解析城市化道路，分析磁体与容器的矛盾，区分城市化的动力机制特征。根据城市化动力机制不同，本书对比分析资本驱动的城市化道路和政府主导的城市化道路，归纳总结了两种城市化模式，并对照分析了时下中国城市化呈现出的建城优先特征。在此基础上，结合“空间的生产”和“资本的城市化”理论，构建了中国“城市空间的生产”理论框架。实证分析论证建城优先的可行性，以郑州市区为例，获取郑州市长时期的社会经济数据和土地利用数据，利用数理统计方法分析郑州城市扩张的时空演变特点和动力因素变化，利用社会经济分析法、文本和景观图像法分析郑州市生产空间、物质空间和流通空间的生产机制，利用案例对比分析城市空间自然演变和城市空间生产的差异，再通过与其他典型省会城市空间扩张效率的对比，找出郑州市优先建城后存在的差距，明确今后的发展方向。

本书从城市空间扩张角度入手，不是简单地否定城市扩张，而是致力于思考快速城市化下空间扩张的现实合理性，以期为缓解城市化人口与空间的两难困境提供帮助。快速城市化背景下，为应对并解决日益分化的区域经济发展差异问题，根据不同区域实际情况，通过城市空间扩张，走建城优先、先城后市的城市化道路是合理的、可行的。当然，城市空间扩张只是最终实现城市化的手段，现实中存在着盲目扩张而不顾城市社会经济现象，对此政府应完善城市法律制度并依法行政、科学管理，扎实做好城市空间治理工作。学界的重点则是研究先城后市模式中“市”的发展和完善，这是一项重要的长期任务。

本书是在我的博士生导师李小建先生的悉心指导下完成的。李先生时刻要求我正直做人、严谨治学、踏实做事，先生的大师风范、人格魅力、治学态度，对我来说都是影响我人生的宝贵财富，将使我受益终身。本书写作过程中，先生谆谆教诲、悉心指导，大量真知灼见使我得以不断进步。文章数易其稿，先生高屋建瓴地指引着研究方向，一直支持和鼓励我努力写作、不断前行。书稿付梓之际，再次向我的恩师表达谢忱。我的硕士生导师暨南大学覃成林教授对书稿提出了很多建设性意见，对本书写作帮助良多；河南大学苗长虹

教授、乔家君教授、李二玲教授、杨永芳教授，洛阳师范学院梁留科教授，南阳师范学院张艳教授，河南大学吕可文博士，都对本书提出了宝贵意见，在此一并致谢。

本书得到了河南工程学院博士基金项目（D2014038）和河南省哲学社会科学规划项目（2015CJJ042）的联合资助。本书在出版过程中，得到了西南财经大学出版社的大力支持，在此深表谢意；同时感谢母校河南大学的长期培养。由于笔者水平有限，书中难免还有欠缺或值得商榷之处，恳请广大读者特别是同行不吝赐教。

安乾

目录

1 绪论 / 1

1.1 研究背景及问题的提出 / 1

1.1.1 中国处于快速城市化发展阶段 / 1

1.1.2 城市空间转向与经营城市思想 / 6

1.1.3 郑州的城市化进程与战略定位 / 8

1.1.4 问题的提出 / 13

1.2 研究对象及范围 / 15

1.2.1 研究对象 / 15

1.2.2 研究范围 / 20

1.2.3 相关文献综述 / 21

1.3 研究目的与意义 / 30

1.4 研究方法思路 / 31

1.4.1 研究方法 / 31

1.4.2 研究思路 / 32

1.5 研究内容 / 33

2 城与市的关系：城市化道路的解析和经验 / 35

2.1 城与市的关系 / 35

2.1.1	城市起源揭示城与市的先后关系 /	35
2.1.2	城市定义侧重点从城到市到城市 /	37
2.1.3	城市本质多倾向于“市” /	39
2.1.4	城与市——磁体与容器的矛盾 /	42
2.2	磁体与容器：城市化道路解析 /	45
2.2.1	城市化的内涵 /	45
2.2.2	城市化道路的内涵 /	50
2.2.3	城市化道路的选择 /	52
2.3	城市化道路的国际经验 /	53
2.3.1	西方发达国家的城市化道路 /	53
2.3.2	亚洲国家的城市化道路 /	57
2.3.3	拉美、非洲国家的城市化道路 /	61
2.3.4	国际经验的启示 /	62
2.4	小结 /	64
3	城市化经典模式：资本驱动的城市化道路 /	66
3.1	人口集中与城市经济增长 /	66
3.1.1	城市人口持续集中 /	66
3.1.2	人口城市化 /	69
3.1.3	城市经济增长 /	71
3.2	资本驱动城市化进程 /	75
3.2.1	资本与市场经济 /	75
3.2.2	规模经济和集聚效应 /	77
3.2.3	经济城市化 /	81
3.3	扩散与空间城市化 /	85

3.3.1	城市空间扩张 /	85
3.3.2	空间城市化 /	89
3.3.3	精明增长 /	94
3.4	资本驱动的城市化道路 /	95
3.4.1	理论框架 /	95
3.4.2	理论总结 /	96
3.5	小结 /	97
4	建城优先：政府主导的城市化道路和中国快速城市化 /	99
4.1	经典城市化道路的改变 /	99
4.1.1	时代背景发生变化 /	99
4.1.2	城市发展思想的变迁 /	101
4.1.3	行政力介入城市化进程 /	104
4.1.4	城市化道路改变的再审视 /	107
4.2	政府主导的城市化道路 /	109
4.2.1	运行机制 /	109
4.2.2	理论总结 /	111
4.2.3	理论框架 /	112
4.3	中国城市化的历史进程 /	112
4.3.1	城市的演变特征 /	112
4.3.2	城市化研究的三个向度 /	114
4.3.3	新中国城市化发展阶段 /	115
4.3.4	城市化的主要特点 /	117
4.4	建城优先的快速城市化道路 /	123
4.4.1	城市空间快速扩张 /	123

4.4.2	建城优先的时空条件 /	126
4.4.3	建城优先带来的矛盾 /	127
4.5	小结 /	129
5	权力、资本与空间的生产：中国城市化的新路 /	131
5.1	空间的生产：理论回顾与阐述 /	131
5.1.1	从马克思到列斐伏尔的空间观 /	131
5.1.2	“资本的城市化”理论 /	135
5.1.3	“空间的生产”理论在中国的应用 /	139
5.2	权力、资本与空间：城市空间的生产 /	141
5.2.1	三者的关系 /	141
5.2.2	“城市空间的生产”理论框架 /	144
5.2.3	城市经营 /	149
5.3	中国城市化的新路 /	154
5.3.1	时代背景 /	154
5.3.2	走向“市民的城市” /	157
5.3.3	城市经营下城市空间的生产 /	160
5.4	小结 /	163
6	郑州市空间的生产：历程与机制 /	164
6.1	郑州的城市形成与演变 /	164
6.1.1	郑州历史变迁 /	164
6.1.2	郑州市空间形成和演化的基础 /	167
6.2	郑州城市扩张的时间演变分析 /	171
6.2.1	城市空间扩张阶段 /	171

6.2.2	城市扩张的速率分析 /	175
6.2.3	城市扩张的弹性分析 /	175
6.3	郑州城市扩张的空间演变分析 /	176
6.3.1	城市扩张的物理特征 /	176
6.3.2	城市扩张的空间分异 /	181
6.3.3	建设用地结构性特征 /	185
6.4	郑州市“空间的生产”机制分析 /	189
6.4.1	实证研究 /	189
6.4.2	郑州市生产空间的变化 /	195
6.4.3	郑州市物质空间的生产 /	198
6.4.4	郑州市流通空间的生产 /	206
6.5	郑州市空间演变与空间的生产对比分析 /	213
6.5.1	老城区空间布局演变 /	213
6.5.2	郑东新区空间的生产 /	216
6.5.3	经济技术开发区空间的生产 /	218
6.6	小结 /	221
7	郑州与部分省会城市空间扩张效率的比较分析 /	223
7.1	中国城市扩张的空间演变及效率 /	223
7.1.1	实证方法 /	223
7.1.2	中国城市扩张的特点及演变 /	224
7.1.3	中国城市扩张的效率分析 /	230
7.1.4	典型省会城市的选择 /	233
7.2	城市的空间和经济效率对比 /	234
7.2.1	指标体系 /	234

7.2.2 结果分析 / 235

7.2.3 对比总结 / 239

7.3 城市的就业对比 / 239

7.3.1 城市就业规模变化 / 239

7.3.2 不同行业单位从业人员变化 / 243

7.3.3 对比总结 / 245

7.4 郑州的城市地位与城乡发展比较 / 245

7.4.1 城市地位 / 245

7.4.2 郑州市在河南省内的地位 / 247

7.5 小结 / 251

8 结语 / 252

8.1 主要结论 / 252

8.2 研究展望 / 255

参考文献 / 256

附录 / 285

1 绪论

1.1 研究背景及问题的提出

1.1.1 中国处于快速城市化发展阶段

1.1.1.1 中国面临的“压缩”城市化环境

城市是人类群居性与社会性的体现形式，是社会历史进程的产物，是人类文明进步的成果，城市发展史是人类文明史的主要部分。城市化是一种复杂的社会现象。工业革命后，西方国家城市迅猛发展，城市化水平不断提高，社会经济水平远高于其他国家和地区，彻底改变了世界面貌和人类文明进程。如今，在全球化、市场化、信息化背景下（胡序威，2007），城市化的广度和深度日新月异，呈现多样的发展态势，城市化的历史大趋势整体上不可逆转。表1-1展示了自1800年以来世界城市化的发展情况及未来发展趋势。

表 1-1 近代世界城市化情况

年份	世界总人口（亿人）	城市人口（亿人）	城市化率（%）
1800	9.06	0.27	3.0
1850	11.71	0.70	6.0
1900	16.08	2.19	13.6
1950	25.13	7.21	28.7
1960	30.20	10.20	33.8
1970	36.80	13.80	37.5
1980	44.37	17.30	39.0
2000	62.10	31.80	51.2
2020	81.00	62.50	77.2

资料来源：童林旭. 地下空间与城市现代化发展 [M]. 北京：中国建筑工业出版社，2005：33.

西方城市化进程总体上是自然发展过程，是主动而为的城市化，基本上没有受到社会、经济、环境等方面的约束。与之不同，中国城市化进程与总体环境是高度“压缩型”的，需要高度浓缩地完成多维历史进程，在全球化、信息化进程编织的时空压缩新环境中，始终处于追赶状态，导致经济、社会矛盾积累和压缩，社会、制度与文化现代化的滞后（张京祥，陈浩，2010）。中国城市化面对日益紧缩的内外环境，尽管可以发挥“后发优势”（林毅夫，2003），但也可能带来全方位的矛盾激化和发展空间极度压缩，城市化所需的市場空间、能源空间、物质与环境承载空间都受到极大压缩，加之我国面临巨大的人口压力，使得中国城市化滋生出更多新的、复杂的矛盾。

中国引入市场机制发展经济、建设城市，充其量才 30 多年，因此，中国的城市发展需要在比西方当初“自然演进”状态下短得多的时间里实现多维进程的同步转型。因此，中国城市化进程绝不是对西方路径的简单复制与浓缩，而是有极强的独特性与复杂性。以往对西方发达国家城市化的研究主要集中于探讨工业化、技术进步与城市化的互推关系，由此建立了以工业化为基础的城市化经典理论范式，并将之推广应用到广大后发国家的城市化政策中。长期以来，我国学界也多集中研究工业化和城市化的关系^①，但该理论化范式并不能完全适用于中国（张京祥，陈浩，2010）。

中国城市化是在日益紧缩的发展环境中，快速、浓缩、超常规地完成历史上欠账的工业化过程及社会、制度现代化进程。中国城市化在背景、速度、规模各方面都显示出与西方国家的不同，外在表现为“快速城市化”、转型城市化，本质上走的是一条赶超战略的城市化道路。这必然带来一系列问题，显示出二元性乃至多元性的矛盾特征，使得中国城市化在不同发展阶段与其他社会经济进程具有不同的逻辑关系，超出了已有的理论框架。中国城市化总体上不是一个基于市场经济演进的自发过程，而带有明显的政府主导调控色彩（张京祥，陈浩，2010）。中国工业化和城市化并不必然地表现为决定与被决定关系，由于人为的压制，城市化曾经显著滞后于工业化；而在当今扩大内需的发展战略下，城市化将反过来成为推动工业化的主动政策（李克强，2010）。

1.1.1.2 城市化进程发展阶段

1975 年，城市地理学家诺瑟姆（Ray M. Northam）提出城市化过程曲线，即诺瑟姆倒 S 形曲线（如图 1-1 所示），它是对发达国家城市化过程的经验总结。诺瑟姆倒 S 形曲线以 30% 和 70% 两个拐点把城市化进程划分为三个阶段：

^① 参考文献中有很多关于工业化和城市化关系的研究成果，此处不再罗列。

城市化水平较低和发展缓慢的初期阶段，人口向城市迅速聚集的中期加速阶段，城市化缓慢甚至停滞、下降的后期阶段。叶裕民（2001）提出了城市化的五阶段论，以城镇人口增长系数的变化规律及城市化发展水平的高低划分城市化阶段，并证明中国城市发展更符合五阶段论。

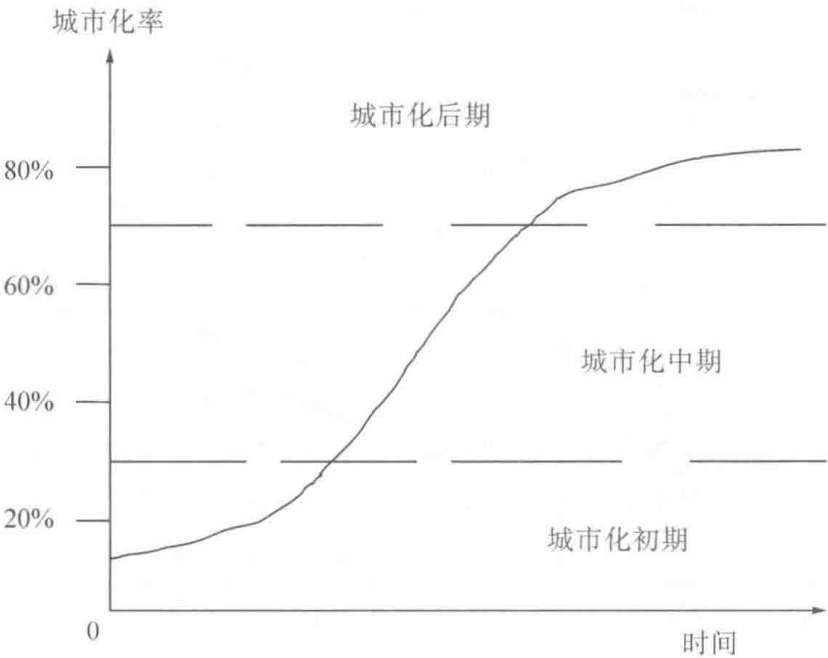


图 1-1 城市化发展进程倒 S 形曲线

诺瑟姆曲线表明，城市化快速发展是任何一个国家或地区不可逾越的阶段，实际情况也基本上如此。在城市化加速阶段，英国城市化水平年均增长 0.30%，法国和德国为 0.35%，美国为 0.52%，苏联高达 0.83%（诺瑟姆，1979）。尽管学者们在中国城市化加速阶段起始年份上存在着分歧——例如有学者认为是自 1992 年开始（房国坤，王咏，姚士谋，2009；房国坤，王咏，姚士谋，等，2009），有学者认为是从 1996 年开始的（陈波翀，郝寿义，2004；陈波翀，郝寿义，杨兴宪，2004；陈明星，陆大道，张华，2009）——但我国进入城市化快速发展时期却被广泛接受和认可。中国城市化进程受到国家政策的影响较大，分权制改革特别是 1994 年分税制改革，对城市化进程的影响已经得到学界认同。因此，本研究选择城市化水平达到 30% 作为中国（整体）城市加速阶段的标准，即我国的城市化加速阶段自 1996 年始。1996—2010 年，中国城镇人口以每年 4.22% 的高速度增长，城市化水平年均增长 1.37%（见表 1-2），远远高于发达国家在城市化加速发展阶段的速度。

表 1-2 1978—2010 年中国城市化历程及城乡人口变动

年份	总人口 (万人)	城镇人口 (万人)	乡村人口 (万人)	城市化水平 (%)
1978	96 259	17 245	79 014	17.92
1980	98 705	19 140	79 565	19.39
1985	105 851	25 094	80 757	23.71
1989	112 704	29 540	83 164	26.21
1992	117 171	32 175	84 996	27.46
1996	122 389	37 304	85 085	30.48
2000	126 743	45 906	80 837	36.22
2004	129 988	54 283	75 705	41.76
2006	131 448	57 706	73 742	43.90
2008	132 802	60 664	72 138	45.68
2009	133 474	64 512	68 938	48.34
2010	133 972	66 557	67 415	49.68

资料来源：历年《中国统计年鉴》、第六次全国人口普查公报。

1.1.1.3 中国的快速城市化进程

中国城市化经历了曲折的历程。鸦片战争后，受西方资本主义影响，旧有封建城市在社会剧变中开始了缓慢的近现代城市化进程，并一直持续到新中国成立，城市体系发生了巨大变化。1950—1980 年，世界城市化水平由 28.7% 上升到 39.0%，发展中国家的城市化水平由 16.2% 上升到 30.5%，而中国城市化水平仅由 11.2% 上升到 19.4%，落后于世界平均水平。在高度集中的计划经济体制下，我国的各级城市身兼调控对象和调控手段双重身份，一直受到国家强力控制；同时，形成了城乡间相互隔离、相互封闭的二元社会体制，城乡间各项制度差异巨大、壁垒森严，阻隔了乡村人口向城市的自由流动。

改革开放以后，中国社会发生巨变，城市化（城镇化^①）水平迅速提高，不论其规模还是速度，都是人类历史上前所未有的（仇保兴，2007）。具体表现在城市数量迅速增加、规模迅速增大、城市化水平迅猛提高。我国城市从 1980 年的 223 个增加到 2010 年的 657 个——这都是县级市以上规模的城市

^① 城市化和城镇化的英文都是“urbanization”，有学者主张结合中国实际，使用“城镇化”术语，下文详析。本书按照一般习惯使用“城市化”。

(不包括香港、澳门和台湾地区),建制镇接近2万个;1978年我国仅拥有城镇人口17 245万,2010年达到66 557万人,城镇化率升至49.68%(如表1-2示),尚不及2000年世界城市化平均水平,城市化任务依然十分艰巨。其中,城市市辖区人口比重大幅提高,2010年地级市以上城市市辖区年末总人口为38 866万,占有城镇人口的58.39%,县级市以下的小城镇在城市体系中仍然有一定比例和地位。

城市空间快速扩张成为快速城市化进程中极其显著的外在特征。城市空间像“摊大饼”一样迅速向外铺开。在一些大城市地区,城市新区与郊区新城纷纷涌现,出现了城市区域化和区域城市化的快速增长现象。在经济发达地区则进一步出现了城市群现象或集群发展模式(姚士谋,管驰明,王书国,等,2007)。2010年,657个城市的建成区面积(developed area)达到41 755.7平方千米,还有部分地区出现了城市蔓延现象。

政策特区极大地促进了快速城市化进程。政策特区是实行国家特定优惠政策的各类开发区,如经济技术开发区、保税区、高新技术开发区(顾朝林,赵令勋,1998)、国家旅游度假区等,以及近年来流行的文化创意产业园、科技孵化园、大学城等。政策特区由于为资本循环提供了特殊的、更为优越的运行条件而成为吸引投资的重要载体,同时其本身也成为与外界不同的特殊制度空间(殷洁,罗小龙,2012)。许多城市通过设立政策特区,在很短时间内完成了产业集聚和人口集中,实现了城市区域空间和人口规模跳跃性增长和产业结构转型(王宏伟,2004)。一般来说,政策特区规格高、支持力度大,大多会迅速引起外部人口的聚集以及区域空间上的不断扩展(魏心镇,王缉慈,1993),使城市人口规模、建成区面积和城市空间形态迅速扩大或改变。

1.1.1.4 快速城市化的两难困境

如同硬币是双面的,快速城市化也是把“双刃剑”。美国经济学家斯蒂格利茨(Joseph E. Stiglitz)在我国访问时曾说:21世纪初期影响世界最大的两件事,一是美国的新技术革命,二是中国的城市化。在其鼓舞下,中国城市化得到迅猛发展,城市化水平不断提高,城市发展争先恐后。政府工作报告或一些学者都将城市化水平的提高视为值得欢呼庆祝的好事,并上升为国家战略、发展重点、跨越式发展引擎等。多个地区纷纷提出了要加速城市化、以城市化推动区域经济快速发展的战略。从社会经济发展的角度看,尽管其中有些过度推进城市化的行为,但这种做法有充分的理由(如促进经济发展、加快乡村人口向城市转移、共同富裕等),也符合加速城市化的发展要求,不能一概持否定态度。然而,学术界对快速城市化大多持批评态度。弗里德曼