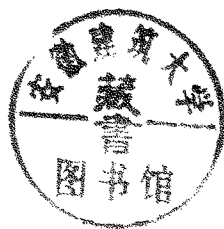


# 审计判断学

李敬 / 著



立信会计出版社  
LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE



# 审计判断学

李敬 / 著



立信会计出版社  
LIXIN ACCOUNTING PUBLISHING HOUSE

## 图书在版编目(CIP)数据

审计判断学/李敬著. —上海:立信会计出版社,  
2018.3

ISBN 978-7-5429-5731-3

I. ①审… II. ①李… III. ①审计学—研究 IV.  
①F239.0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 043415 号

策划编辑 窦瀚修  
责任编辑 洪梅春  
封面设计 南房间

## 审计判断学

Shenji Panduanxue

---

|      |                  |      |                 |
|------|------------------|------|-----------------|
| 出版发行 | 立信会计出版社          | 邮政编码 | 200235          |
| 地 址  | 上海市中山西路 2230 号   | 传 真  | (021)64411325   |
| 电 话  | (021)64411389    | 电子邮箱 | lxaph@sh163.net |
| 网 址  | www.lixinaph.com | 电 话  | (021)64411071   |
| 网上书店 | www.shlx.net     |      |                 |
| 经 销  | 各地新华书店           |      |                 |

---

|     |                          |      |  |
|-----|--------------------------|------|--|
| 印 刷 | 常熟市梅李印刷有限公司              |      |  |
| 开 本 | 787 毫米×960 毫米            | 1/16 |  |
| 印 张 | 18.5                     |      |  |
| 字 数 | 392 千字                   |      |  |
| 版 次 | 2018 年 3 月第 1 版          |      |  |
| 印 次 | 2018 年 3 月第 1 次          |      |  |
| 印 数 | 1—3100                   |      |  |
| 书 号 | ISBN 978-7-5429-5731-3/F |      |  |
| 定 价 | 40.00 元                  |      |  |

---

如有印订差错,请与本社联系调换

# 前 言

为审计判断活动构建一套专业学说是一件冒险而又艰辛的事情。冒险的因素很多,主要包括构建的体系是否存在缺陷、思考的结果是否缺乏利用价值等;艰辛的因素也很多,主要包括开创一门学说所要具备的能力、总结审计判断活动实践经验与上升为理论的困难等。理想和现实总有一步之遥。对于我而言,近三十年的审计时光,映射了人生最美好的阶段。时至今日,如果还停留在原地,没有这些思考和探究,那确实是无法原谅自己的。

本书的框架内容涉及:审计判断学概述(审计判断认知、审计判断释义及特征、审计判断力与判断主体要求)、审计判断学基本原理的构建(审计转化判断原理、审计假设判断原理、审计因果判断原理、审计逻辑判断原理、审计解构判断原理、审计风险判断原理、审计价值判断原理)、审计判断学运用原理及实证分析(审计判断评估与决策,审计判断策略与设定,审计判断测试、验证及认定,现代审计判断发展),以及若干审计判断活动实践经验总结。实践经验总结主要以判断案例为主,穿插在每一个重要论述环节。其中,审计判断基本原理构建的内容有七个:转化判断原理、假设判断原理、因果判断原理、逻辑判断原理、解构判断原理、风险判断原理和价值判断原理。转化判断原理和解构判断原理来源于对审计执业判断实践过程的思考,逻辑判断原理和因果判断原理来源于哲学的引导,风险判断原理和假设判断原理来源于审计学和其他专业领域的启发,价值判断原理来源于运用判断时的内在力量的支撑。对每一个基本原理的阐述,都涉及对审计判断活动的思考和总结,并且在基本原理之中深入探讨了判断信念、整体性、重要性等审计判断概念。

组成审计判断运用原理的内容有:判断评估与决策,判断策略与设定,判断测试、验证与认定。审计判断运用原理部分结合大量判断实践活动,按照审计准则和审计判断双向驱动实证分析,主要以列表方式为实务工作者提供借鉴和思考。

关于审计判断主体要求及提升和现代审计判断发展,主要探讨了判断力、判断发展方向等一些具体的细节,是为了促进审计判断学不断丰富和完善而考虑的。

完成这本书用了十年的时间,思考的时间还更漫长,有些思考不断涌现又不断地被否

定,思想的空间到处是散落的片断,而形成书面文字是殚精竭虑和凝神忘世的过程,真是“别有一番滋味在心头”。今天,终于将这些思考的片断精心串联起来,组成一个整体,有幸呈献给热爱和关注审计事业的人们。倘若说这本书还有一些思想的火花,还有一些值得启迪的东西,那都是来自一颗愿与您分享的真诚之心。

李 敬

2018年3月

# 目 录

## 第一部分 审计判断学概述

|                            |    |
|----------------------------|----|
| 第一章 审计判断认知 .....           | 2  |
| 第一节 审计判断的形成 .....          | 2  |
| 第二节 审计本质与审计判断 .....        | 6  |
| 第三节 审计理论或结构中的审计判断 .....    | 11 |
| 第四节 审计概念与审计判断 .....        | 14 |
| 第五节 审计实务中的审计判断 .....       | 18 |
| 第二章 审计判断释义及特征 .....        | 23 |
| 第一节 审计判断释义、目的与分类 .....     | 23 |
| 第二节 审计判断的特征 .....          | 27 |
| 第三节 审计判断主体及整体观讨论 .....     | 33 |
| 第三章 审计判断力与判断主体要求 .....     | 37 |
| 第一节 审计判断力 .....            | 37 |
| 第二节 审计判断主体的知识要求 .....      | 43 |
| 第三节 审计判断主体的能力要求 .....      | 46 |
| 第四节 审计判断主体的素质要求与道德训练 ..... | 51 |

## 第二部分 审计判断学基本原理的构建

|                       |     |
|-----------------------|-----|
| 第四章 审计转化判断原理 .....    | 57  |
| 第一节 转化与判断 .....       | 57  |
| 第二节 转化判断中的信息与识别 ..... | 62  |
| 第三节 判断经验与转化 .....     | 68  |
| 第四节 判断信念与转化 .....     | 71  |
| 第五章 审计假设判断原理 .....    | 77  |
| 第一节 假设与判断 .....       | 77  |
| 第二节 审计假设对判断的影响 .....  | 82  |
| 第三节 假设判断创建 .....      | 86  |
| 第四节 审计判断设定 .....      | 89  |
| 第六章 审计因果判断原理 .....    | 93  |
| 第一节 因果律概述 .....       | 93  |
| 第二节 因果关系与判断 .....     | 97  |
| 第三节 结构、动机和行为 .....    | 101 |
| 第七章 审计逻辑判断原理 .....    | 105 |
| 第一节 逻辑判断属性 .....      | 105 |

|                            |                     |            |
|----------------------------|---------------------|------------|
| 第二节                        | 逻辑判断推理              | 108        |
| 第三节                        | 问题、线索与标准            | 113        |
| 第四节                        | 审计证据与逻辑判断           | 123        |
| <b>第八章</b>                 | <b>审计解构判断原理</b>     | <b>131</b> |
| 第一节                        | 整体与判断               | 131        |
| 第二节                        | 分解判断原理              | 135        |
| 第三节                        | 重构判断                | 141        |
| 第四节                        | 重要性判断               | 144        |
| <b>第九章</b>                 | <b>审计风险判断原理</b>     | <b>154</b> |
| 第一节                        | 风险概述                | 154        |
| 第二节                        | 风险判断                | 157        |
| 第三节                        | 风险判断思路、决策和影响        | 164        |
| <b>第十章</b>                 | <b>审计价值判断原理</b>     | <b>173</b> |
| 第一节                        | 价值判断原理概述            | 173        |
| 第二节                        | 价值判断理念、指引与分歧        | 178        |
| 第三节                        | 价值判断相关内容分析          | 181        |
| <b>第三部分 审计判断学运用原理及实证分析</b> |                     |            |
| <b>第十一章</b>                | <b>审计判断评估与决策</b>    | <b>186</b> |
| 第一节                        | 审计判断评估              | 186        |
| 第二节                        | 内部控制判断评估            | 188        |
| 第三节                        | 风险判断评估              | 192        |
| 第四节                        | 全面判断评估              | 202        |
| 第五节                        | 评估方法与步骤             | 216        |
| 第六节                        | 审计判断决策              | 219        |
| <b>第十二章</b>                | <b>审计判断策略与设定</b>    | <b>225</b> |
| 第一节                        | 审计判断策略分析            | 225        |
| 第二节                        | 审计程序或判断程序           | 233        |
| 第三节                        | 审计判断设定运用            | 239        |
| <b>第十三章</b>                | <b>审计判断测试、验证及认定</b> | <b>253</b> |
| 第一节                        | 判断测试与验证概述           | 253        |
| 第二节                        | 判断测试与验证的具体运用        | 257        |
| 第三节                        | 审计判断认定              | 264        |
| <b>第十四章</b>                | <b>现代审计判断发展</b>     | <b>280</b> |
| 第一节                        | 现代审计判断              | 280        |
| 第二节                        | 审计判断现状分析            | 283        |
| 第三节                        | 现代审计判断发展需构建的内容      | 286        |
| 101                        |                     |            |
| 101                        |                     |            |
| 101                        |                     |            |



## 第一部分 审计判断学概述

审计判断学是关于审计实践活动的一门专业技能学问,在长期的实践当中依附于审计事物,伴随审计事物不断适应人类经济社会活动的发展而发展,形成了不同于其他专业技能的特有框架和内容。审计判断的本质是对整体经济事实的把握,获取事实的真相,消除既成事实的不确定性。因而,它既能作为既成事实的鉴证,又能从中发现问题和查找原因,甚至对未来作出有依据的预测。审计判断从审计本质属性当中汲取动力,维护审计活动运行,在运行中不断丰富,形成涉及审计判断转化与解构、审计判断假设与设定、审计判断测试与认定、审计判断评估与决策、审计判断效能与风险等核心框架内容,与当今审计理论和实践紧密结合,在融合众多个体判断活动之后逐步发展为现代审计判断,更多地体现为有组织的集体判断行为,现实地成为审计活动的真正驱动,为审计这一事物的价值及各项功能得以实现提供保证和服务,正朝着规范有序、科学合理的道路行进。同时,现代审计判断学的提出以及在实践中运用,已渐渐彰显自身魅力。当然也有待进一步的深入研究和拓展,使之更加符合一门专业技能学问所应有的内涵和特色。



# 第一章 审计判断认知

“世有伯乐，然后有千里马。千里马常有，而伯乐不常有。”

——[唐]韩愈

“人要是由于缺乏一种确定的知识而没有什么可以用来指引自己，就会在生活的大部分行动中处于犹疑不决的状态。人常常必须满足于一种单纯的概然性的朦胧状态，而在这方面所用的功能就是判断。”

——[德]莱布尼茨

## 第一节 审计判断的形成

在对审计判断认知之前，有必要了解什么是判断。根据《辞海》的解释，判断是对事物的情况所作的断定。判断通常被认为是一种主观意识的意识活动和形式。我们知道，判断的过程，本身就是认知的过程。凡是具备对事物的情况有一定断定能力的人都会使用判断。在这里，我们没有必要对人类个体判断的形成和发展作深入的分析研究，那是哲学家、生理学家或心理学家的事情<sup>①</sup>。我们是否可以考虑，简单地论及人的一般生理判断和心理判断，以及人类社会活动中专业判断的形成，用以启发对判断以及审计判断的初步认知。

### 一、个体判断与专业判断

人的生理判断在先天和后天过程中，自然地与周围环境契合形成，人们可以通过身体感官来判断周围的环境状况。例如，通过眼睛判别人和物的远近距离、高低差别、亲疏关系等；通过声音判别人和物的远近距离、高低差别、亲疏关系等。这是一个自然赋予的奇妙功能，因为绝大多数人都能拥有，所以显得较为平常。相较于生理判断，人的心理判断却

---

<sup>①</sup> 康德哲学所表述的中心就是“先天综合判断如何可能”的问题，提出了知性的范畴，强调自然科学和数学知识可能是由于先天的认识形式对感觉材料进行统摄的结果。黑格尔在《逻辑学》中认为一切事物都是一个判断，提出：“判断是概念在它的特殊性中。判断是对概念的各环节予以区别，由区别而予以联系。在判断里，概念的各环节被设定为独立的环节，它们同时和自身同一而不和别的环节同一。”洛克在《人类理智论》当中提出：“所谓判断，就其本义而言，就是在未确知其然时，就假定其然。”怀特海将其称为推理性判断。

是一个非常复杂的过程,会涉及感觉、表现、感情和意志,以及逻辑和语言的使用,属于人的意识范畴,主要是通过思维来推断事物存在的状态或发展的某种趋势。如对于刮风下雨等自然现象,人们可以集中观察到的无数简单的现象累积形成经验来作出判断,这些积累的经验往往能预测并反映出事物的真相,因而会不断接近事物运行的规律<sup>①</sup>。人的生理判断与心理判断是和谐、统一的,共同组成人的判断能力。当然,这种判断能力的显现或运用还有赖于知识、经验和诸多技术方法的保证。

我们认为,个体判断是一个心智(意识的一部分)作用于外物的过程,属于意识范畴,融合到人的实践行为中去后,判断的终极意义在于找寻事物的规律以求自身的生存和发展。随着自然社会的演变,人的智力得到开发并逐步走向成熟,对客观事物的认知程度不断加深,个体的判断具备了深度和广度,群体的经验也不断积累和传承,人们历经实践到理论,再从理论回到实践,周而复始,最终在某些领域中形成了独特的判断。这就是所谓的专业领域判断,具备了职业化和社会化的特点<sup>②</sup>。当然,各类职业的发展也必定是经过了相当漫长的过程,不同时期有不同的特点,贝勒斯所列举的职业的特点当属现代职业的一般特点。他认为职业训练当中应排除师徒相传的方式,也许是出于这种方式固有的一些局限和弊端考虑的(如知识的非系统性),其实在许多需要大量判断的专业领域当中,带教方式是有用的而且是最有效的一种,只是不再以师徒关系称谓,而是建立一些改良的新型带教模式。审计职业领域当中涉及大量判断,其职业训练的内容不能忽略带教,这是由于该专业的知识还需要在实践中运用并顺利转化成各种能力。

我们认为,最初的专业领域判断的形成,其出发点应该是围绕人的自身生存和发展,即从密切关系到人的自我及其衣食住行等领域中发展起来的。人首先要关注自我的身体,一切对身体运转的异常,都会格外受到重视,因此,医学专业上的判断是起源较早的专业判断领域之一。我国古代《黄帝内经》所述医学领域中,有关医学判断的记载也有很多,这些都是长期经验积累而形成的判断,可以成为佐证。例如,经书中拿一个人的饮食喜好对身体的影响作出这样的判断:“所以多吃咸味的东西,会使血脉凝滞,而面上无光;多吃苦味的东西,会使皮肤干燥而毛发脱落;多吃辛味的东西,会使筋拘挛而爪甲枯槁;多吃酸味的东西,会使肉坚厚而唇缩;多吃甜味的东西,会使骨骼发生疼痛而头发脱落。这就是五味偏食的情况。所以心喜欢苦味,肺喜欢辛味,肝喜欢酸味,脾喜欢甜味,肾喜欢咸味。

① “以前船夫从船桨头搅起的水涡上寒气的大小判断天气的冷暖,牧民‘冬宰’时能从血液在手上凝结的情形判断气温的变化。如此他们从生活历练中积累了非常丰富的气象知识……人们平时观察的现象有水鸥至、燕子归、马熊产仔、食古雕筑巢、雪猪眠毕、桃树花开、草籽初结、草山转色、树胶溢出等,这些成为藏历中最具民族特色的地方。”——西藏历算学家 贡嘎仁增

② 按照贝勒斯的观点,一种确定的职业具有如下特点:①职业人员必须接受相当时间的教育训练,一般要完成大学教育;②职业训练的内容以系统化的知识为主,而非师徒相传的技能或技艺;③职业训练以服务为导向,旨在帮助解决一般公众个人所难以解决的事务;④采用专业认证制度;⑤成立专门学会或专业团体;⑥专业人员享有工作的自主性。

这就是五味与五脏的和合协调。”<sup>①</sup>在经书中这类中医学上的判断,比比皆是,蔚为可观,至于这些判断是否科学、是否普遍适用等还有待详加考察。任何专业领域判断从产生到走向科学都有一个漫长的过程,审计判断也不例外。审计判断的形成是由众多因素决定的,其表现出来的普遍现象是:社会实践发展产生审计事物以及人在审计实践活动中不断运用判断,其最为直接和根本的因素是审计事物运行的过程内在性地要求判断行为渗透其中,最终形成审计领域的专业判断。审计判断活动绝大部分是面向历史的回溯证明过程,需要收集大量信息和判断信息的真实可信,尽可能还原所判断客体的真实原貌,并依据目标或标准要求形成相关审计证据,从中得出合理可靠的判断意见,进而解决复杂而多元的经济事项带来的诸多问题。由于经济活动和事项被转化为信息后受时间或期间假设限制,其回溯性和延续性有明显的分割标志。审计师所判断的客体应该是现实存在的,尽管有时也会对延续性的未来事项进行预测或判断,但毕竟缺乏足够的证据予以证实。从严格意义上来讲,这种对未来事项的判断只是审计师判断产品的附加值,只能作为某种特殊的服务提供给决策者,并非审计判断活动的主要产品。在此过程中,审计判断活动受到审计事物本身规定性(包括审计功能、任务目标与标准要求、意见与结论等内容)、审计判断主体和审计判断客体以及外部环境条件等因素影响,在不断实践的过程当中最终形成审计判断,判断活动体现出设定与分析、测试与验证、认定和报告等科学判断特征。

## 二、借鉴与比较

要在审计领域内作出一系列论断,必须兼顾所有其他专业的研究成果。专业领域判断之间的相互借鉴与比较,是人们在发展不同专业领域判断时所要面临的任务,其中最为主要的是方法与手段的借鉴,以及价值与功能的比较。

我们引用医学判断实例还出于一种考虑,即医学判断实例和内容成果是目前人类专业判断领域最为丰富和值得关注的,它既是一门古老的专业,又是一门不断发展的前沿专业,其中包含了许多专业判断领域发展需要借鉴的东西。现实中,许多人往往用医生的职业来比喻审计职业。例如,一个是身体健康运转的“卫士”,另一个是经济健康运转的“卫士”。既是指两者在判断的方法和手段上的类似,又是指对两者在价值与功能意义上的暗合。尽管医学判断和审计判断在价值与功能实践上相差甚远,存在明显的差异,但不可否认,两者在实践活动上的确有相似的部分,那就是都需要运用一定的判断方法与手段。例如,中医诊断的“望、闻、问、切”等方法<sup>②</sup>,西医的观察、检查、测试、各项指标分析等手段,

<sup>①</sup> “是故多食咸,则脉凝泣而变色;多食苦,则皮槁而毛拔;多食辛,则筋急而爪枯;多食酸,则肉胝而唇揭;多食甘,则骨痛而发落。此五味之所伤也。故心欲苦,肺欲辛,肝欲酸,脾欲甘,肾欲咸。此五味之所合也。”——《黄帝内经》五脏生成篇第十

<sup>②</sup> “善诊者,察色按脉,先别阴阳,审清浊,而知部分;视喘息,听音声,而知其苦;观权衡规矩,而知病所主;按尺寸,观浮沉滑涩,而知病所在。以治无过,以诊则不失矣。”——《黄帝内经》阴阳应象大论篇第五

这些方法与手段在审计判断过程中也会得到借鉴、演化运用,主要是指审计活动中的各种审计程序和技术方法。此外,专业判断过程一般会沿袭传统或变革而形成某一种步骤,这种步骤包含了各种方法与手段的运用,使得专业判断过程在实践的形式上出现类似现象。因此,许多专业判断的结论和成果的利用是不同的,这是判断在价值与功能实践上的差异决定的,但在判断过程中由于步骤、方法与手段等外在形式类似,会表现出一定的相似性,即便是关于战争中的有关判断亦不例外<sup>①</sup>。

不同专业判断领域的判断过程之所以表现出相似,其主要原因是专业判断过程不约而同地走向了科学化研究的判断之路。一般的科学化研究过程有几个关键环节:观察事物的现象并提出问题和需求、对事物的整体和各要素提出一系列假设、收集相关可验证的证据不断测试分析各项假设、评估证据并且得出相关结论。审计判断过程同样具备这些科学化判断研究的关键环节,一旦脱离这些环节,审计判断的研究和发展就会遭受挫折。

因此,审计判断的发展必然是建立在多学科交叉融合的基础上,从各领域专业判断互相渗透和融合的成果中汲取养分。尽管每一个专业判断领域的形成与发展,由于价值与功能上的差异,支撑其存在和变化的一些原理或具体实践并不相同,各有特色,但一般的专业判断的步骤方法最终都会沿着科学化之路前行。

审计判断与专业判断的关系,一定程度上是局部和整体的关系,审计判断正是专业判断领域中的一个细小分支,用系统论的观点来看,就是专业判断领域这个大系统里的小系统。审计判断有自身的体系和特色,研究它的形成一方面离不开上述专业领域判断大系统的形成,同时更要综合考量审计这一事物的产生以及审计本身的历史沿革。可以这么说,历史上开始出现审计活动的时候,审计判断便也随之出现,可谓“如影随形”,这是基于审计这一事物无法离开专业判断而言的(在没有特指的情况下,本书将把审计职业判断或审计专业判断,简称为审计判断或判断)。笔者认为,诸如此类的专业判断已经扩展到政治、经济、医学、法律、战争等领域,各专业领域又相互交织,相互影响,摆脱彼此孤立,形成彼此关联,最终衍生出新的判断领域。值得注意的是,我们现在来探讨审计判断的问题,是把它作为一门独立的学科加以尝试研究分析的,由于审计判断与其他专业判断在价值与功能实践上的差异性,所以将更加关注审计判断活动内在规律的约束和指引,更加关注审计判断主体独特的判断思维,更加关注审计判断活动实践运行的经验积累和拓展,这些显然离不开审计这一事物本身的形成和发展,离不开现实中各专业领域的成果影响,离不开科学化的研究方法的运用,甚至离不开哲学的指导。

<sup>①</sup> “指挥员的正确的部署来源于正确的决心,正确的决心来源于正确的判断,正确的判断来源于周到的和必要的侦察,和对于各种侦察材料的联贯起来的思索。指挥员使用一切可能的和必要的侦察手段,将侦察得来的敌方情况的各种材料加以去粗取精、去伪存真、由此及彼、由表及里的思索,然后将自己方面的情况加上,研究双方的对比和相互的关系,因而构成判断,定下决心,作出计划,——这是军事家在作出每一个战略、战役或战斗的计划之前的一个整个的认识情况的过程。”——《中国革命战争的战略问题》毛泽东(1936年)

## 第二节 审计本质与审计判断

审计判断离不开审计这一事物,必然也就离不开推动审计产生的动因或审计的根源,即审计的本质。因此我们有必要探究一下审计本质,以期加深对审计判断的认知。在这里,我们经过深入思考,想提出一种关于审计本质的新的理解,以期使得审计事物本身更具包容性和完整性,从而推进对审计判断的认知更加深入和准确。

### 一、审计本质探究

人们往往喜欢追寻事物的根本,探究事物的规律,不断证明又不断更新,在否定之否定的过程中展现人性探索意识之美,期望对事物了解得更加清晰透彻,以至于接近真理或把握真理,其实这就是人类文明进步的核心力量。当然,到目前为止,还有许多未被真正找寻和把握到的东西,这些都将激励一代又一代人上下求索。探究审计的本质也是如此,当审计这一职业在现代世界成为普遍,审计的价值及功能作用在整个经济社会运行中得到一定体现,相应地,人们对审计这一事物的认知度也在不断提高,更加迫切地想探究审计的本质。

我们认为,探究审计本质的意义在于:首先,通过对审计本质的探究,可以将过去、现在和未来的审计现象建立一种内在的联系,使得各个时期的审计特征得以诠释,而且还能合理预期未来时期的审计行为,从而真正掌握审计这一事物的客观规律。其次,从审计本质出发,可以构建一个科学完整的审计理论体系,只有找到根本,才有这样的可能性,一个事物的根本都不存在或存在着不被认知,研究这个事物很难在理论上有所建树。最后,探究审计本质愈加深刻,不仅可以解决许多重大的审计理论问题,提供审计发展的方向,还可以切实地指导审计实践,尤其会加深对审计判断的理解,避免前进的误区,推动整个审计事业的蓬勃发展。

审计本质在一定程度上可以理解为审计这一事物产生和发展的动因,它不是任何人主观臆断的产物,体现的是审计自身所固有的一种根本的属性,能够决定审计事物的性质、功能和发展。到目前为止,人们对审计本质的探究从未停止过,也取得了不少进步。现实中我们会经常见到对审计的不同定义,或者用定义审计本质来简单替代定义审计,实际上对审计的定义只能一定程度上来认识其本质,而不是展现审计本质自身,也可以这样认为,正是对审计本质的认知不同,导致了对审计定义的不同。如早期的“查账论”,认为审计就是会计检查,即检查会计或财务报表的有关材料。这就是所谓的传统审计论,曾经普遍为大众所接受。随着审计的发展,又出现了近代的“系统过程论”,美国会计学会在《基本审计概念说明》中对审计做了这样新的定义:“审计是一种客观收集和评价与经济活动及事项有关的认定的证据,以确定其认定与既定标准之相符程度,并将其结果传递给利害关系人的系统过程。”这种定义通过揭示审计这一事物的运行现象,用系统论的观点加



以概括,但没有对审计本质进行深层次揭示。后期我国审计理论界提出了“审计是一种经济监督,且是一种特殊的经济监督”的论断,也许这类论断一定程度上与权力本位思想及实用论影响有关,从监督、控制、管理或治理等功能定位方向出发,揭示的是审计所承载的各项现实功能。国内目前流行的一种由于受托经济责任论的影响而产生的“经济控制论”,认为审计本质是一种确保受托经济责任全面有效履行的特殊的经济控制,从受托责任在现实运行的规律出发,把推进审计加速发展的新生模式视同审计本原。这些论断都有值得商榷的地方。

在这里,我们所思考的审计本质观点,认为对审计这一事物的定义不能替代对审计本质的定义,两者不是同一个概念,审计本质是审计这一事物产生的动因或形成的原始意图,具备该事物发展的核心能量。审计的定义是在现实中根据这一事物的功能、目标以及行为过程的高度概括,具备多面性和宽泛性。可以看出,审计这一事物在出现后的不同历史时期,时常会有不同的定义,在同一时期政治、经济社会发展程度不同的国家也有着不同的定义。但纵观整个经济社会发展的历史过程,很多国家却不约而同地出现了审计这一事物,这都是由审计本质决定的。为此,笔者认为,审计本质是审计自身所特有的,有别于其他事物的根本特征,体现了经济社会活动中的客观规律。我们不需要花费太多时间和心血去定义审计本质,以免失去探究审计本质的真正目的。对审计本质的探究,即便定义看起来挺完美的,也能解释一些以往和现实的审计现象,但是如果从里面找不到真正推动审计科学发展的内核,那是很遗憾的,因为正是这种内核在源源不断地提供能量,促使审计这一职业不断前行,只是我们很难发现它罢了。

## 二、利益互信需求

审计的本质是有其深刻的内涵的,探究其最初的动因或根本应当建立在普遍人性、经济活动规律运行等的基础上,我们尝试提出一个关于审计本质的新的观点,希望引发对审计本质的再认知。这里尤其是要对普遍人性中的信任问题进行关注。社会发展中有了一种不可缺失的推动力量,那就是来自彼此信任的力量。所谓信任,是一方对另一方的信赖或期望,是凝结经济社会中各种关系发展的基础,也是人类内心意识指导行为的积极因素。经济行为大部分皆由人的需求所产生,接近真实的需求必然依托人性为出发点。因此普遍人性与经济活动规律运行是结合的。在面对人组成的社会所创造的经济活动和事项时,如何适应与发展,人与人之间的相互信任很重要,否则人们开展的经济活动和事项很难正常与持久,这就是普遍人性中的利益互信需求(我们可以把参与或关注经济活动和事项的人们,称为利益互信群体)。利益互信需求无法也不可能自动实现,由于涉及利益动机、现实利益等多种因素影响,现实当中不可能存在绝对的互信<sup>①</sup>,尤其是在纷繁复杂的经济活动和事项中,除了寻求基本的道德框架中的诚信体系予以自律和制定恰当的法律

<sup>①</sup> 利益是谎言的温床,尤其当利益关切自身。

加以保护,仍然缺少全面的、整体的维护。由于互信自律是道德前提,代表产生预期的基础;法律制裁主要针对事实结果,代表对失信的惩罚,在这中间,还需要有一种外在的、现实的和独立的利益互信平台(平台在这里是指初始的、没有具体承载物的状态),来满足利益互信群体之间相互信任的需求,即在事物运行的动态过程中维护利益互信,这样才能有一个实现互信需求的完整的循环。如何能够在经济活动中的风险(不确定性)状况下保持一种信赖?而这种一方对另一方信赖或期望的主观意识是否需要现实来加以维护或检验?答案是明确的,如果能够将众多的经济活动和事项适时地经过分析判断,筛选出具有价值力和影响力的东西,形成一种近于客观公正的意见或定论,充分展现在这利益互信平台上,提供一种让人们对事实情况确信的合理保证,以便人们作出相应的选择或决策,那么这样的一种平台,基本可以满足人们相互信任的需求。利益互信需求是第一步的,是首要层次,具备源和开端的属性,只有满足了互信需求,才会上升到决策需求等目的层次。探索满足利益互信需求是紧随其后的,在各种条件充分具备的情况下,使用法律、制度或契约等形式可以构建这样的利益互信平台。因此,利益互信需求促发了审计事物的产生。笔者认为,审计的本质就是利益互信群体在经济社会活动交往当中,渴求建立一个利益互信平台,确保人们对经济活动和事项的事实状况究竟如何作基本了解和掌握,以期达到互信的预期目的。这就是我们思考的利益互信需求理论。

### 三、利益互信平台及特征

利益互信平台在没有构建之前属于人性利益互信需求的抽象概念,只是一种愿望或需要,呈理想化状态,一旦外界诸多条件具备时,必定会从抽象走向具体。这种具体的产物就是审计事物。当然,这种利益互信平台的构建要想真正达到完美的状态,需要走过漫长的时期,不可能一蹴而就。具体的利益互信平台会体现出外在的、现实的和独立的三个特征。

#### (一) 关于外在的特征

外在的,是指这个平台的建立和运行不是虚幻的或停在主观愿望当中,而是确实可行的,只要外部条件及相应环境许可,如政治、经济等发展到适当程度,通过相应的法律制度来规范或引导人们共同参与,就能形成这样一个实实在在的互信平台。外在性取决于客观条件和环境的发展,如会计的发展、政府的集权和经济市场的发育成熟度等。纵观各国经济社会发展史可知,会计的发展较好地完成了对经济信息的收集、整理和记录,形成会计信息,一定程度上能够反映经济活动和事项,在此基础上才有可能透过会计信息反观原本的经济活动和事项,从而得出人们需要的论定,进而为搭建人与人在经济活动中的互信平台,提供了必要条件,因此会计起源和发展必定早于审计。同样,在各个国家统治者的强权下,才有足够的力量构建这样一个互信平台,因此会率先启动和运作,这就是政府审计必然比民间审计先行一步的原因。同时,市场经济的繁荣和相应的企业集团自身庞大,自然催生了民间审计和内部审计的出现。在理想的计划经济时代,民间审



计的发展是受严重制约的。

### （二）关于现实的特征

现实的,是指这个平台具备满足人们利益互信需求的价值以及衍生的一些特定功能和作用,同时还要考虑在正常情况下利用标准和技术手段是能够实现建立平台的目的以及平台运行的结果被普遍接受的现实。也就是说,对事物发展变化的事实状况认定结果在平台上的展现具有现实性和价值性,其展现的结果这种推断或认定是合理存在的,能够得到普遍认同,人们都可以加以利用,这样才能够满足人们利益互信的需求。普遍接受的现实基础是:只要某个将被展现的事物其事实状况有相应的客观参照标准,采取适当的技术方法一定程度上能还原其本来面貌,就能根据客观参照标准规定对事物的事实状况提出评价或认定。现实基础在逐步建立的过程中,被验证是可行和合理的,那么许多事物就能够在平台上充分展现,并得到普遍接受。现实性紧紧围绕普遍人性中利益互信群体的要求,提出了对审计判断合理运用的命题,以及技术方法等手段的利用,审计判断作出的结果能够被普遍认同这一现实基础的合理存在,使得利益互信需求的价值以及衍生的一些特定功能和作用能够发挥,并且符合审计判断结果是可以公开的、毫无隐蔽的愿望。那么,由谁来完成这个合理解决利益互信需求的使命?满足外在性的存在和现实性运行的可能的同时,还需要执行主体。

### （三）关于独立的特征

独立的,是指平台自身不受任何他人的制约和影响,以及具体实施者与平台所展现的事物无根本利害关系,这个平台的独立性显而易见,实质上 and 形式上存在一种接近理想化的独立状态。由于独立的,因此在这个平台上将摆放一种独立的事实或意见,即使摆放的事实或意见是大家都已经认可了的,仍然需要独立的第三方来完成,由其对事物发展状况进行判断并发表陈述和评价,目的就是通过独立的平台达成公平、对等,实现利益互信目标。独立性永远是相对的,绝对独立这一使命只能交给上帝去完成。在审计历史的发展中,不难看出追求独立的步伐从来没有停止过,实质上就是为了利益互信群体的真实愿望得以实现。

很明显,基于这种普遍人性的利益互信需求必然导致利益互信平台的不断发展,最终会随着经济社会发展而形成审计这一事物的雏形和后期发展变化的不同模式。利益互信平台的抽象性终于能够具体化,审计这一事物也就成了外在的、现实的和独立的利益互信平台,两者是抽象和具体的关系,是审计事物务实性的一种体现。审计这一事物一旦出现,作为务实的载体,就天然地成为承担这利益互信平台运行的主要角色。随着外部客观条件和环境的推动与影响以及审计事物的自身发展,利益互信平台的功能和内容都会发生变化,这预示着审计从其本质出发后,会拥有众多的功能和作用,能够促进审计领域不断的扩展。

当前利益互信平台的建设,透过审计历史可以清晰地分辨,主要围绕监督、治理、控制和服务等核心功能发展变化,平台内容也随之在不断发生变化,审计社会化趋势明显,表

明这一平台一直在努力满足利益互信群体需求。只有从利益互信需求出发,才能真切理解审计社会化的出现,进而理解一定程度上审计可以是对普遍事物的事实发表意见和建议,并非一定要限于会计信息。例如,《蒙哥马利审计学》中谈到“美国审计总署的审计师可能被要求对某架飞机的效率进行审计”。又如,在当今政治领域当中,诸如“伊朗选票事件”出现时人们需要通过审计来对选举情况加以确认。目前的绩效审计、环境审计、自然资源资产审计等新型审计的出现,同样预示着利益互信平台上内容的变化,即满足利益互信需求下的审计功能拓展带来的审计内容的变化。可见,审计本质的利益互信需求内核具备了自身日后发展的源头和规律,这种规律受制于利益互信需求这一特殊的本质属性,虽不能够漫无边际地发展,但至少是充满活力的,不会轻易死亡的。

当然,在探究审计本质的过程中,还有一些别的观点,对审计存在和发展的动因从多个角度去理解,如信息假说(之所以需要审计人员,是因为审计的结果使信息更加可靠,信息越可靠,则对依赖信息的决策者越有用)、代理理论(与企业相关的利益主体不能充分信任代表他们利益的经理人员,他们会怀疑经理人员从企业为自己谋求不正当的利益)、保险假说(为那些依赖须经过审计信息的使用者提供了一定程度的保险)、受托经济责任(所有的经济责任皆由受托关系组成,经济责任的全面有效履行需要特殊的控制人,认为审计是在两权分离所形成的受托责任关系下,基于经济监督的客观需要而产生的)、冲突理论(认为财务报表的提供者和使用者之间的利益冲突需要外部独立专家发表意见)、行为论(认为审计可以促使各层次的职员自觉遵守企业的各项内部控制制度且认真有效工作)、多因决定论(认为多方面因素共同导致了审计的出现)等等<sup>①</sup>。值得注意的是,有些观点也提到信任的原因,但观点的核心并非是互信的概念。其中代理理论或受托责任履行的观点,都不可避免地忽视了利益互信的需求,而现实当中,不可否认的一个事实是:被代理人或受托人同样需要给自身一个客观认定,被信任的渴求在人性中从来没有消失过。因此,在经济活动中具体的代理关系或受托责任关系还没有正式成立时,人们也渴求外部世界的信任,期望能平等地参与其中的经济活动或事项。例如,在民间审计验资业务中,出资方需要审计人员出具验资证明,表明自己确实投入了真实资本,以期在未来开展的经济活动中有被诸多各方信任的可能,就是出于这种真实的利益互信需求。

尽管审计这一事物拥有具体性更倾向于务实行为(这是由利益互信需求的外在性和现实性决定的),并不表明对其本质的思考是徒劳无用的一件差事。这和人为什么活着这样的本质命题存在许多思考一样,其探寻的过程始终是有意义和有价值的,尽管现实中人

<sup>①</sup> 关于围绕审计本质探究提出的这些观点,刘华教授评价较为中肯、精辟,他认为以上八种观点各有侧重,均有一定道理。但宛如“盲人摸象”,还需要将各种观点有机地结合起来,以得到对审计的全面认识:①查账论是社会对审计的一般认识,查账永远是审计最后的落脚点;②方法过程论是对如何实施审计的最为经典的描述;③经济监督论可用于解释国家审计;④经济控制论最能体现权变思想;⑤代理论可用于解释成熟资本市场的审计制度安排;⑥信息论可用于解释信息不对称条件下的审计机理;⑦保险论可用于解释审计法律责任;⑧行为论可用于解释内部审计则最为恰当。——刘华著:《审计案例研究》第5页,上海财经大学出版社,2009年版。