



中南财经政法大学
青年学术文库

财务重述、 审计质量与溢出效应

Financial Restatement, Audit Quality
and Spillover Effects

赵艳秉 ○ 著



中国社会科学出版社

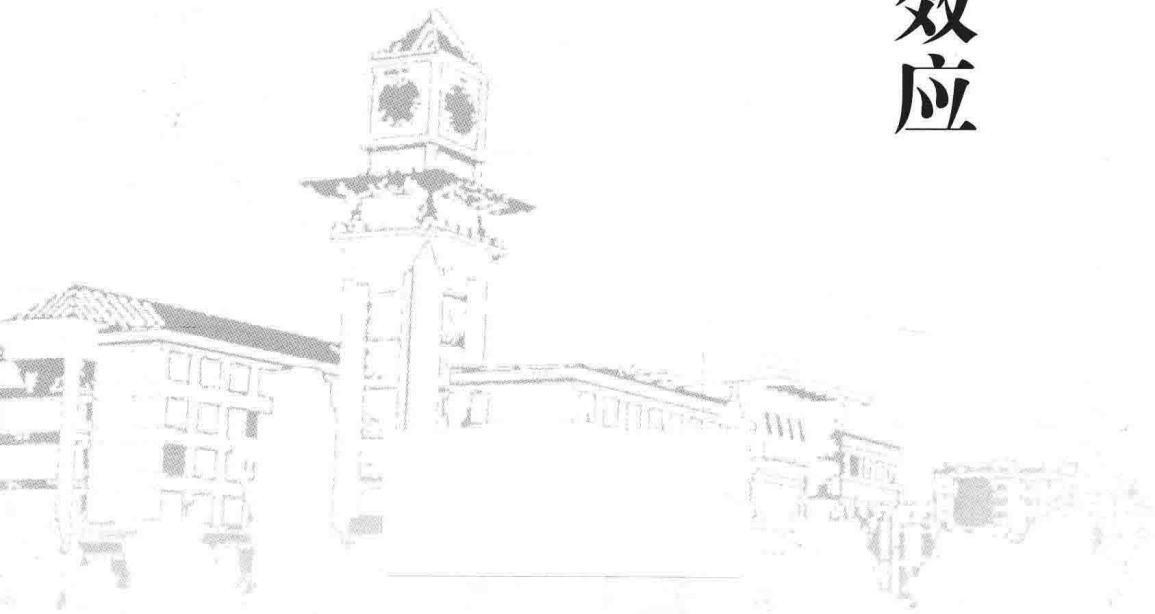


中南财经政法大学
青年学术文库

财务重述、 审计质量与溢出效应

Financial Restatement, Audit Quality
and Spillover Effects

赵艳秉 ○ 著



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

财务重述、审计质量与溢出效应 / 赵艳秉著. —北京:

中国社会科学出版社, 2018. 8

(中南财经政法大学青年学术文库)

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2506 - 6

I. ①财… II. ①赵… III. ①上市公司—财务管理—研究—中国 IV. ①F279. 246

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 103403 号

出版人 赵剑英
责任编辑 徐沐熙
特约编辑 王 爽
责任校对 李玉洁
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司
版 次 2018 年 8 月第 1 版
印 次 2018 年 8 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 11.5
插 页 2
字 数 145 千字
定 价 38.00 元



凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话:010 - 84083683

版权所有 侵权必究

《中南财经政法大学青年学术文库》

编辑委员会

主任：杨灿明

副主任：吴汉东 姚 莉

委员：（按姓氏笔画排序）

朱延福 朱新蓉 向书坚 刘可风 刘后振

张志宏 张新国 陈立华 陈景良 庞凤喜

姜 威 赵 曼 胡开忠 胡贤鑫 徐双敏

阎 伟 葛翔宇 董邦俊

主 编：姚 莉

前 言

公司财务报告作为上市公司对外披露信息的重要媒介，是投资者了解企业财务状况、经营成果的重要途径。高质量的财务信息为投资者决策和现代资本市场健康运转提供依据，审计师通过审计意见和高质量的审计报告对上市公司财务报告提供质量保障。近年来，我国上市公司频繁对以前已发布的财务报告进行补充更正，即进行财务重述。财务重述不仅表明企业历史财务报告不真实或者不全面，是低质量的财务报告，同时说明审计报告质量低，因此会造成公司市场价值损失、资本成本上升、所在行业声誉下降等负面影响。随着我国财务重述制度和审计制度的发展和成熟，我国上市公司财务重述现象有所减弱，但近两年又开始出现上升趋势。为此我们提出以下问题：（1）为何重述公司财务报告和审计报告都是低质量？（2）公司财务重述是否可以提高之后的审计质量？我国要求公司用追溯重述法更正前期重要会计差错并进行披露的重述制度，是否有助于提高审计质量？（3）财务重述在集团内是否具有溢出效应，该溢出效应是否与审计质量有关？对这些问题的回答可以剖析审计质量与公司财务重述之间的相互作用机理，以寻求财务重述高发的解决途径，为政府制定政策提供理论依据。

在第4章中，以我国2001—2014年A股主板上市的重述公司为样本，研究了重述公司被重述年的审计质量。研究结论显示：

(1) 我国重述公司在被重述年财务报表的瑕疵已然被审计师发现,但由于当年管理层的盈余管理幅度在一定范围内并存在审计意见购买交易而没有被公告;(2) 重述公司在被重述年主要通过变更审计师和提高现任审计师审计费用来实现购买审计意见目的;(3) 基于声誉理论和诉讼成本理论,现有研究认为“事务所规模与审计质量正相关”,而我国审计市场属于高度竞争型,事务所规模与审计质量之间没有显著正相关;(4) 我国审计市场竞争激烈,审计费用是事务所规模和公司议价能力博弈的结果。面对议价能力强的重要客户,事务所为了挽留客户,不得不降低审计费用,但并不会为此而降低审计质量;而由于审计意见购买交易的存在,我国审计市场也显示出“审计费用增加,审计质量下降”的现象。

第5章,研究了公司财务重述后的审计质量。公司财务报表重述会严重打击投资者对公司管理层的信心,给公司声誉带来负面影响,降低公司市场价值。审计意见类型在一定程度上可以反映公司财务报表的会计信息质量。发生财务报表重述的公司为了挽回财务重述给公司带来的不良市场反应,往往会通过采取不正当手段来获取“清洁”的审计意见。研究发现:(1) 财务重述后公司管理层确实存在审计意见购买动机,并成功达到了购买审计意见的目的;(2) 随着我国审计制度的规范和监管力度的强化,这种审计意见购买交易呈现减弱趋势;(3) 投资者对公司管理层审计意见购买行为的信号具有敏感性,其中对变更审计师和变更事务所最为敏感,对增加现任审计师审计费用的敏感性较弱;(4) 公司财务重述公告后购买审计意见的方式中,主要是提高现任审计师审计费用,这种较为隐蔽的方式确实可以使财务重述公司管理层达到购买审计意见目的,并顺利逃过监管部门和投资者的眼睛。

第6章,主要研究了公司财务重述在集团内的溢出效应。基于信号传递理论,公司财务重述不仅对公司自身产生经济后果,其向

市场传递出的不诚信信号还会影响与重述公司有关的其他公司。集团内公司受同一控制人控制，公司间联系比较紧密。当集团内一个公司发生财务重述，投资者是否会对同一集团内的其他公司产生质疑。本章我们以集团公司为样本研究发现：（1）公司财务报表重述在集团内部具有负溢出效应；（2）该溢出效应受重述公司重述特征、聘请的审计事务所规模、公司集团的控制人性性质和审计方式的影响。具体而言：重述公告的严重滞后、重述内容涉及盈余调整均会加强这种溢出效应；重述公司经四大审计、公司集团采用联合审计方式也会加强这种溢出效应；相对于非政府控制集团而言，重述在政府控制的集团内的溢出效应更强。

第7章，主要研究了公司财务重述在集团内溢出效应对审计质量的影响。我们研究了重述集团内重述公司和关联公司重述公告年和公告后一年的审计质量。研究发现：（1）公司发生重述公告，对集团内关联公司具有“警示”作用，重述公告后一年在重述公司关联公司管理层会降低公司盈余管理幅度；审计师为重述关联公司出具的审计意见更保守。（2）重述关联公司在重述公告后一年的审计质量高于重述公告年，集团内公司重述有助于提高关联公司的审计质量。（3）政府控制的集团内公司重述对关联公司审计质量具有较强的积极作用，非政府控制集团无显著影响。（4）公司采用独立审计方式，有助于增强集团内公司重述对提高关联公司审计质量的积极作用。

以上研究从不同维度回答了前面提出的问题，最后，根据研究结论，本书从审计监管力度、审计环境、审计信息披露、会计师事务所监督等方面提出了政策建议。

赵艳秉

2017年7月

目 录

第 1 章 财务重述概述	(1)
第一节 财务重述的内涵.....	(1)
第二节 我国财务重述现状及制度背景.....	(2)
第三节 财务重述文献回顾	(11)
一 财务重述的动因研究	(11)
二 财务重述的经济后果研究	(15)
三 财务重述的溢出效应研究	(17)
第 2 章 审计质量概述	(19)
第一节 审计质量的内涵	(19)
一 审计质量	(19)
二 审计意见购买	(20)
第二节 我国审计市场现状及制度背景	(21)
第三节 审计质量文献回顾	(22)
一 审计质量度量	(22)
二 审计意见购买	(29)
三 审计监管效果	(33)
第四节 审计质量与财务重述	(36)
一 审计质量与财务重述	(36)

► 财务重述、审计质量与溢出效应

二 审计意见与财务重述	(36)
第五节 本章小结	(37)
第3章 理论分析	(40)
第一节 理论基础	(40)
一 委托代理理论	(40)
二 不完全契约理论	(41)
三 信号传递理论	(42)
第二节 理论框架	(43)
第4章 公司财务重述年的审计质量	(46)
第一节 理论分析与研究假设	(46)
第二节 研究设计与样本选取	(50)
一 变量定义与说明	(50)
二 基本模型	(53)
三 数据来源及样本选取	(55)
第三节 实证结果与分析	(56)
一 样本描述性统计	(56)
二 单变量检验	(64)
三 实证结果	(65)
四 内生性控制	(72)
五 稳健性检验	(80)
第四节 本章小结	(82)
第5章 公司财务重述后的审计质量	(83)
第一节 理论分析与研究假设	(83)

第二节 研究设计与样本选择	(86)
一 变量定义与说明	(86)
二 基本模型	(87)
三 数据来源及样本选取	(88)
第三节 实证结果与分析	(88)
一 描述性统计	(88)
二 单变量检验	(93)
三 实证结果	(94)
四 内生性控制	(98)
五 稳健性检验	(103)
第四节 本章小结	(103)
第6章 财务重述在集团内的经济溢出效应	(105)
第一节 理论分析与研究假设	(105)
第二节 研究设计与样本选取	(109)
一 变量定义与说明	(109)
二 基本模型	(111)
三 数据来源及样本选取	(112)
第三节 实证结果与分析	(112)
一 描述性统计	(112)
二 单变量检验	(113)
三 实证结果	(115)
四 内生性控制	(119)
五 稳健性检验	(119)
第四节 本章小结	(122)

第7章 财务重述在集团内的审计质量溢出效应 ·····	(123)
第一节 理论分析与研究假设·····	(123)
第二节 研究设计与样本选取·····	(125)
一 变量定义与说明·····	(125)
二 基本模型·····	(126)
三 数据来源及样本选取·····	(127)
第三节 实证结果与分析·····	(128)
一 样本描述性统计·····	(128)
二 单变量检验·····	(129)
三 实证结果·····	(131)
四 进一步检验·····	(133)
五 内生性控制·····	(135)
六 稳健性检验·····	(137)
第四节 本章小结·····	(138)
第8章 研究总结与政策建议 ·····	(139)
第一节 研究总结·····	(139)
第二节 政策建议·····	(141)
第三节 研究展望·····	(144)
主要参考文献 ·····	(145)

第 1 章

财务重述概述

第一节 财务重述的内涵

“财务重述”（Financial Restatements）的定义最早源于美国。1971年，美国会计原则委员会（Accounting Principles Board, APB）发布的NO. 20意见书《会计变更》中，定义“财务重述”为：“纠正前期财务报告中的错误并重新表述以前披露的财务报告”；2005年，财务会计准则委员会（Financial Accounting Standards Board, FASB）发布的NO. 154意见书中重新定义“财务重述”为“修正以前发布的财务报告中的错报”。还有美国审计总署（GAO）2002年发布的“财务报表重述：趋势、市场反应、监管应对及持续挑战”（Financial Statement Restatements: Trends, Market impacts, Regulatory responses and Remaining challenges）中认为“财务报表重述”应该表述为“Financial Statement Restatements”，是“由于上市公司公布的财务报表中存在差错，后期公司管理层自发或应审计师、监管部门的要求而对以前披露的财务报表进行更正的行为”。Richardson and Scholz（2004）认为“财务重述”应为：“对提交给证券交易委员会（SEC）的财务报告中不符合GAAP的内容进行更正的行为。”

我国学者王啸等（2003）首次比较了美国财务重述体系与我国会计差错更正体系，并引入了“财务重述”概念。此后，“财务重述”概念在我国学术界才开始逐渐被使用。王毅辉与魏志华（2008）将“财务重述”定义为“财务重述是对存在错误或误导性信息的历史财务报告进行事后补救的公告行为”。魏志华等（2009）又将“财务重述”界定为：“上市公司因先前发布的财务报告存在错误或误导性信息而导致财务报告重新表述。”王萍（2011）从对象范围上将重述公告为广义和狭义两种，广义的财务重述公告是指“企业作出的关于企业本年度或以前年度已披露财务报告的修正或公告说明，既包含对财务数据的修正，又包含对财务报告中非财务信息的修正”；狭义的财务重述公告是指“当已披露财务报告存在重大差错，或者因会计政策、会计估计发生变更，需要对以前年度财务报告进行追溯调整时，对以前期间财务报告中所含数据的更正”。

综上所述，财务报告重述是指，公司披露的财务报告中存在错误、遗漏或者虚假信息，公司管理层后期自愿或应审计师、外部监管部门等的要求，对曾经披露的财务报告中存在的错误、遗漏或虚假信息进行更正、补充或解释并重新表述的行为。

第二节 我国财务重述现状及制度背景

财务信息是公司按照规定的会计制度、法规、方法和程序，通过对会计信息的加工而形成的有助于决策使用的信息。公司主要通过财务报告把财务信息传递给信息使用者，而信息使用者通过从财务报告中获取的财务信息进行决策。可见，财务报告传递的财务信息是降低资本市场上公司内外部（如公司管理

层和投资者)之间信息不对称、降低交易成本、保证市场效率和公平的关键因素。如果公司定期通过财务报告对外提供与投资者决策有关的真实可靠的财务信息,那么公司的财务报告就是高质量的;否则,就是低质量的。审计师作为独立的第三方,通过提供审计意见及审计报告,为被审计公司披露的财务报告质量提供保障。公司财务报告重述是指,公司披露的财务报告中存在错误、遗漏或者虚假信息,公司管理层后期自愿或应审计师、外部监管部门等的要求,对曾经披露的财务报告中存在的错误、遗漏或虚假信息进行更正、补充或解释并重新表述的行为。显然,公司发布财务报告重述公告,不仅说明财务报告质量低,同时说明审计报告质量低。

现有文献表明,国内外公司财务重述现象日益严重。如美国会计总署(GAO)2006年发布的研究显示,1997年美国财务重述的公司仅83家,占全部公司总数的0.9%,2005年就达到439家,比重高达6.8%;Scholz(2008)分析了1997—2006年的6633份财务重述公告发现,1997—2006年美国财务重述公司总数增加了近18%,主要是因为非上市公司财务重述现象日益加剧。1997年所有90家财务重述公司中非上市公司仅占23%,而2006年就占到1557家重述公司的62%。财务重述形势在我国也不容乐观,魏志华等(2009)收集了1999—2007年1368家公司发布的1435份重述公告,整理分析后发现,重述公司数大约占我国A股上市公司总数的13.5%。本书查阅了国泰安数据库公告资讯—上市公司公告—定期报告—定期报告补充、更正栏目,以沪深两市A股主板上市非金融公司为样本,选取从2001年1月1日至2014年12月31日公布会计差错更正公告的上市公司为研究对象,通过对重述公司总数、重述频数、重述公告滞后期、重述内容等进行细分,统计并分析了我国上市公司财务重述的发展趋势,也为全面了解我国上市公司财务

重述现象提供了证据。

(一) 财务重述公司的数量特征

表 1-1 列示了从 2001 年 1 月 1 日至 2014 年 12 月 31 日我国 A 股主板上市非金融类公司财务重述的分布情况。从表 1-1 中可以看出, 2002—2006 年是我国 A 股主板上市公司财务重述的高发时期, 重述率最高达到 32.56%, 而且呈不断上行趋势。由于受到《关于进一步提高上市公司财务信息披露质量的通知》的影响, 我国 A 股主板上市公司财务重述率在 2005 年产生大幅波动, 由 2004 年的 19.25% 增加到 2005 年的 22.56%。从图 1-1 可以看到, 值得庆幸的是, 从 2007 年开始, 我国 A 股主板上市非金融公司的财务重述率开始逐年递减。可见, 2006 年修订的《会计准则》和《审计准则》, 对我国的财务重述现象起到了显著缓解作用。总体而言, 随着财务重述制度和审计制度的逐步完善, 我国 A 股的财务重述现象正在向好的趋势发展, 重述比率在逐年下降, 特别是在 2010 年以后, 基本表现为个位数。但在 2013—2014 年, 有开始呈现小幅增加趋势。图 1-2 列示了深沪两市的比较情况, 深市主板上市

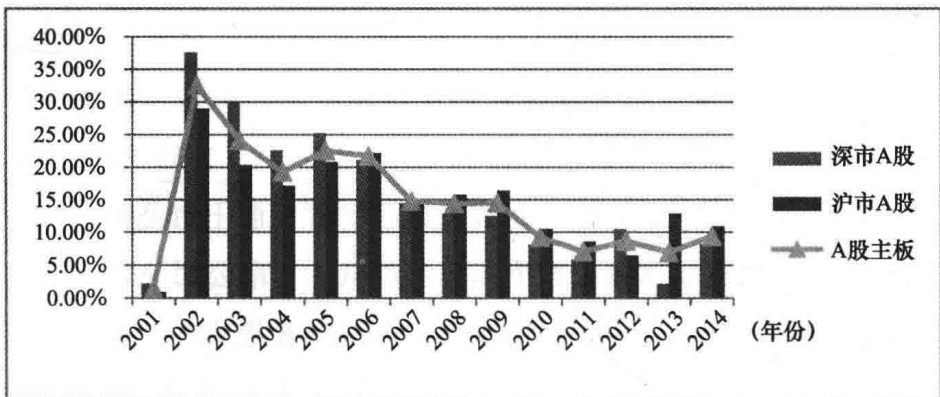


图 1-1 分年度重述公司占主板上市公司比例图

表 1-1 各年度主板重述公司数量分布表

年份	深市 A 股			沪市 A 股			全部 A 股		
	重述公司数	上市公司数	比重	重述公司数	上市公司数	比重	重述公司数	上市公司数	比重
2001	11	500	2.20%	6	640	0.94%	17	1140	1.49%
2002	186	494	37.65%	206	710	29.01%	392	1204	32.56%
2003	147	492	29.88%	158	775	20.39%	305	1267	24.07%
2004	119	527	22.58%	142	829	17.13%	261	1356	19.25%
2005	134	531	25.24%	171	821	20.83%	305	1352	22.56%
2006	126	596	21.14%	186	839	22.17%	312	1435	21.74%
2007	101	696	14.51%	128	853	15.01%	229	1549	14.78%
2008	96	748	12.83%	135	855	15.79%	231	1603	14.41%
2009	104	831	12.52%	142	863	16.45%	246	1694	14.52%
2010	83	1027	8.08%	94	892	10.54%	177	1919	9.22%
2011	66	1124	5.87%	79	924	8.55%	145	2048	7.08%
2012	122	1171	10.42%	61	944	6.46%	183	2115	8.65%
2013	26	1186	2.19%	122	950	12.84%	148	2136	6.93%
2014	98	1208	8.11%	110	1005	10.95%	208	2213	9.40%

* 数据来源:国泰安数据服务中心 CSMAR 系列数据库,经作者整理得出。

公司重述率在 14 年内的均值和波动都比沪市大，表明深市的财务报告信息质量低于沪市。

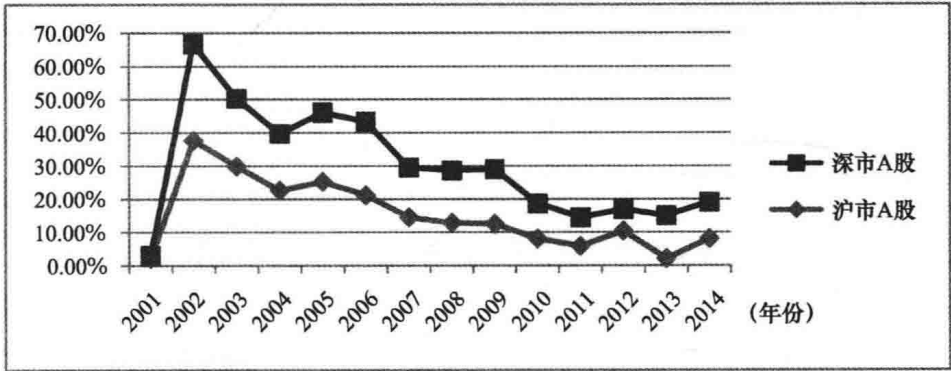


图 1-2 沪深两市重述公司分别占两市主板上市公司的比例

(二) 财务重述公司的频数特征

从表 1-2 中可以看出，在 2001—2014 年发布年报补充或更正公告的上市公司中，只发生过 1 次财务重述的公司占 87.27%，发生过 2 次及 2 次以上财务重述的公司占 12.73%。这说明，87.27% 的公司过去的财务报告只有某一个年度存在瑕疵，所以只进行了一次重述；但以后是因为这类瑕疵不再发生从而没有再引起财务报告重述，还是管理层采取了其他措施避免公司再次发生财务重述，目前本书尚不得而知。

表 1-2 财务报告重述频数分布表

重述次数	1 次	2 次	3 次	4 次及以上	总数
重述公司数 (家)	2757	368	33	1	3159
所占比重	87.27%	11.65%	1.04%	0.04%	100%

注：1. 数据为作者手工收集和整理得出。