
中国的教育问题 还是教育的中国问题

葛剑雄◎著 孙晶◎编



海外借



学林出版社



上海人民出版社

中国的教育问题
还是教育的中国问题

葛剑雄◎著 孙晶◎编



学林出版社



上海人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国的教育问题还是教育的中国问题/葛剑雄著;

孙晶编.—上海:学林出版社,2018.7

ISBN 978-7-5486-1410-4

I. ①中… II. ①葛… ②孙… III. ①教育研究-中国 IV. ①G52

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 139863 号

责任编辑 楼岚岚 胡雅君

封面设计 张志凯

中国的教育问题还是教育的中国问题

葛剑雄 著

孙 晶 编

出 版 学林出版社

(200235 上海钦州南路 81 号)

发 行 上海人民出版社发行中心

(200001 上海福建中路 193 号)

印 刷 上海盛通时代印刷有限公司

开 本 720×1000 1/16

印 张 24

字 数 33 万

版 次 2018 年 7 月第 1 版

印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5486-1410-4/G·540

定 价 88.00 元

- 教育不是万能的 / 003
- 中国的教育问题，还是教育的中国问题 / 006
- 对当前教育中若干问题的认识 / 016
- 义务教育如何做到真正的公正 / 029
- 把免费义务教育放在最优先地位 / 031
- 不要束缚民办教育的手脚 / 034
- 冷静对待研究生收学费 / 037
- 再谈研究生收学费问题 / 040
- 提高研究生门槛不等于只讲“门第”“出身” / 044
- 关于研究生待遇的思考 / 046
- 博士与博士生 / 049
- “博士”只是一种学位 / 051
- “博士后”不是学位或永久身份 / 053
- 教授、副教授必定是人才吗？ / 056
- 物质生活与精神生活的关系
——与复旦大学的青年朋友谈心 / 060
- 假作真时真亦假 / 065
- 培训认证“建筑风水师”，请建设部表明态度 / 068
- 上有所好 下必有甚焉 / 070
- 为什么要报考历史专业 / 073
- 未来学什么？ / 077

- “汉语首次成英国中学必修课”
——这样的标题误导读者 / 081
- 科举制度：存废皆有理 / 083
- 徐霞客与朱载堉的幸与不幸 / 087
- 汉字简化是大势所趋 / 090
- 是什么导致传统文化断裂 / 093
- 孔子、章子怡应各得其所 / 096
- 儿歌不能一味依赖传统 / 099
- 我看过《泥石流》 / 102
- 电脑普及会导致书法灭绝吗？ / 104
- 书法家严重过剩？ / 107
- 真正的遗产是无法普及的 / 110
- 也为“当代毕生”致哀 / 112
- 怀疑和想象是创新的前提 / 114
- 学术的生命力在于创新 / 117
- 思勉原创奖的启示 / 123
- 仰望星空 依托大地 / 127
- 教育不能产业化不等于不能办教育产业 / 129
- 中国学术规范的传统与前景 / 132

- 清华国学院只有一个 / 139
- 学术, 科普, 还是明星出场? / 141
- 有感于杨振宁在扬州大学报告的报道 / 143
- 有感于“原副省长主动回校执教” / 145
- 旧话重提
- 有感于原四川省副省长李达昌被捕 / 148
- 请查一下王益博士的来历 / 150
- 钱永健与钱学森 / 152
- 奉劝李院士反躬自问 / 154
- 教授的底线 / 156
- 画家与博士 / 158
- 蜜月过后是烦恼 / 160
- 各司其职
- 经济学家能否当企业代言人 / 163
- 老专家请自重 / 166
- “真风水”就有权评定吗? / 169
- 专家应摆正自己的位置 / 172
- 这样参加“国际会议”该让徐霞自己掏钱 / 174
- 中国的教授为什么“申请科研基金很勇敢” / 177
- 请尊重教师和课堂的尊严 / 180
- 致一群年轻的教师 / 182
- 树立优良学风, 研究生阶段是关键 / 184
- 学风建设是培养和造就创新型科技人才的根本 / 187

- 择校与“学区房” / 193
- 为了孩子，也为了自己 / 196
- 禁止择校的前提是学校普遍达标 / 198
- 冷眼看排名 冷静找差距 / 201
- 不能向高考中的迷信让步 / 203
- 由北大的考题想到作文与真话 / 206
- 公办高校必须严格控制规模 / 208
- 讨论问题不能脱离实际情况 / 210
- 香港“抢生源”是好事，无奈内地高校难撼动 / 213
- 何必圆此“剑桥梦” / 216
- 范进中举与高考状元 / 219
- 大学追星丧失了什么 / 221
- 中国需要怎样的大学城 / 225
- 大学与大楼 / 228
- 大学该不该有这些“围墙” / 231
- 由北大校园的开闭之争想到 / 234
- 大学生必须住校的办校模式应该改变 / 237
- 但愿只是偶然的
- 有感于山东若干高校因无钱付取暖费而延长寒假 / 241
- “饥饿行动”
- 理解而不倡导 / 244
- 如获诺奖提名，亦勿过于激动 / 247
- 有感于英国威廉王子的毕业成绩 / 249
- 谁代表“90后” / 251

- 我对“开学第一课”的忧虑 / 255
- 教材不仅需要政治正确 / 257
- 鼓励教科书循环使用要有具体措施 / 259
- 学国学可以“娱乐化”，但不能什么都娱乐化 / 262
- 学校的职责不仅是不违法 / 264
- 自主招生就不能公正吗？ / 267
- 重点大学如何做到招生公正 / 271
- 刘翔说研究生论文要自己写 / 273
- 盲目追求高学历使教育雪上加霜 / 276
- 英语四、六级考试改革以外的忧虑 / 279
- 还是应从制度改革入手
- 如何纠正博士硕士论文答辩中的弊病 / 282
- 为什么不成新闻的事成了新闻 / 286
- 何必夸张 / 288
- 不要滥用“隐私” / 291
- 消除学术腐败和不良学风的外部条件 / 294
- 教育为何成了“腐败重地” / 300
- 女硕士被拘：不是因乱穿马路 / 305
- 文明从厕所开始 / 308
- 文明建设，任重道远 / 310
- 评选结果不必夸张，“全球华人”不应滥用 / 313
- 谁造成了高价“润笔” / 316
- 血案遇害者可敬的父母 / 318

- 故乡小学杂忆 / 323
- 初中生活杂忆 / 328
- 我是“不拘一格”的受益者
——首批获博士学位二十周年感言 / 336
- 不仅敢说我不知道 / 341
- 挑战的意义 / 343
- 真正的学者 / 347
- 《西汉侯国地理》序 / 349
- 我有关教育的提案 / 351
- 关于大力发展学前教育的提案 / 357
- 关于在央视设置纯公益性教育频道的提案 / 359
- 关于全面完善义务制教育的提案 / 361
- 关于全面提升义务制教育质量，建成世界一流义务制教育体系的提案 / 363
- 关于十三五期间国家加大教育投入，明确提出“建设世界一流义务制教育”的提案 / 365
- 关于确定国家语言文字标准单位并切实维护以保持国语权威性和纯洁性的提案 / 367
- 编后记 / 369

思辨与感悟

广义的教育不是万能的。许多教育问题的出现，源于一个社会缺乏制度保障和管制了。

狭义的教育，即学校教育，也不是万能的，不能叫嚣学校教育解决学生的全部问题，更不能将学校教育的责任推到家庭和社会上。这些道理应该大家都明白！可是为什么政府部门、社会和家长都推卸责任不在自己身上？所以能学校教育造成千奇百怪的社会现象？

人们总拿孩子说事去发泄了问题，却不知道教育的责任。前几年，某地一位学生头撞于桌案，不是从美国某地药士众都理出有撞桌于桌说，孩子这主要是学生受到过更所谓说不过系统从道理说，这个事件与他的家庭都有精神障碍。所以也有时拿孩子来发了一通怨气是理直气壮的，甚至打孩子，不是又听到了对学生责任太重的批评，却又有为创造良好学习氛围的无限可能，想到这些学生的问题与心身是否有帮助，需解决学生问题，学生的成绩和素质问题与大多数学生的情况为的解决问题。似乎觉得教育

教育不是万能的

广义的教育不是万能的，这是谁都明白的道理。要不，一个社会就不需要法律和管理了。

狭义的教育，即学校教育，也不是万能的，不能指望学校教育解决学生的全部问题，更不能将学校教育的成效延伸到家庭和社会。这道理也应该大家都明白，可是实际上政府部门、社会各界、传媒和家长往往不加注意，所以给学校教育造成不必要的负担和压力。

例如，学生或其家长出了问题，并不都是教育的责任。前几年，某地一位学生杀死了母亲，于是从高层领导到公众都提出要给学生减负，似乎这主要是学生负担过重所造成的。其实从报道看，这位学生与他的母亲都有精神障碍。近来也不时发生学生为了一些微不足道的事而出走，甚至自杀。于是又听到了对学生负担太重的批评，却没有分析造成这种现象的主要原因，例如这些学生的生理、心理是否有疾病，家庭中有什么问题。学生的负担是否太重应该以大多数学生的情况为判断的标准，而不是根据这

类极端的个案。给学生减负固然应该，但即使学生一点负担没有，一个社会中也难免不会发生类似事件。

又如，经常听到对学校“片面追求升学率”的现象的批评，似乎只要学校不“片面追求”，问题就能得到解决。实际上，全国大多数省区即使经过扩招，高中毕业生能够上大学的比例还是很低，在经济落后地区尤其如此，学校不追求升学率行吗？“片面追求”不好，那么如何“全面追求”呢？同样，目前高质量的重点中学还很少，在粥少僧多的情况下，下一级学校自然只能通过各种手段使自己的毕业生提高升入重点学校的比例。即使人为地取消重点学校，但只要差距客观存在，任何学校都无法阻止学生和家长对重点学校的追求。只有当大多数高中毕业生都能升入高校，大多数中学都拥有与重点学校相同的办学条件和水准时，这种“片面追求”才能从根本上改变，而这显然也不是学校本身所能解决的。

再如，现在对“应试教育”一片批评声，对“素质教育”赞扬有加，似乎素质与应试是完全对立的，有了素质就不必讲究应试的本领。可是社会上的各种应试却越来越普遍，升学、评奖、求职、招工、升等、提干、录取公务员，外语、计算机、法律、财会、驾驶执照等等，哪类哪样不要通过考试，不要有相应的学历和文凭？报上公布的高官简历，有几个不是当官后在职弄来的硕士、博士？近来连市长都要公开考试招聘了。既然社会各方面如此重视考试，分数、文凭、学历越来越重要，却要学校不必重视应试，岂非南辕北辙？

类似的例子还可以举出不少。大凡社会上有什么需要，出了什么问题，大家马上想到了教育，认定这是学校和教师的责任，希望“从娃娃抓起”。从爱国主义、时事政治、精神文明、革命传统、公民道德、法制教育、社会诚信，以至交通安全、卫生、禁毒、性教育，都可以成为学校教育的要求，外语、电脑、书法、“儿童读经”、“诗歌吟诵”、绘画、音乐、

舞蹈、体育、军训、武术、工艺，样样都要由学校“从娃娃抓起”。教育有那么大的功能吗？

我这样说不是要为学校推卸责任，而是希望大家把教育放在一个恰当的位置，政府、社会、家庭都承担起自己应有的职责。

（《福建教育》2003年第10B期）

中国的教育问题， 还是教育的中国问题

“中国的教育问题”和“教育的中国问题”，这是两个不同的概念。“中国的教育问题”是发生在中国的，单纯是教育方面的问题；但“教育的中国问题”，就不单纯是教育的问题，而是在中国有关教育的各种问题。

“钱学森之问”不是问大学，而是问社会

中国现在的教育到底出了什么问题呢？在全国各地的媒体和我们日常言谈中，教育是最容易受到批评的。这就出现了很奇怪的现象，一方面大家都在讲素质教育，但另一方面又觉得素质教育行不通。讲减负讲了多少年，甚至教育部也发了文，但是“负”减得了吗？

2009年，上海参加了每三年一次的国际学生评估项目测试（PISA），结果排名全球第一，引起了很多国家的震惊。2012年第二次的测试结果出来，上海又是第一名。如果说第一次测试有一定的偶然性，第二次总不

能再说是偶然的吧！这个测试不是上海自己搞的，是国际组织派人到上海来做的，而且测试的对象是随机抽样，包括最差的学校，是一个全面的测试。测试的标准是公开的，至今没有听到多少批评。我们一直在赞扬人家的教育怎么好，但奥巴马在美国说中国的教育搞得好，为什么会有这么强烈的反差？为什么我们培养的人在国内发挥不了作用，但到了国外很快就发展起来了？

杨振宁、李政道在西南联大读的本科，在美国读研究生和从事研究，得诺贝尔奖主要归功于在美国受的教育。同样在西南联大打好了基础，留在国内读研究生并继续从事研究的人为什么得不了诺贝尔奖，而且到现在还没有突破呢？这也要问大学吗？我不是为大学推卸责任，但说明这绝对不是简单的大学里的问题。

“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才？”这是所谓的“钱学森之问”。“钱学森之问”不是问大学，而是问社会，我想钱学森本人心里也很明白。他是上海交通大学毕业的，但他公开发表的言论中并没有怎么具体地肯定他在交大受的教育与他所取得成就的关系。钱学森回国之后，国家也为他创造了最好的条件。“三年自然灾害”“文化大革命”期间，他的工作和生活条件都得到了保证，我记得“文革”初期周恩来总理在对红卫兵的讲话中专门提出了要求，要保护他，不许赶走他家里的保姆，我看到过小报上的报道。与钱学森差不多同时回国的科学家中，有的同样为国家作出了重大贡献，是“两弹一星功臣”，但有人就被红卫兵、造反派活活打死，有的被打成潜伏特务，有的被剥夺了工作权利。可见教育再好，还需要社会提供发展的空间。中国教育存在的问题，更多是要问社会，而不要仅仅问大学。

社会应该为青年提供上大学以外的出路 学校教育应合理分流

有人说现在高考是“一考定终身”，要多考几次才公平。大学四六级

英语考试早已实行多次考试，可以不断地考下去，但是好不好呢？也不好，不照样一大堆意见。有没有好好做过一个调查，比如说每年高考究竟多少人是正常发挥的、多少人是发挥失常的？考试的结果究竟在多大程度上能反映考生的实际情况？媒体报道的事例和大家听到的抱怨当然都是负面的，但是在全国每年数以百万计的考生中占多大的百分比呢？其实，考试设计得再好，再公正，总会有人因为考得不理想而认为试卷出得不好，永远都会有人认为自己没有正常发挥。你让他考5次，他都会说没有正常发挥，为什么不能考第六次。任何制度都有弊病，只能尽量减少弊病，却无法完全消灭。考试总是有局限性的，但适合绝大多数人。即使少数人发挥得不好，也没有什么不公平。增加考试次数，或者推行高中阶段的联考制度固然有利于反映学生的实际水平，但在升学压力依然很大的情况下，只会将压力提前到高中阶段，或者分解到每次考试中。还加重了考试成本，不是由家长承担，就是多花教育经费。在目前，还必然增加考试作弊和全过程中发生舞弊的概率。我说过多次，教学的目的是为了应试，但将应试能力与素质对立起来是错误的。为什么素质高的学生就不应该有很好的应试能力？难道素质高的学生都考不出好成绩才正常吗？人生不都在应试吗？个人之间、群体之间以至国家之间的竞争往往都是“一考”决定的，奥运会比赛时能因为“发挥不好”要求再来一次吗？

其实，高考的“一考”是定不了终身的。少数人认为自己考得不理想，或者发挥得不好，或者的确还有差距，完全可以下一次再考。而且如果认为到自己不适合上大学，或者一时考不上大学，为什么不能选择其他出路呢？如果社会本身是健全的，高考指挥棒你可以不听。如果你选择了不上大学，或者考不上就不再考，这根指挥棒就奈何你不得。

要从高考的指挥棒中解脱出来，首先得靠学生本人和家长。比如有些学生从自己的兴趣爱好、实际能力、职业目标出发，选择不上大学，或者先创业、先工作，或者在大学期间退学创业，有多少家长会支持？请问在座各位家长，如果你们的孩子这样做，你会支持吗？如果家长不将自己的

试读结束：需要全本请在线购买：www.ertongbook.com