



四川大学外国语学院
学术文丛

欧洲城市环境 史学研究

肖晓丹 著

A Historiography of European Urban Environmental History



Sichuan University Press
四川大学出版社

A Historiography of European Urban Environmental History

欧洲城市环境 史学研究

肖晓丹 著



Sichuan University Press
四川大学出版社

责任编辑:王 玮
责任校对:周 洁
封面设计:米迦设计工作室
责任印制:王 炜

图书在版编目(CIP)数据

欧洲城市环境史学研究 / 肖晓丹著. —成都: 四川大学出版社, 2018. 4

(四川大学外国语学院学术文丛)

ISBN 978-7-5690-1755-7

I. ①欧… II. ①肖… III. ①城市环境—史学—研究—欧洲 IV. ①X21-095

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 081134 号

书名 欧洲城市环境史学研究
Ouzhou Chengshi Huanjing Shixue Yanjiu

著 者	肖晓丹
出 版	四川大学出版社
地 址	成都市一环路南一段 24 号 (610065)
发 行	四川大学出版社
书 号	ISBN 978-7-5690-1755-7
印 刷	成都国图广告印务有限公司
成品尺寸	148 mm×210 mm
印 张	9
字 数	232 千字
版 次	2018 年 7 月第 1 版
印 次	2018 年 7 月第 1 次印刷
定 价	38.00 元



版权所有◆侵权必究

◆读者邮购本书,请与本社发行科联系。
电话:(028)85408408/(028)85401670/
(028)85408023 邮政编码:610065
◆本社图书如有印装质量问题,请
寄回出版社调换。
◆网址:<http://www.scupress.net>



四川大学外国语学院
学术文丛





城市环境史是环境史的一个新兴分支领域，主要探讨城市与自然之间的交互作用以及这些互动所引发的环境与社会变迁。欧洲的环境史研究萌芽于 20 世纪 80 年代，从兴起之初就把城市列为重要的研究对象。欧洲深厚的历史地理学传统和法国年鉴学派为历史学家研究城市这一典型的人文景观打下了坚实的学术基础。历经三十余年的发展，城市环境史日臻成熟，已呈显学之势。

城市环境史在欧洲的生根发芽应当归功于 20 世纪 80 年代早期投身城市环卫基础设施变迁史研究的技术史家，以及关注工业污染的城市史家。越来越多城市史、社会史学家的加入使其得以迅速壮大并汇入新史学的洪流。欧洲城市环境史研究的主要成果大致可以归为工业污染及其治理垃圾处理与排污系统、城市水环境（沼泽、河流）、灾害环境史四大主题，其中工业污染治理及供排水管网建设是起步最早、成果最丰硕的领域。

欧洲城市环境史从发展伊始就非常注重研究物质技术层面。进入 21 世纪，欧洲学者对城市的关注不再仅仅局限于其空间和地理维度，而是将城市置于更宽广的生态环境中，采用路径依赖、社会代谢等经济学理论框架，侧重从资源利用、物质循环、



技术决策、技术创新等角度综合考察城市与环境的关系。环境史与社会史、文化史的交叉融合则是近十余年来的发展新趋势。文化分析研究路径强调不同社会群体与自然交互过程中的感知和体验,注重从表象史的角度对社会的环境观念进行深入挖掘。同时,越来越多的社会史学者将关注的目光转向环境正义,运用社会分层、空间隔离等分析工具揭示城市中普遍存在的环境负担不公和环境权益不平等。面对美国环境史学“文化转向”的热潮,欧洲学者大多持较为冷静的态度,始终坚持把生态、经济和技术因素置于其研究中心。

“人文化”与“科学化”犹如一枚硬币的两面,代表着城市环境史的两大发展理论路径。而突破技术史与文化史、社会史之间的学科疆界,进一步发挥跨学科研究的潜能是当代欧洲城市环境史方法论的发展趋势。从时空跨度来看,在长时段视域下,欧洲学者的相关研究上起罗马帝国,下至20世纪80年代。中东欧国家、中世纪和前现代化城市环境史正成为新的学术增长点。从史学观念来看,欧洲环境史学者大都反对激进的生态中心主义,主张可持续发展史观,秉持理性客观的历史批判观念,在传统史学基础上融入更多“绿色思想”的同时流露出深切的人文关怀。

回顾和总结欧洲城市环境史研究的历程有助于中国学者借鉴和吸收外国环境史研究的成果、理论和方法,为构筑中国的环境史学理论体系和环境史学科建设奠定基础。

As a new branch of environmental history, urban environmental history focuses on the history of interactions between cities and nature, and the consequent environmental and social changes. From the beginning of environmental history in Europe which emerged in the 1980s, the city was an important research object. Both the long-lasting research traditions of historical geography and the French Annales School have helped laid a solid foundation for the historical studies of the city as a typical cultural landscape. After thirty years, urban environmental history is now a mature and rapid developing research field.

The emergency of urban environmental history in Europe can be traced to historians who were engaged in studying urban sanitary infrastructures at the early 1980s, and to the pioneering work on industrial pollution of urban historians. More and more urban and social historians joined this rapidly growing discipline, and make it enter the mainstream of “new history”. The European studies of urban environmental history can be classified into four themes: industrial pollution and prevention policies, waste disposal and sewage systems, urban water environment (marshes and rivers), and the history of environmental disasters. Industrial pollution and sanitation infrastructure are the earliest and most fruitful topics in the field.

From the beginning, European urban environmental history attached great importance to the material-technical aspects of cities. In the 21st century, European scholars' focus is no longer confined to the spatial and geographical dimensions, but put cities into a broader ecological environment, adopting economic approaches such as path dependence, social metabolism etc., to study the resources use,



material recycling, technology-decisions or technological innovation etc. for a sake of a comprehensive study of the relationship between the city and the environment. The integration of environmental history, social history and cultural history is the new trend. Cultural analyses emphasize the natural perceptions and experiences of different social groups in the process of interaction, digging hard for the representation of social environment. Meanwhile, more and more scholars turn their concerns to environmental justice, the use of social stratification, spatial segregation and other analysis tools to reveal the unfair environmental burdens and environmental inequalities that are prevalent in cities. Faced with the “cultural turn” in American environmental history, most European scholars keep prudent and continuously center their studies on ecological, economic and technological factors.

Like two sides of a coin, “being scientific” and “being humanistic” represent two major development ways of European urban environmental history. To break the disciplinary boundaries between social history, technology history and cultural history, and to further develop the potential of interdisciplinary research should be a trend of contemporary European urban environmental history methodology. From the temporal span of view, with *La longue durée* horizon, relevant European researches rang from the time of Roman Empire, down to the 1980s. Central and Eastern Europe, the Middle Ages and the pre-modern urban environment are becoming new academic hot issues. Most European scholars oppose radical ecological environment centrism, advocate the sustainable development, and uphold the concept of rational and objective historical criticism,

incorporating more “green thinking” into traditional history topics, with a profound humanistic concern.

Reviewing the historiography of European urban environmental history will be helpful for Chinese scholars to use for reference theories and methods of foreign scholars, and to initiate a Chinese urban environmental history system.



第一章 绪 论	(1)
第一节 选题缘起及意义	(2)
第二节 国内外研究现状	(6)
第三节 研究途径及方法	(15)
第四节 文章结构和内容	(20)
第二章 欧洲环境史学的理论渊源和社会基础	(23)
第一节 深厚的历史地理学传统	(24)
第二节 年鉴学派的学术滋养	(35)
第三节 景观保护与公共卫生运动	(42)
第四节 生态学与环境保护主义运动	(51)
第三章 城市环境史学在欧洲的兴起与发展	(59)
第一节 城市史的“环境”转向	(60)
第二节 学术机构及代表人物	(71)
第三节 人文化与科学化的双重取向	(93)
第四章 历史书写中的欧洲城市与环境	(101)
第一节 城市水环境：从沼泽到河流	(102)
第二节 工业污染及防治政策	(108)
第三节 垃圾处理与排污系统	(122)



第四节 灾害环境史	(131)
第五章 “物质 - 技术” 分析视阈	(141)
第一节 “路径依赖” 与技术决策	(142)
第二节 社会代谢与物质循环	(153)
第三节 行动者网络 (ANT) 与环境治理	(164)
第六章 “社会 - 文化” 分析视阈	(173)
第一节 环境认知与体验	(175)
第二节 社会分层与空间区隔	(185)
第三节 科学知识 with 权力	(194)
第四节 《世界的烟囱》《法国工业污染史》	(204)
第七章 欧洲城市环境史学的总体特征	(217)
第一节 跨学科研究与史料多元化	(218)
第二节 时空尺度与比较研究	(229)
第三节 史学观念与文化批判	(240)
结 语	(255)
参考文献	(259)
后 记	(275)



第一章



绪 论

(欧洲)环境史家始终把人化景观作为研究的重中之重，不大关注所谓的——或是某些人眼中虚构的——“杳无人迹之荒野”，而后者是美国环境史研究的中心内容。他们也甚少主张自然力量的自主性。他们往往强调自然和文化之间并不存在明晰的分野。从这层意义上讲，对于野生与驯化之间关系的持续争论而言，他们的著作起到了推波助澜的作用。

——卡洛琳·福特^①

环境史是一门新兴的史学分支学科。环境史于20世纪70年

^① 卡洛琳·福特：《自然的命运：欧洲环境史书写的新趋向》（Caroline Ford, “Nature’s Fortunes: New Directions in the Writing of European Environmental History”, *The Journal of Modern History*, 2007, Vol. 79, No. 1），第115页。

本书引文除特别注明，均为作者所译。



代诞生于美国，继而在欧美史学界迅速异军突起，并在世界其他国家和地区逐渐兴起并蓬勃发展。这一方面是因为环境污染和生态破坏在全球范围愈演愈烈，不仅引发了大规模的环境保护主义运动，还促使人们深入思考环境问题的根源和由来，从历史中汲取智慧，重新认识人类活动如何影响自然，以便扫除积弊，防范危机。另一方面，就历史学自身的发展而言，自然科学与社会科学交叉融合的趋势在历史研究领域日益增强，“环境”从历史事件发生的舞台布景变成了人类历史发展的一个重要主体，环境于是成为历史书写中不可忽视的一环，受到越来越多历史学家的重视。

作为环境史研究中一个新的分支领域，城市环境史是环境史、城市史和技术史各自发展并有机融合的产物。城市环境史于20世纪90年代兴起于美国，经过二十余年的长足发展，如今已日臻成熟，成为环境史众多分支中的一门显学。美国著名环境史学家约翰·麦克尼尔（J. R. McNeil）教授认为，城市环境史是当今环境史学旗下有待开拓的最引人入胜的研究领域。^① 欧洲的城市环境史研究萌芽于20世纪80年代，虽然发展历史不长，但成果斐然，这与其深厚的史学传统和跨学科研究的特点密不可分。梳理城市环境史在欧洲的学术发展轨迹，把握和认识其特色对研究环境史学史具有重要意义。

第一节 选题缘起及意义

什么是城市环境史？就笔者迄今已掌握的资料来看，学术界对此尚无定论，为数不多的相关领域学者对于城市环境史的含义

① J. R. 麦克尼尔：《对环境史的性质和文化的考察》（J. R. McNeil, “Observations on the Nature and Culture of Environmental History”, *History and Theory*, Vol. 42, No. 4, Dec., 2003），第16页。

有各自的理解，而且基本上是从研究对象的角度来界定的。美国城市环境史的开拓者乔尔·塔尔（Joel Tarr）在致马丁·梅洛西（Martin Melosi）^①的一封信中认为城市环境史“主要是关于人工修造的或人类活动形成的构造物（人工环境）与技术如何塑造和改变城市所在地的自然环境，以及由此产生的后果反过来影响城市本身和城市人口的历史”^②。塔尔对城市环境史的界定与该领域的早期研究聚焦城市内部和公共工程有关，研究视野局限于人类与城市所在地的环境的互动关联，环境只是作为城市的一个重要组成部分被纳入研究范畴。梅洛西对此定义进行了再扩展。他指出，城市环境史研究的是“城市以及地区的自然特征和资源一方面影响自然力量、城市增长、空间变化与发展、人类行为，另一方面又被这些因素所塑造的历史”^③。该定义对城市的理解更为全面，将环境与城市这一综合体平等看待。城市地域、城市扩张、空间和社会组织以及人类活动均被囊括其中。威廉·克罗农（William Cronon）于20世纪90年代初出版的著作《自然的大都市：芝加哥与大西部》^④从商品流动的视角考察城市消费对外部世界的经济及生态环境的影响，为城市环境史研究开辟出城乡关系这一崭新的研究领域。

2001年，在总结归纳已有学术成果的基础上，乔尔·塔尔进一步延伸了城市环境史的定义，增添了两个新出现的研究主

① 另译作“马丁·麦乐西”。

② 马丁·梅洛西：《论城市在环境史中的地位》（Martin Melosi, “The Place of the City in Environmental History”, *Environmental History Review* 17, No. 1, Spring 1993），第2页。

③ 同上。

④ 威廉·克罗农：《自然的大都市：芝加哥与大西部》（William Cronon, *Nature's Metropolis: Chicago and the Great West*, New York: W. W. Norton and Company, 1991）。



题,即城市与不断扩大的腹地之间的关系;环境问题中的性别、阶级和种族因素。^① 法国知名环境史学者斯蒂凡尼·弗里乌(Stéphane Frioux)指出,城市环境史“越来越注重大都市圈对周边环境的影响,以及城市与地区其他子系统的关联互动”。同时他也强调城市环境史的社会史属性,把城市环境解释为“城市空间中相互作用的社会多方参与者协商谈判的结果。正是他们在制定或转变关于城市改造和基础设施的政策”。^② 德国环境史的领军人物迪特·肖特(Dieter Schott)开启了城市环境史研究的又一个新维度。他提到,1992年里约会议上全球共同参与可持续发展决议的通过以及此后围绕气候变化的论争推动城市史家思索一个新的问题,即过去的城市在何种程度上是“可持续”的。可持续发展理念促使环境史学者关注城市历史上管理环境、利用自然资源的方式发生质变和断裂的时期,并剖析个中缘由。^③ 综上所述,大西洋两岸的学者不断拓展和延伸城市环境史的内涵,研究范围也持续扩大。

本书以欧洲的城市环境史学为研究对象,将其置于当代西方

① 乔尔·塔尔:《美国城市史与环境史:互补和交叉领域》(Joel. A. Tarr, “Urban History and Environmental History in the United States: Complementary and Overlapping Fields”, in Christoph Bernhardt, ed., *Environmental Problems in European Cities in the 19th and 20th Century*, Münster: Waxmann, 2001), 第38页。

② 斯蒂凡尼·弗里乌:《现代化管网:法国城市的环境改善与技术创新的传播(19世纪末至20世纪50年代)》(博士论文)(Stéphane Frioux, *Les réseaux de la modernité. Amélioration de l'environnement et diffusion de l'innovation dans la France urbaine, fin XIX^e siècle-années 1950*, Thèse de doctorat d'histoire, Université Lumière Lyon 2, 2009), 第13-14页。

③ 迪特·肖特:《城市的资源:迈向欧洲城市环境史》(Dieter Schott, “Resources of the City: Towards a European Urban Environmental History”, in Dieter Schott, Bill Luckin and Geneviève Massard-Guilbaud, eds., *Resources of the City: Contributions to an Environmental History of Modern Europe*, Aldershot: Ashgate, 2005, pp. 1-27), 第2-3页。

新史学的大框架下进行考察，突出其介于环境史和城市史之间的学科综合性、交叉性。通过对欧洲城市环境史的学术源流、发展脉络、研究主题和内容的深入爬梳，归纳总结其理论框架和分析路径，探究其在时空尺度、方法论、历史观以及史学观念方面的特征和带来的启示，并从历史研究的主体和客体双重角度解读上述研究特色的成因。笔者认为本书具有以下现实意义和学术意义。

就现实意义来讲，城市对于环境史研究的重要性主要基于以下三点：其一，城市是受人为干扰程度最深的人工环境。尽管城市的选址和建立依赖于一定的自然条件，但受人类强大驱动力的支配，造城运动往往把自然改造得面目全非。自近代工业革命以来，城市扩张的触角越伸越远，为满足城市发展需求而兴建的交通、信息传播、能源供应和环卫设施等工程技术网络埋下了新的环境隐患，对周边乡村腹地的生态环境产生了深刻影响。其二，城市生态系统最为脆弱。如果说自然生态系统能够凭借自然调节能力维持相对稳定的状态，城市生态系统则恰好相反，它始终寄生于自然生态系统中，人类长期以来盲目而低效地开发利用有限的自然资源最终导致资源短缺问题。其三，现当代城市因人口、生产和消费高度密集而普遍面临着污染、健康与公共卫生等诸多棘手问题。城市是社会矛盾和环境冲突比较集中的区域，也是环保运动的主要阵地。

我国的环境史研究起步较晚，无论是学科建设还是理论构建上都较薄弱，因此研究外国环境史学史是不可或缺的先期工作。我国学界目前的环境史学史研究以美国学者和英语世界的观点和著述为主，对其他国家和地区，以及其他语种环境史的成果和现状了解不足。在提倡学术多元化的今天，在研究环境史学史时应当注重分析不同国家和地区环境史学史的独特性，将环境史学置



于具体的时代和历史背景下，探究其兴起的社会基础和学术渊源，考察其嬗变轨迹。本书着力于欧洲城市环境史学的专题研究，明晰其动态、理论和方法，有助于深化对环境史研究的认识。希望本书可以为将来的实证研究和环境史学史的比较研究奠定基础，为构建我国的环境史学理论提供参考和借鉴。

第二节 国内外研究现状

相较美国，环境史作为一门独立的学科在欧洲出现较晚，大约 20 世纪 80 年代才开始起步。20 世纪 90 年代中期以来，欧洲环境史研究逐渐走上了系统化和专业化的道路。环境史在欧洲学科地位的确立，可以 1995 年《环境与历史》（*Environment and History*）杂志的创刊，1999 年欧洲环境史学会（ESEH）的创建，以及 2001 年欧洲环境史学会第一届国际学术研讨会成功召开为标志。进入 21 世纪，欧洲的环境史研究呈现出欣欣向荣的景象，不仅涌现了一大批有分量和影响力的著述，还造就了一批学科带头人和学术新锐。不同于美国的是，欧洲环境史既未受到“农业－生态分析模式”的桎梏，也基本上不存在曾经主宰美国环境史和环境观的荒野观念。“欧洲环境史有部分源头出自城市史，后一领域贡献了环境史最早的奠基之作。因此，城市作为环境史的研究对象不似在美国那样必须克服重重阻碍方能稳占一席之地。”^① 城市环境史在欧洲的迅速壮大是顺理成章的事情，并且被公认为是极富前景的一大领域。

虽然环境史在欧洲各国发展并不均衡，但欧洲环境史的一个

① 格里高利·凯内：《什么是环境史？》（Grégory Quenet, *Qu'est-ce que l'histoire environnementale?* Seyssel: Champ Vallon, 2014），第 151 页。