



北京志愿服务发展研究会组织编写

志愿服务 指标体系研究

Research on Volunteer Service Indicator System

◎ 丁元竹 郑瑞涛 王鹏 著

清华大学出版社



志愿服务 指标体系研究

Research on Volunteer Service Indicator System

◎ 丁元竹 郑瑞涛 王鹏 著

清华大学出版社
北京

内 容 简 介

志愿服务指标体系的构建不仅是推进我国志愿服务事业走向规范化、制度化、科学化的客观需要,而且是推进志愿服务事业与国际社会接轨的迫切要求。

本书在系统介绍国际社会指标体系发展演进的基础上,将马克思主义人的全面发展思想作为构建志愿服务指标体系的指导思想,主要采用经验判断法、德尔菲法、访谈法等方法对收集的相关指标进行了三轮甄别和筛选,构建了应然状态下和实然状态下两套指标体系,并通过对实然状态下志愿服务指标体系的测试,就志愿服务指标的发展趋势提出了前瞻性的展望。

本书读者对象为志愿者、志愿服务组织管理的工作人员、志愿服务理论研究者。

本书封面贴有清华大学出版社防伪标签,无标签者不得销售。

版权所有,侵权必究。侵权举报电话:010-62782989 13701121933

图书在版编目(CIP)数据

志愿服务指标体系研究/丁元竹,郑瑞涛,王鹏著. —北京:清华大学出版社,2018
ISBN 978-7-302-50780-2

I. ①志… II. ①丁… ②郑… ③王… III. ①志愿者—社会服务—研究—中国
IV. ①D669.3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 170178 号

责任编辑:张 弛

封面设计:刘 键

责任校对:刘 静

责任印制:杨 艳

出版发行:清华大学出版社

网 址: <http://www.tup.com.cn>, <http://www.wqbook.com>

地 址:北京清华大学学研大厦 A 座 邮 编:100084

社总机:010-62770175

邮 购:010-62786544

投稿与读者服务:010-62776969, c-service@tup.tsinghua.edu.cn

质量反馈:010-62772015, zhiliang@tup.tsinghua.edu.cn

印装者:三河市国英印务有限公司

经 销:全国新华书店

开 本:170mm×240mm 印 张:9.25

版 次:2018 年 8 月第 1 版

定 价:45.00 元



字 数:181千字

印 次:2018 年 8 月第 1 次印刷

产品编号:077635-01

编审委员会

主 任：熊 卓

执行主任：李 健

主 编：丁元竹

委 员：陆士桢 沈 杰 魏 娜 张晓红 梁绿琦

金安平 莫于川 江汛清 李 磊 龙 利

王 磊 陈永伟 郑瑞涛 王 鹏 房光宇

程旭辉 张 晨

F前言

FOREWORD

从 20 世纪 90 年代开始,伴随着我国社会改革的不断深化,人们自愿参与社会生活、奉献个人力量的意愿和行动逐渐成为社会生活的一道独特风景线。我敏锐地意识到,当时志愿服务行动的星星之火,蕴藏着巨大的潜力,必将成为燎原之势。在之后的近 30 年里,我参与、亲历了从北京奥运会等多项大型赛会的志愿服务,到社区志愿服务等细致入微的具体志愿服务项目,无形之中也沉淀出了深厚的志愿情怀。2008 年是中国志愿服务事业突飞猛进的一年,被人们称为“志愿者元年”。志愿服务的领域不断拓展、志愿者队伍逐渐壮大、志愿服务信息化建设也在日趋完善,志愿服务理念和精神正在春风化雨般渗透到人们的头脑里。这个发展的态势,使我倍感欣慰,同时也带给了我很多理性的思考,在看似热情高涨、轰轰烈烈的志愿服务行动背后,如何科学全面地评价志愿服务组织、志愿服务项目,尚缺少一个统一的、科学的指标体系,严重制约着志愿服务的发展。那么,如何评价志愿服务项目?需要有哪些指标来衡量志愿服务组织自身的发展?

志愿服务在经历了粗放型发展向集约型发展方式的转变过程中,客观上要求通过第三方视角进行评价、衡量,迫切需要一个规范的、科学的志愿服务指标体系,从而科学、合理地反映志愿服务发展水平的基本状态,进而推动志愿服务规范化、制度化、常态化发展。志愿服务的指标体系开发,有助于为政府进一步加强志愿服务工作提供决策参考,有助于进一步整合社会各界资源形成志愿服务工作合力。

探索和开发适应志愿服务发展的指标体系,也是对志愿服务事业不断向纵深发展的及时回应。对此,北京市志愿服务联合会也进行了多方的努力和探索。2016 年,在北京团市委的支持下,北京市志愿服务联合会委托我主持“志愿服务指标体系研究”课题。本书是该课题研究成果的体现。在课题的实施和本书的撰稿过程中,我邀请了长期活跃在志愿服务研究领域的几名年轻学者参与进来,分别是北京信息职业技术学院副教授郑瑞涛、国家行政学院博士后王鹏、中央民族大学助理研究员程旭辉、原《中国社会报》记者房光宇,他们为本课题的研究也付出了辛勤的劳动。本书的具体撰稿情况如下:丁元竹负责第一章;房光宇负责第二章;郑瑞涛负责第三章、第四章;程旭辉、王鹏负责第五章。丁元竹负责本书的统审,以

及部分章节的修改等工作；同时，北京团市委书记会熊卓书记、李健副书记以及时任北京市志愿服务指导中心主任郭新保同志多次指导本书编撰工作，北京市志愿服务指导中心副主任李磊、北京奥运城市发展促进中心办公室主任陈炳具以及北京志愿服务发展研究会的陈光、曹仕涛、刘金芝提供了大量具体细微的支持工作。在此一并感谢。

尽管我和几位年轻学者都对志愿服务指标体系研究付诸了极大的热情和辛勤的劳动，但是由于时间仓促、水平有限，难免挂一漏万，恳请大家批评指正。

丁元竹

2018年6月

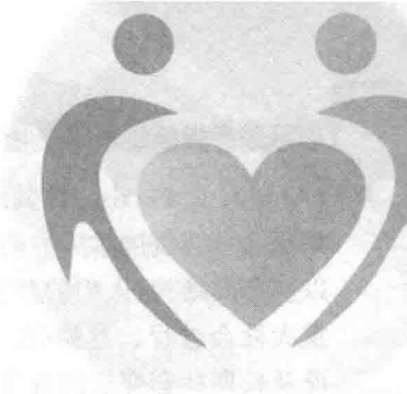
C 目 录

CONTENTS

第一章 社会指标运动的兴起与发展	1
第一节 社会指标	1
一、基本概念	1
二、社会指标的内容和分类	3
三、社会指标的功能	4
四、社会指标与社会指标体系	6
五、国外几种常见的社会指标体系	7
第二节 社会指标运动	9
一、社会指标运动基本背景	9
二、社会指标运动的发展简史	9
三、美国社会指标运动	14
四、我国社会指标运动	15
第三节 社会指标模型	16
一、国家社会指标系统模型	16
二、格罗斯模型	16
三、社会变化的各种模型	17
四、生活质量指标模型	17
第四节 生活质量指标研究	18
一、基本概念	18
二、评价生活质量的理论依据	19
三、生活质量研究进程	22
四、从事生活质量研究的国际组织	23
五、关于生活质量的代表性研究	25
六、生活质量研究的几种视角	31
七、生活质量的研究趋势	32
第二章 志愿服务指标的国内外实践	34
第一节 核心概念界定	34

一、志愿服务	34
二、指标	40
三、指标体系	45
第二节 我国志愿服务指标体系的已有成果	47
一、关于志愿服务指标体系的已有成果	47
二、研究述评	61
第三节 国(境)外志愿服务指标体系建设情况	61
一、志愿服务的评价依据与评价机构	61
二、志愿服务的测量指标	62
三、非营利部门国际指数研究	65
四、研究述评	68
第三章 志愿服务指标体系设计思路	69
第一节 志愿服务指标体系的目的和功能	69
一、构建志愿服务指标体系的目的和意义	69
二、志愿服务指标体系的功能	73
第二节 志愿服务指标体系理论基础	74
一、马克思主义社会有机体理论	74
二、马斯洛的需求层次理论	75
三、系统论	75
四、相关评估理论	76
第三节 志愿服务指标体系构建的指导思想	77
一、人的全面发展的概念阐释	77
二、人的全面发展中“人”的阐释	78
三、“人的全面发展”的内涵	79
第四节 志愿服务指标体系的框架结构	80
第四章 志愿服务指标体系的构建	85
第一节 志愿服务指标的筛选	85
一、指标筛选的原则	85
二、指标筛选的方法	87
三、指标筛选的流程	88
第二节 志愿服务指标体系的构建过程	95
一、构建志愿服务指标体系的原则	95
二、构建应然与实然两种状态下的志愿服务指标体系	98
第三节 应然状态下的志愿服务指标体系	98

一、应然状态下的志愿服务指标体系的概念	98
二、应然状态下志愿服务指标体系的解释	100
第四节 实然状态下的志愿服务指标体系	110
一、实然状态下的志愿服务指标体系的概念	110
二、实然志愿服务指标体系设计及其解释	110
第五章 志愿服务指标体系试测	113
第一节 志愿服务指标体系试测数据	113
一、纳入国家统计层面的指标数据	113
二、志愿服务指标体系(试测)数据分析	114
第二节 志愿服务指标体系的应用	117
附件 1 志愿服务指标体系专家调查表(第一轮)	119
附件 2 志愿服务指标体系专家研讨会会议记录	122
附件 3 志愿服务指标体系课题成员会议纪要	125
附件 4 志愿服务指标体系专家调查表(第二轮)	127
附件 5 志愿服务指标体系专家研讨会(第二轮)议程	129
附件 6 志愿服务指标体系第二轮专家研讨会会议纪要	130
附件 7 志愿服务指标体系专家调查表(第三轮)	132
附件 8 实然状态下志愿服务指标体系	134
参考文献	135



第一章 CHAPTER 1

社会指标运动的兴起与发展

第一节 社会指标

一、基本概念

社会指标是什么？它和经济指标有何不同？在社会指标运动中，围绕上述问题所展开的辩论，涉及社会指标概念的性质和特点。美国积极主张开展社会指标运动的许多专家、学者，对上述问题的看法也不完全一致。

1966年，R. A. 鲍尔、B. M. 格罗斯、A. D. 拜德曼等人，为美国文理科学院撰写了《社会指标》一书。他们认为，“统计”(statistics)一词，从词源上说，派生自拉丁语 *ratio status*，译为国情(*state of the nation*)是非常恰当的；而社会指标，就是社会统计或“国情”，是“判断社会在准则、价值和目标等方面的表现”的依据。从这样的观点出发，他们把社会指标解释成一种“量的数据，用来作为具有普遍社会意义的社会状况的指数”，是经济指标的“补充”和“扩大”，是衡量社会“越来越好还是越来越坏的尺度”，可以“在那些通常不易于定量衡量或不属于经济学家专业范围的领域内，为我们提供有关社会状况的信息”。^①

以上论述表明，社会指标不但是社会的数量指标，更是社会的质量指标。它和经济指标既有统计数据方面的共同特点，又有范围大小和对社会质量的描述功能方面的区别。即是说，社会指标指的是整个社会其中包括经济领域的指标，而经济指标只涉及经济领域，并且“涉及的不是‘有多好’而是‘有多少’，不是我们的生活质量，而是金钱和商品的数量”。

也有学者把社会指标看成是一种“允许做出长期比较的时间序列”。弗芮思

^① 秦麟征. 关于美国的社会指标运动[J]. 国外社会科学, 1983(2).

(Abbott L. Ferriss)在其所著《国家制定社会指标的方法》一书中指出:社会指标是反映社会制度重大方面的状态或状况的时间数列统计。“重大”是指社会制度赖以变革其结构(人们的基本关系)及其准则(根据社会价值而被认可的行为方式)的重大社会过程。兰德(Kenneth Land)认为,社会指标系测试不同群体间的社会状况及长期社会变迁的各项统计资料。所谓社会状况,是指生存于一个特定社会里的人,其外在(社会的与物质的)与内在(主观的与感受的)的情况。^①美国拉塞尔·塞奇基金会的两位社会学家 E. B. 谢尔登和 W. E. 穆尔指出,社会指标可提供如下两方面的指示数据,即“社会整体某些部分的当前状况和根据某些规范准则衡量的不论是前进或后退的过去与未来趋势”。

上述学者的观点,强调了社会指标的时间序列性、过程性等特点和监控社会发展变化的能力。

美国卫生、教育和福利部的专家们则把社会指标定义为“对受规范约束的直接利害关系所做的一种统计,它便于人们对社会主要方面的状况做出简明的、综合的和平衡的判断”。显然,这种看法突出了社会指标的重要性,把社会指标和有“直接利害关系”的社会决策紧密联系在一起。

其余和其后各家的说法大致上没有离开上述几种基本观点的范围。只有美国1977年出版的《未来:情报资料指南》一书,把社会指标定义为“除了经济指标之外的其他指标”,把社会指标与经济指标决然分开。这种状况表明了对社会指标的不同理解。

在美国社会指标研究的影响下,许多国家和一些国际性组织也接受了社会指标的概念,相继发表了有关社会指标的著作和统计出版物。联合国组织曾开展和推广社会指标的研究及其应用,但其目的并不在于得到各个国家和地区能够普遍同意和接受的社会指标体系加以应用,而是鼓励会员国自己确定他们所关心的社会问题,并建立最适合于各国社会、经济和其他发展领域的社会指标。

有学者^②对社会指标的基本特点进行了总结:

(1) 从性质上说,社会指标是从客观和主观两方面对社会各种基本状况的性质和数量所做的综合反映。它像时间、季节和天气等自然指标一样,对人类具有重要意义。自然指标使人类了解自然状况的变动,而社会指标则有助于人类了解社会的发展和社会生活质量的变化,是对一个国家进行国情评估的重要依据和尺度;

(2) 从形式上说,社会指标是以数量的形式表现的社会统计数据;

(3) 从结构上说,社会指标由经济指标和非经济指标构成;

(4) 从时间上说,有关社会过去和现状的指标组成了连续的时间序列,根据这

① 朱庆芳,吴寒光. 社会指标体系[M]. 北京:中国社会科学出版社,2001.

② 秦麟征. 关于美国的社会指标运动[J]. 国外社会科学,1983(2).

种序列,可以预测社会未来发展状况的指标;

(5) 从功能上说,社会指标可以通过反映社会规划、计划、管理和决策所需了解的各种情况的变化,为国家制定社会发展和社会福利政策、改进社会管理服务。

二、社会指标的内容和分类

(一) 社会指标的内容

为促进各会员国在经济和社会方面得到平衡的发展,联合国经济社会理事会曾专门提出建议应采用社会指标。其后,联合国亚经会(亚洲及太平洋经济社会委员会)具体讨论了社会发展指标问题,并拟定出 8 项社会指标供各国参考,以使各国的社会发展可以互相比较:包括人口控制、健康、住宅、营养、文化教育、就业与社会安全、人身安全、其他等。1976 年,联合国统计委员会在上列社会指标内容的基础上,修订补充为 13 个方面,包括:人口、家庭与居住、学习与教育、谋生活动与失业、收入与分配、消费与积累、社会安全与福利、卫生保健与营养、住房与环境、公共秩序与安全、时间的利用、闲暇与文化、社会阶层的分化与流动等。

需要指出的是,社会指标内容的确定,不是根据主观愿望和需要随意列出的一个清单,而是要根据不同的研究目的和任务、研究对象的范围和特征来确定的,尤其要遵循一定的理论基础和指导思想。从根本上说,社会发展的终极目的,是在发展经济的前提下,不断提高全体社会成员的生活质量,推动人的个性的全面发展。因此,人是社会发展的中心,故反映人的社会生活及其有关的诸多方面,就是社会指标的基本内容。

(二) 社会指标的分类

1. 按研究对象来区分

按所研究的对象和范围,社会指标一般可分为以下三种类型。

1) 总体性社会指标

这类指标的目的在于满足一个国家或地区观察了解其整体社会状况的需要,其内容包括社会的各个重要领域,如社会环境条件、社会结构、社会生活、社会关系、社会服务与管理等,以便对该国家或地区的社会发展计划、目标和实现进程进行全面深入地分析和评价,进而帮助该国家或地区对其社会实行宏观调控,进行有效的社会管理。

2) 按部门分类的社会指标

由于我国的经济和社会发展是由不同部门来管辖执行的,由此便产生了部门性的指标。比如文化、教育、卫生、体育、公安等部门的社会指标,这些指标的内容反映了本部门职能范围内的业务和工作的运行情况。

3) 专题性的社会指标

比如为专门研究妇女、儿童、老年人、志愿服务等问题而设计的社会指标,这类

指标具有很强的专业性和时效性。

2. 按指标的性质分类

1) 客观指标

客观指标是指用来反映所研究的社会现象中客观存在的事物及状况的指标,主要为说明客观对象是什么。一般都通过统计指标表现出来,比如在研究贫困问题时,贫困人口数、脱贫率、农民人均纯收入等都是客观指标。在研究社会结构、社会关系、社会生活等方面的内容时,大多使用客观指标。

2) 主观指标

主观指标是指通过数量表现人们对客观事物的感受、愿望、评价和态度等方面的社会指标。如居民对消费品的质量和价格、社会服务的质量等方面的感受和评价等。这类指标一般通过问卷用满意或不满意的程度来测定人们的感受。

在社会研究中,人们的态度和行为是应当研究的一个重要方面。一般来说,行为是一种客观事实,通常用客观指标来描述,而态度是人们对事物的感受、意见或评价,因而需要用主观指标来测定。

三、社会指标的功能

早期一些学者主要强调社会指标的测度功能。在这些学者看来,社会指标仅仅是一种测度工具,其主要功能就在于对社会现状及其变迁做出测度。其中颇具代表性的观点来自于以色列学者戈特曼(Guttman),其将社会指标的构建视作一项类似于“绘制地图”(mapping)的工作:社会指标就是一幅表明了各种社会问题(social problems)的地图,借此一眼就可以看出各种社会问题的状况及其变化趋势,政府部门由此便可以获得各项解决问题的决策所需的数据。这实际上对应了社会指标运动得以产生的最初的现实,即社会的发展及对之进行干预需要一套测度工具,至于这套测度工具如何用于干预社会运行及其发展,会产生哪些效果,这些学者并没有深究,他们只是提出了一套关于社会指标的初步设想。

后期的一些学者则在社会指标对社会现实所具有的测度功能基础上,进一步强调了其对社会科学知识的生产、社会的运行与管理等所能发挥的控制和指导作用。如斯普林格(Springer)认为,社会指标植根于一种“管理理性的社会科学”,本质上属于一种理性控制的新工具主义,其五个相互关联的功能——评估社会现状、评估社会绩效、预测未来、提出控制机制建议、提供社会信息和知识——实际上就是管理理性的终极运用。它表明人类可以在不久的将来发展出对社会秩序的宏观评估、预测未来以及将社会过程置于可控状态的理论与方法。

伽伦若(Galnoor)从社会指标与社会计划之间的关系角度对社会指标做了界定:社会计划被视作为政府干预社会生活提供指导的组织化框架。社会指标能够为制定政策、准备社会计划以及评估政府活动影响提供信息基础。社会计划和社

会指标都只是实现可欲的(desirable)结果的社会行动中的一环。史特斯(Staats)也认为,社会指标(运动)关注社会统计和社会理论的发展及其在公共管理和决策制定中的运用,对美国联邦政府体系的运转关系重大。

科布(Cobb)和里克斯福德(Rixford)指出社会指标应“从描述到分析:让指标更具结果导向”。实际上,上面介绍的不同历史时期的不同学者对社会指标内涵的理解也反映了对社会指标功能的认识“从描述到分析”的转向。虽然不同学者在对社会指标及社会指标运动的理解上关注点不同,但各方还是在社会指标运动自出现起便强调的对非经济的社会信息收集与分析的重视这一主张上达成了共识。并且,虽然并未为早期学者所关注,但后来学者还是看到了社会指标所具有的促进知识发展以及较之描述和测度功能更具深远意义的指导改造现实的功能。^①

总体来说,社会指标的功能可简要归纳为下列五个方面^②。

1. 描述的功能

对所研究的社会现象进行客观的描述,如实反映情况,主要应说明“是什么”。是什么、不是什么,是判明社会现象性质和特征的关键所在,此时虽还不作深入的解释和评论,但它是社会指标诸多功能的基础。

2. 解释的功能

对所研究的社会现象进行全面、深入的分析,不但要发现问题,而且主要应说明问题发生的原因,回答“为什么”。能够回答为什么,往往就能指明解决问题的途径。

3. 评价的功能

社会指标可以作为一种测量尺度,用它对所研究的社会现象及其发展变化情况进行测量分析、比较研究,就可以针对不同国家或地区的社会发展进程做出适当的判断和评价。在进行具体评价时,必须有科学的评价标准和评价方法。

4. 监测的功能

社会指标犹如现代化企业中自动控制中心的各种仪表所显示的数字,通过这些数字,可监测整个社会这架大机器的运转情况,以便及时发现问题、解决问题,对所研究的社会现象进行宏观调控,制定或修订决策,研究措施,指导工作,是一种不可缺少的重要手段。

5. 预测的功能

社会指标根据已经占有的基本数据资料,在对过去和现在进行分析的基础上,探索所研究的社会现象的发展变化规律,从而对未来时期的可能发展变化趋势做

① 彭宗超,李贺楼. 社会指标运动源起、评价及启示[J]. 南京社会科学, 2013(6).

② 朱庆芳,吴寒光. 社会指标体系[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.

出预测。这种预测不单纯是推算具体指标数值的变化,而应着重分析数量发生变化时的各种社会经济背景条件。



四、社会指标与社会指标体系

社会指标体系是一系列有内在联系的社会指标的组合。^① 关于社会指标与社会指标体系的联系,二者都是对社会某一现象的数量衡度,二者同渊源、同形式、互交叉,它们之间必然地存在相互包容的关系。这种关系甚至密切到二者可以互相替代指谓:当人们说社会指标时,也可以理解为是指社会指标体系,反之亦然。简而言之,在操作层面上,人们可以不提出二者相对区别的问题。

关于社会指标体系与社会指标的区别,有学者认为至少有以下三点。

(1) 社会指标体系是对社会指标人为配置的产物,或称是对社会指标多级化处理的结果。人们指称社会指标时,可以是针对社会某一现象、行为、领域中的一种单项数量衡度。比如说人口总数,比如说职工闲暇时间,它们的数量表现当然的是“一”,而要讲到人口质量,讲到生活质量,反映这类要求的社会指标则是“多”了。由此,我们可以简化地说,社会指标与社会指标体系之相对区别就在于前者是“一”后者是“多”。多,从哪里来? 又是如何排列? 这是社会学理论假设指导下的人为组合配置的结果。有的学者指出“所谓社会指标体系是指,为综合反映和说明社会或某方面的状况而设计的一组具有内在联系的社会指标。为求综合反映而设计的一组指标,显然是人为的配置”。

而这一组社会指标的内在联系,首先是人们头脑里思维的联系——理论假设。理论假设是主观的,因而也是主动的,但不是随意的。由于它的不同,即或是对同一社会现象的社会指标体系设计,也会形成不尽相同的指标体系。至于在一组社会指标体系内部,则更是明显地体现着理论假设的主动性,这集中表现在对于社会指标的总体设计、项目选择、权数分配等方面。

比如,关于复合指标的设计。面对同一社会学概念的众多含义,人们可以开列不少社会指标,当然,在这些指标中总有基本的、重要的与非基本的、非重要的,对此做如何的筛选和确认,它最根本的分辨武器就是理论假设。比如,关于权数的分配,在确定一项社会指标需要进入社会指标体系之后,究竟给它几多权数,这直接体现该项指标在一种体系中的重要性及其作用;对此,社会学界的惯常做法是基于前人的经验、基于当权者的决定、基于大众的意愿……这如此多的介入,一言以蔽之,都是人为因素在起作用。

(2) 社会指标体系是理论社会学进入社会应用阶段的契合点。就字面含义而言,理论是一种架构,一种概念间的联系,一种逻辑的推演。这可称得上是理论的三大要素。可以说,社会指标体系即是由社会学理论转化为社会学应用的

^① 朱庆芳,吴寒光. 社会指标体系[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2001.

最重要的一种契合点、一种表现形态、一种机理的实现。应当承认,任何一个社会指标,都是一个概念或一种理论的数量化表现,但是,就针对某种社会病而言,单靠某一社会指标是很难甚至是不可能奏效的,原因并不复杂——任何社会病之发生都是多种病灶引起的,它的诊治就需要综合性,即社会指标之间的内在关系性,这就需要社会指标体系,这种体系即是社会指标之间的内在联系性,或称相关性。

于是,可以进一步说“契合点”之“点”实际上是一种“网”。如此可以又进一步说,如果社会指标侧重于反映社会生活中的纵向关联,那么,社会指标体系侧重于反映社会生活中的横向关联。从确立社会指标及其体系的最终目的而言,从社会学理论的社会应用功能而言,横向关联优于、重要于纵向关联,这种关联也就是人们惯常讲的众多社会指标间的“变量”关系,这种关系是“网”,是体系,是真正意义上的社会学理论与社会学应用上的契合点。

(3) 社会指标体系是坚持社会协调发展的综合指示器。联合国教科文组织重要文件《发展的新战略》中认为:发展是集科技、经济、社会、政治和文化,即社会生活一切方面于一体的完整现象。

任何一种社会指标体系的编制和确立,都是一种社会变迁的目标体系,或者说是一种理想的社会进步模式。从这种意义上说,社会指标体系的指示器作用,集中表现在两大方面:一是编制之初,它是着重于显现、反映社会发展的起步点。从理论家的模式,从政治家的职业感,从大众的需要,都要求社会全面发展。但是,从社会现实来看,每个国家、每个地区,乃至每一个领域都存在着这样那样的不平衡,无论从静态还是从动态分析,任何一种社会指标体系的编制,只能从不协调开始。换句话说,不平衡—平衡—新的不平衡,这不仅是社会发展自身的规律,也是展示社会发展的起点。二是在实践之中,它起评估和预警作用。社会指标体系是对社会生活各领域之间相关关系的量化体现,它是用“经验的材料”说话的,这就把人们对于协调发展的认识实证化了。社会生活中的每一方面对于社会发展而言都重要,都不可或缺。这就有可能导致在一些社会管理者心目中“各吹各的号,越吹越重要”,而在社会指标体系的显示中,才有可能进一步统一人们对协调发展的共识,有利于人们及时地调整社会发展目标。^①

五、国外几种常见的社会指标体系

(一) 美国社会指标体系的内容和分类

- (1) 人口和家庭
- (2) 健康和营养
- (3) 住房和环境

^① 谷迎春. 关于社会指标体系的理论思考[J]. 社会学研究, 1997.

- (4) 交通运输
- (5) 公共安全
- (6) 教育和培训
- (7) 工作
- (8) 社会保险和福利
- (9) 收入和生产率
- (10) 参与社会活动

(二) 日本社会指标体系的内容和分类

- (1) 自然环境
- (2) 人口家庭
- (3) 经济基础
- (4) 财政
- (5) 学校教育
- (6) 医疗
- (7) 健康
- (8) 劳动
- (9) 家计
- (10) 居住环境
- (11) 社会保障
- (12) 社会教育、文化、体育
- (13) 安全
- (14) 生活消费的分配

(三) 印度社会指标体系的内容和分类

- (1) 人口
- (2) 保健和营养
- (3) 住房
- (4) 教育
- (5) 劳动和就业
- (6) 收入
- (7) 犯罪

(四) 英克尔斯社会现代化指标体系

美国社会学家英克尔斯在对亚洲、非洲、拉丁美洲进行广泛而深入调查的基础上,提出了著名的现代化指标体系,作为衡量一个国家或地区社会发展的尺度和标准(见表 1-1)。