

汉语研究 方法导引

周红
主编

上海教育出版社



汉语

汉语研究方法导引

周红
主编

上海教育出版社



图书在版编目(CIP)数据

汉语研究方法导引 / 周红编著. —上海: 上海教育出版社, 2018.6

ISBN 978-7-5444-8260-8

I. ①汉… II. ①周… III. ①汉语-研究方法 IV.
①H1-3

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 098886 号



责任编辑 周典富
封面设计 郑 艺

汉语研究方法导引

周 红 主编

出版发行 上海教育出版社有限公司
官 网 www.seph.com.cn
地 址 上海永福路 123 号
邮 编 200031
印 刷 上海叶大印务发展有限公司
开 本 787×1092 1/16 印张 26
字 数 600 千字
版 次 2018 年 7 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 978-7-5444-8260-8/H·0277
定 价 90.00 元

如发现质量问题, 读者可向本社调换 电话: 021-64377165

顾 问：黄锦章 刘大为

主 编：周 红

编写者(按姓氏音序排列)：

付冬冬	郭曙纶	黄 友	金耀华	刘承峰
刘 辉	刘娅琼	刘 焱	卢惠惠	亓海峰
盛益民	王连盛	吴春相	谢心阳	周 红

序 言

语言学是一门极其讲求研究方法的学科。这正如莱布尼茨所言,数学的本质不在于它的对象,而在于它的方法。语言学恐怕也是如此,自进入现代语言学的历史阶段以来,各种理论流派的发展演变,究其实质也就是不同研究方法的嬗变更替。方法说到底,不外乎研究对象的某种性质或内部关系的一种呈现程序,已有的方法指向预料中的结果,要揭示未曾发现的性质或关系,就需要有新的方法,没有方法,我们就只能处在笼统、肤浅、整体直观和猜测的状态中。

对一个初入此门的学者来说,找不到方法固然是举目茫然、手足无措;面对众多可选择的方法,也会让人目迷五色、莫衷一是。周红在自己的学术经历中以及后来指导研究生撰写学位论文的工作中,深切地体会到这一点,所以在申报研究生课程时,毫不犹豫地选择了以此为题,却不顾这一课题将会带来的艰辛——若不是对现代语言学的发展了然于胸,若不是对语言学方法的运用游刃有余,以及善于将这一切化为深入浅出的表述,这一任务是难以完成的。十几年前我曾经开过一门叫作“语言分析与研究方法”的课,只是把研究方法的运用局限在对语言现象的分析上,就已经感到左支右绌力难胜任了。由于深知其中的不易,最初听到周红的这一课题获准立项时,其实是很为她担心的。但周红是一个意志坚定,做事脚踏实地的人,眼见着她就这么一步步地走过来,两年多的时间过去,居然七易其稿的厚厚一本教材已经完成,而且还经过了教材试用阶段并录制了教学视频。当然,离开了上海一群青年学者的齐心参与,鼎力支持,周红大约也是寸步难行的。下面还要谈到,能有这么多的青年学者集聚起来共同完成一个项目,这对上海的语言学界有着特殊的意义。

面对这部已经完成的教材,感到有两个方面是有必要特别提出来说的。一个方面是关于教材本身。整部教材的定位不在知识性而在学术探究的过程,不是论证语言学有哪些方法,这些方法的学术价值如何,而是针对一个初学者如何通过这些方法去发展在学科领域内发现问题、解决问题的能力,以至于从整体上提升自己的问题意识和研究水平——即使将来没有从事语言学研究方面的工作,也能从中得益而将所获迁移到其他研究领域或实践领域中去。着眼于能力这一总体思路,贯穿教材始终,可以看出,编写者对此是煞费苦心的。首先就在于全书在三个层面上认识语言学研究中使用的方法:一个是适应于所有领域的一般性研究方法(第一章第二节),第二个是适应于语言学所有领域的研究方法(第二章),再一个就是语言学各分支各流派所特有的研究方法(全书主要章节)。虽然前两个层面所占篇幅并不多,但有了它们,对初学者的能力就有了一种既能深入其中又能高屋建瓴的要求,指向的也就不仅仅是具体的语言研究能力,而且是以之为基础,希望能扩展到人进行思维、分

析和研究时所需要的整体素质上。难能可贵的是,即使在第一层面上谈到一般性的科学方法时,也能扣住语言现象进行分析。从这一事实可以看到,本教材的直接目的当然是发展初学者的语言研究能力,着眼的是各种语言现象的探究,但最终的目的是希望他们能通过这一过程,提升自己的整体思维能力和研究素养。反过来,也只有前两个层面的能力提高了,视野开阔了,具体的语言研究才能左右逢源,棋高一着。

为了切实提高研究者的研究能力,本教材尤其用心于语言学各分支流派的研究方法。用心就在于,每一分支流派研究方法的表述都由三部分组成:理论介绍、研究方法和案例剖析,然后配上思考题和进一步阅读的书目。这里的案例剖析自不必说,对于初学者来说,这是入门的捷径,问题是哪些案例才真正有助于对研究方法的领悟和把握。对比历次修改稿可以看到,这里的案例都经过了反复甄选,目标只有一个,那就是初学者在对相应的理论观点和具体的研究方法有了一定了解之后,知道怎样的研究课题更有利于消化这些理论和方法,更有利于为自己模拟一个研究的实际情境,让自己像一个真正的语言学家一样在这个情境中发现问题、分析问题以至于选择一定的方法来解决问题。这对编者的学术功底是一个巨大的考验,相比理论介绍和研究方法来说,这一部分要难写得多,因为要将某一支流派的理论方法落实到对一种语言现象的具体分析上,本身就需要一种融会贯通的能力,更需要变换思路,站在一个尚在懵懂之中的初学者的立场上去观察问题,而不是简单重复原作者的论证过程,更何况还要用清晰简洁而明白易懂的语言去引导。就成稿来看,这一部分有待提高的空间还很大,但也可以看出,编者们都努力朝这个方向去做了。这一部分可以说是教材的亮点之一。

这里还想重点谈谈自己的认识,这部教材为什么采取了理论介绍和研究方法两个部分齐头并进的表述方式?在人们的通常理解中,研究方法很容易被想象为就是一些可以完全程序化的操作规则,只要按照这些程序对一定的语言材料进行处理,就可以得到理想中的结果。如此理解研究方法,一是窄化,二是机械化了。严格地说,在理论和方法之间,并不存在清晰的界限,一种理论只要确实能够帮助我们发现并解释一定的语言现象,它就已经具有了方法论的价值,就作为一种方法原则指导我们的研究,从中就可以派生出种种具体的研究方法来。我在一篇文章中就已经这样提出过,理论只要是合理、充分并具有有效解释力的,合适的方法也就蕴含于其中了。就现在语言学各种分支流派而言,明确概括为操作程序的研究方法其实并不多,更多的方法其实蕴含在理论原则的表述甚至分析的实例中,正有待我们去提取。所以,只抓住这些可以拿来就用的方法,往往是无法适应多彩多姿千变万化的语言现象的。初学者在学习了一些研究方法后,却经常会觉得无所适用,而遇见了有研究价值的语言事实,又会觉得找不到合适的方法,原因正在于此。所以,方法的学习与理论的学习是相辅相成的。从方法出发去回溯它背后的理论,从理论出发去发现它蕴含着的方法,是无法分开的两翼。这部教材如此强调理论介绍和研究方法的齐头并进,以至于形成了本教材的一条主线,原因正在于此吧。这是将来这部教材的使用者——无论是教师还是学生都不能不重视的。此外,正因为理论和方法之间并不存在清晰的界限,语言学的研究方法内部同样也不可能是单一的。我们看到教材中一些专门介绍方法的章节,根据不同分支或流派的具体情况分出了研究原则、研究程序、分析方法、研究手段、技术概念甚至研究范式等概念,来对研究方法进行多层次多角度的分析和表述。这种不拘一格的做法也正是适应了研究方法

的多样性。

值得特别提出来说说的另一方面是这部教材对上海语言学界的特殊意义。地域是形成学术共同体学术风格和流派的一个重要因素,上海虽然是一个兼容并蓄、海纳百川的文化高地,也有着语言学研究的深厚传统,可是,长期以来并没有呈现出语言学研究应有的地域特色,更不要说形成风格或流派了,连上海的语言学人集体亮相共同完成一个项目的机会都很少。但是,历史上其实是有过几次机遇的。首先就是当年复旦大学的胡裕树、华东师大的林祥楣、上海师大的张斌三位教授的跨学校合作,已经形成了某种特色,若不是封闭的学术环境和迭出的政治运动,他们很可能在此基础上进一步发展并带动上海的学人,至少形成语法研究中的一种上海风格。第二次机遇则在“文化大革命”之后,上海领风气之先而成立的上海现代语言学会(XY)。据笔者了解,XY有两次高潮,第一次在20世纪80年代,可惜的是,虽一时风起云涌,却没有有什么有影响的成果留世;第二次是在20世纪90年代中期,XY的成员有了更为明确的启流立派意识,力图在功能和解释这两种学术目标上形成上海的语言学追求。但是由于种种原因,除了合作写成一篇纲领性的论文《功能与解释的交会》,发表在1996年的《语言文字应用》上,不久也就风流云散了。

时间一下子就来到了21世纪头十年的中期。2015年11月我参加这部教材编写的第一次会议时,看到这么多来自上海各个高校不同院系,有着不同学术背景和学术旨趣的年轻学者们,在完全没有行政意见也没有学术大腕召唤的情况下,仅仅是因为对语言学研究方法的学术兴趣和出于教师的责任感而坐在了一起,心里一则是喜,一则为忧。当时真是为周红担心:这支队伍能坚持下去吗?研究方法并非轻而易举的课题,一旦出现问题,靠什么将他们凝聚起来?看来我真是低估了现在年轻学者相互之间的包容心和责任感了。2016年3月第二次会议上,大家都已经做了充分的准备在谈编写的具体思路了,很快,8月就拿出了初稿。特别是下半年,教材进入上海财经大学研究生班的试用阶段,编写者们轮流到上海财经大学去讲授自己编写的部分并录制了教学视频,这在上海恐怕还是头一回吧。在此基础上,教材又经过了修改和最后定稿,邮件频繁来回,意见反复切磋,要在各个学有专长的学者之间取得统一。这一过程在我看来是很复杂很困难的,而在现在的年轻学者之间却变得非常谐和寻常。在周红的眼里,这是一个“大家共同努力,热烈探讨,积极合作,建立了很好的友谊”的过程。虽然这次合作并没有涉及深层次学术观点的碰撞和交融,但是它开了一个很好的先例,更重要的是出了成果,表明上海的年轻学者们是合作的、包容的、进取的,可以期待,他们中间将会出现一个体现了上海风格的学术共同体,会显现出自己独特的学术追求,甚至形成流派。

虽然已经有了几部专著,但是对语言学研究方法的研究作为一种元科学,在国内尚不兴盛。在这样的背景下,这部专门对初学者进行“导引”的语言学研究方法的教材就显得尤为可贵了。通读这部四十多万字的教材,客观地说,粗糙之处还是有不少的,但它的意义,一在于它的开创之功,二在于它对上海青年语言学人的凝聚之力。希望这部教材会在使用中越改越好,更希望在越来越多的合作项目中,上海的青年学人能走在一起,形成自己的学术空间。

刘大为

2017年12月

目 录

第一章 汉语研究方法意识与学术探究	1
一、科学方法论与汉语研究	1
二、科学方法意识与汉语研究	8
三、汉语研究与学术探究能力的培养	21
思考题	32
进一步阅读	32
第二章 以方法为主导的汉语研究历程	33
一、汉语研究概述	33
二、具体科学方法与汉语研究历程	40
思考题	79
进一步阅读	80
第三章 历史语言学方法与汉语研究	81
一、理论介绍	82
二、研究方法	95
三、案例剖析	112
思考题	118
进一步阅读	118
第四章 结构语言学方法与汉语研究	120
一、理论介绍	121
二、研究方法	124
三、案例剖析	134
思考题	145
进一步阅读	146

第五章 生成语言学方法与汉语研究	148
一、理论介绍	148
二、研究方法	154
三、案例剖析	163
思考题	173
进一步阅读	174
第六章 认知语言学方法与汉语研究	175
一、理论介绍	175
二、研究方法	183
三、案例剖析	188
思考题	201
进一步阅读	202
第七章 篇章语言学方法与汉语研究	203
一、理论介绍	204
二、研究方法	216
三、案例剖析	224
思考题	237
进一步阅读	237
第八章 互动语言学方法与汉语研究	238
一、理论介绍	239
二、研究方法	244
三、案例剖析	252
思考题	263
进一步阅读	263
第九章 对比语言学方法与汉语研究	264
一、理论介绍	264
二、研究方法	269
三、案例剖析	273
思考题	287
进一步阅读	287
第十章 社会语言学方法与汉语研究	288
一、理论介绍	289

二、研究方法	299
三、案例剖析	304
思考题	317
进一步阅读	318
第十一章 语言类型学方法与汉语研究	319
一、理论介绍	319
二、研究方法	325
三、案例剖析	336
思考题	346
进一步阅读	346
第十二章 语料库语言学方法与汉语研究	348
一、理论介绍	348
二、研究方法	353
三、案例剖析	359
思考题	372
进一步阅读	372
第十三章 语言学研究方法与汉语研究展望	374
一、社会文化视野下的语言学与汉语研究	374
二、自然科学驱动下的语言学与汉语研究	386
三、当代语言学发展趋向	396
思考题	401
进一步阅读	401
后记	403

第一章 汉语研究方法意识 与学术探究

方法论是人们认识世界、改造世界的一般方法的理论,它是指人们用什么样的方式、方法来观察事物和处理问题,主要解决“怎么办”的问题。汉语研究方法论是人们认识与理解汉语现象的方法的理论,是指人们用什么样的方式、方法来观察、描写与解释汉语现象。汉语研究的目的是揭示汉语规律,为汉语学习与人工智能提供理论平台。本章从“科学方法”和“科学方法论”的界定、分类与发展入手,阐述科学方法论在汉语研究中的指导作用,进而归纳语言学作为一门科学的条件、发展历程、学科属性以及方法论。

语言学经历了摆脱学科依附、取得独立、不断发展的过程,具有了客观的研究对象、自己的研究方法和系统的学科理论。语言学科学方法论是从不同视角对语言结构、语言功能特点的认识和实践,从中概括与提炼语言研究的一般原则、基本原理和方法体系,上升为语言研究的方法体系。基于此,本章还概括了语言学科学理论的形成、历史与类别,简述了中国语言学科学方法论的发展历程;阐述了一般科学方法在语言学中的运用,包括比较与分类、类比与假说、归纳与演绎、分析与综合、论证与反驳、抽象与具体、历史与逻辑等七个方面。

本章最后进一步探讨了汉语研究与学术探究能力的培养。学术探究能力的培养关键在于不断提升对科学理论的追求。本章结合经典案例,从对学术研究的思考、选题及选题论证、收集资料与资料分析、论证推理与撰写论文等四个方面详细分析了学术探究程序。

一、科学方法论与汉语研究

(一) 科学方法论

“科学”一词源于中世纪拉丁文 *scientia*,本义是“学问”“知识”。随着时代的发展,其内涵不断丰富,不断系统深入。狭义上理解,科学是关于自然、社会和思维的知识体系。^① 保加利亚学者伏尔科夫(Faircov)认为,“科学的本质,不在于认识已有的真理,而在于探索真理”“科学本身不仅仅是知识,而是产生知识的社会活动,是一种科学生产”,^②这是对科学的广义理解。综合来说,科学是一种知识体系和研究活动。^③

在生产知识的研究活动中,需要借助科学方法和科学思维才能创造出新的、日趋完备和

① 辞海编辑委员会.辞海[K].上海:上海辞书出版社,1979.

② 夏禹龙.科学学基础[M].北京:科学出版社,1983: 45,449-458.

③ 李醒民.科学方法概览[J].哲学动态,2008,(9).

完美的知识体系。^①可见,科学方法对科学研究和科学创造具有重要的意义。德尼·狄德罗(Denis Diderot)即使告诫人们不要迷信方法,也断然肯定“方法是把我们引向真理的向导,谁都不能不要方法,因为一旦忽略方法,就必然步入歧途”。^②

“方法”(method)一词源于希腊语,由“沿着”和“道路”组合而成,意指沿着道路运行或接近某物的途径。中国古代关于方法的概念,常用“道”“术”“方”“法”“矩”“器”等多义词表述。可见,东西方均将方法看作认识和行动所必须遵循的途径与法则。科学方法是认识自然或获得科学知识的步骤、顺序或过程,^③包括目标、工具、对象、论证等四个要素,即为满足人或社会实际需求,凭借语言、逻辑、范式和设备等工具,作用于一定的对象,运用一定的方法,展开一系列论证的过程。

科学方法具有工具性、适用性和借鉴性。科学方法是一套行之有效的发现事实、总结规律、建立理论的工具。工具没有对错,只有好坏。科学方法有特定的适用范围,并不是放之四海而皆准的。或者说,科学方法难免受到研究目的和认知框架的局限。因此,科学方法会根据不同的需求而不断修订甚至更新,以更有效地为特定的研究目的服务。就此而言,科学方法的不断更新具有重要的学术意义。科学方法的有效借鉴和创造性的转换,常常可以为一些学科注入新的活力或者赋予新的学术生命力。或者说,任何方法都不是独创的,而是在前人研究基础上发展起来的。科学方法的更迭不是后者代替前者,而常常是互补的。^④如由于反对艾弗拉姆·诺姆·乔姆斯基(Avram Noam Chomsky)的形式语言学,于是借鉴认知科学,在对其基本问题进行深刻反思后,产生新的认知观,出现了认知语言学。其中,认知结构完形的组织原则来源于格式塔心理学;主客观互动的信念显然来自皮亚杰的心理发展的相互作用论;还接受了认知心理学中关于原型和范畴的研究;意象、图式和扫描的观念直接受到认知心理学关于表象和知觉研究的启发。认知语言学的产生并不是代替乔姆斯基的形式语言学,而是产生了新的认知观,具有了新的研究对象和研究范式。

科学方法包含不同的内容,存在不同的层次。可以从两个角度对科学方法进行分类:一是根据方法的抽象概括程度和适用范围来划分,由低到高依次为具体科学方法(包括自然科学方法和社会科学方法)、一般科学方法(具有一般科学特点的纯方法)和哲学方法(对哲学规律自觉运用的科学方法)。具体科学方法可以发展成为一般科学方法。具体科学方法和一般科学方法可以补充和丰富哲学方法。二是从方法体系内部来划分,由低及高依次为具体研究方法和操作技术、研究方式和方法论。具体研究方法和操作技术是指研究过程中所使用的各种资料收集和分析的方法,以及各种特定操作程序和技术。如音位学中的音位归纳方法、描写语言学中的替换法和分布分析法,生成语言学中的转换分析法,社会语言学中的问卷调查法等。研究方式是研究过程中所采用的具体形式或研究的具体类型,如语言研究中的田野调查方法、语料分析方法、共时分析法、历时研究法、归纳式研究、演绎式研究、个性研究、共性研究、定性研究、定量分析等。方法论(methodology)是科学研究活动中所遵循的指导思想,即哲学基础和一般原则。不同的方法论不仅影响人们对研究问题的选择,同

①②③ 李醒民.科学方法概览[J].哲学动态,2008,(9).

④ 王远新.语言理论与语言学方法论[M].北京:教育科学出版社,2006:6-8.

时还直接影响人们对研究方式的选择。^①

科学方法论的研究经历了四个发展时期:第一个时期是古希腊到16世纪近代科学产生之前,称为创立时期。数学、天文学等科学从古代巴比伦和埃及传入古希腊以后,古希腊自然哲学家从倾向唯理主义的认识论出发,认为科学知识是以抽象概念形式对事物本质的理性认识,确立了知识的可证明性、精确性和必然性等规范。第二个时期是16世纪近代科学产生到19世纪初叶,称为以分析为主的发展时期。随着近代科学的兴起,自然科学与哲学开始分化,各门自然科学形成了本学科的研究方法,哲学则承担起高层次的方法论的职能。第三个时期是19世纪初叶到20世纪中叶,称为分析与综合并重发展的时期。在自然科学的三大发现——能量守恒与转换定律、细胞学说和进化论强有力的推动下,出现了宏观领域自然科学的新的综合;接着,相对论和量子力学理论的创立,又实现了宏观领域和微观领域的理论综合。这一时期,数理逻辑和现代西方的分析哲学起了不可低估的作用,但从科学方法论的主潮来说,已经出现了分析与综合并重的新势头。第四个时期是20世纪中叶至今,称为系统综合发展时期。随着生态系统研究的突破,生物科学精密化的多学科协同攻关,电子计算机的问世和系统论、信息论、控制论的诞生,人类社会的系统综合发展时期来临。^②

纵观科学方法论发展的脉络,不难理出社会科学方法论的演进线索:第一个时期,自然科学方法论与社会科学方法论没有明确的界定;第二个时期,认识论问题逐渐成为哲学研究的中心问题,社会科学方法论的独立考察具有了客观基础和现实意义,当时社会科学方法论集中地表现为哲学方法论;第三个时期,科学方法论从一般哲学问题的研究中分离出来,成为独立的研究领域,社会科学空前繁荣,社会科学方法论既表现为哲学方法论的新的突破,也表现为社会科学各学科科学方法论和一般方法论的长足进步;第四个时期,社会科学方法论与自然科学方法论重新携手,相互渗透、交叉与综合^③。

(二) 语言学科学方法论

一门学科要成为真正意义上的科学,必须满足以下三个条件:第一,有客观的研究对象。语言学的研究对象“语言机制”是一种客观实在,这在生物学和神经生理学上得到充分的证明,而且,这种机制是全人类的,普遍存在的,它没有任何国界之分。第二,有自己的研究方法,并且这些研究方法遵循可操作性、可重复性和可验证性的原则。可操作性表现为:语言学的分析方法可以被规则化,这种分析的规则可以得到描写,使得使用这一方法的人可以遵循同样的操作程序,如物理学和化学研究中的方法一样,而不是依靠只能内省无法言说的意念对语言进行分析。如果研究方法是可操作的,那么可自然地推导出可重复性和可验证性。可重复性是指研究方法可以被其他人重复使用,这种重复使用不因研究者的变化而变化。如句法分析中的层次分析法,有一套切分程序,不同研究者可用于分析不同语言或同一语言中的不同现象。可验证性是指针对相同的研究对象,通过相同研究方法检验证实的研究结果应该是一致的。第三,有系统的学科理论,该理论必须得到实证。学科理论是指研

① 王远新.语言理论与语言学方法论[M].北京:教育科学出版社,2006:9-10.

②③ 陈燮君.论社会科学方法论的结构[J].社会科学,1988,(8).

究者用来解释对象的一套假设,具有假设性、可证伪性和可预测性。假设性是指所有理论都是研究者在对对象进行有限的考察之后提出的一系列基本假设,假设之间不存在对错之分,在于解释力的强弱。可证伪性是指理论不可能是永远、绝对正确的,总是相对的,总有一天被推翻、修正,或者总是在一定范围内有效。可预测性是指理论不仅可以解释过去的对象,而且还可以预测对象的发展或者用已有的规则解释未有的现象^①。

语言学作为一门科学,是从对印欧语言的比较研究和重建开始其科学历程的^②。传统的汉语语文学研究实际上是为政治和历史学研究服务的,没有自己的学科独立性。19世纪以前,欧美语言研究依附于哲学、逻辑学、文学和历史等学科。19世纪上半叶,历史比较语言学的兴起才使语言学成为一门独立的科学。历史比较语言学改变了欧美传统语文学的做法,开始把研究重心放在语言的历史和各种语言起源的比较上。20世纪初,在以费尔迪南·德·索绪尔(Ferdinand de Saussure)为首的结构主义语言学家的努力下,语言学明确了研究对象,丰富了理论体系,制定了专门的研究方法,正是由于结构主义对众多人文科学和部分自然科学产生的巨大影响,语言学才第一次成为人文科学中的带头学科。现代语言学不仅与自然科学、社会科学和思维科学有密切关系,而且与它们众多的具体学科发生了广泛的联系和交叉,产生了一系列边缘交叉学科。仅仅在语言学领域,就先后诞生了人类语言学、社会语言学、心理语言学、数理语言学(包括统计语言学、代数语言学等)、病理语言学、神经语言学、计算语言学、认知语言学、模糊语言学、生态语言学等。可以说,现代语言科学在日益扩大其研究领域并与其他学科相互渗透的同时,其自身独立的学科体系也日趋完善^③。

语言学究竟属于自然科学还是人文科学?语言学是科学体系中最接近自然科学的社会科学之一。因为在语言的起源和发展过程中,作为一种社会现象,语言与社会的政治、经济、文化、历史密切相关,而语言的发生又与物理、生理、心理等学科密切相关;作为一门社会科学,语言学又与文艺学、历史学、人类学、教育学、民族学、考古学等有着紧密的联系。在现代科学体系中,由于机器翻译、自动控制、人机对话、语码转换等对语言学提出了迫切的要求,语言学同数学、控制论、信息论、概率论、符号学、计算机科学、数理逻辑等又建立了密切的联系^④。潘文国(2006)认为,19世纪以前的语言学属于人文科学,而后随着科学意义上的语言学的建立,语言学出现了向自然科学转化的趋向,如19世纪的历史语言学将达尔文的生物进化论用于语言学;20世纪美国结构主义语言学受到物理学影响极深,以至于莱纳德·布龙菲尔德(Leonard Bloomfield)被比作“语言学中的牛顿”;乔姆斯基的转换生成语言学宣称语言学是心理学的一部分、生物学的一部分。可见,西方主流语言学基本主张语言学属于自然科学。然而,20世纪后半叶,世界语言学从一味自然科学化中觉醒过来,先有社会语言学、功能语言学,后有认知语言学、话语语言学,更多地体现人文关怀。实际上,语言学既不同于历史、政治这样的人文科学,也不同于物理和化学这样的自然科学,它是介于文学与理学之间的特殊科学,即在语义编码与解码上体现文学性(关注认知和人性),而在语言结构上

① 金立鑫.语言研究方法导论[M].上海:上海外语教育出版社,2007:7-11.

② [美]萨丕尔.作为一门科学的语言学的地位[J].福建外语,1993,(3-4).

③ 吴世雄.语言学是一门领先的科学[J].解放军外语学院学报,1995,(6).

④ 马波,齐瑞霞,张悦.语言学基本理论与研究[M].济南:山东人民出版社,2013:29.

体现理性性(关注规则和逻辑)^①。金立鑫(2007)认为,语言学是一门实证学科,它严格遵守实证学科的基本原则:基于事实的观察,遵守逻辑的规则,采用实验来证明蕴含的规律,必要时进行验证,等等^②。格林伯格(Greenberg)(1973)认为,语言学就其主要内容来说属社会科学,它一直是其他社会科学或人文科学的典范。19世纪历史比较语言学之所以被其他学科所仿效,是由于它像进化论的生物学一样富有成效。结构语言学时期,语言学受到其他科学的仿效,是由于它看来同化学分离出基本元素一样。生成语法采用了逻辑学和数学的方法,表现为一组用符号表示的抽象单位通过一套规则对这些符号进行形式的操作,生成合乎语法的句子。对语言普遍现象的研究,语言学看来正在取得另一种可与物理学相媲美的成就,这就是找到了一套不变的关系,即规律,这种规律通常被看作所有科学的终极目标。当然,语言学的这些规律与物理学不同,通常不是从量的方面确定的^③。

语言学科学方法论的主要任务不是讨论语言研究的具体方法、操作技术和研究方式,而是依据不同的语言学流派、不同的语言学分支学科,对语言结构、语言功能特点的认识和实践,以语言研究的具体方法、操作技术和研究方式为基础,概括出语言研究的一般原则、基本原理和方法体系,总结出具有规律性和普通性的认识,并从理论上作出系统的阐述,从而使其成为一般科学特别是社会人文科学和哲学认识论、方法论的一个组成部分。或者说,语言学科学方法论主要探讨语言研究的方法体系和哲学基础,包括不同语言学流派、不同语言学分支学科对语言本质的理解和认识;语言研究的哲学基础以及相关的学术背景;不同语言研究范式的异同、内在联系及其应用价值;不同语言研究范式的价值、作用及局限性等^④。

(三) 语言学科学理论

语言学是一门以人类语言为研究对象的科学,主要任务是观察、描写与解释语言现象的结构及其规律,追溯其发展历史,探索人类语言的共同规律,使人们对语言有理性的认识,并指导人们的语言实践。下面从语言学科学理论的内涵、形成、分类等方面进行说明。

语言学理论是对语言现象的解释,特别是对具体的语言现象的解释。理论是从不同角度对研究对象的抽象和概括,抽象和概括研究对象最为本质的特征,以及研究对象背后的规律。语言学科学理论的形成可分为以下几步:第一步,确定研究目标和研究任务,明确要解决什么问题;第二步,搜集材料和以往对该问题研究的成果;第三步,总结前人的研究,在此基础上分析和研究对象,整理、分析和归纳语料,寻求相关性,即探讨存在哪些共同特征与区别性特征;第四步,针对上面的相关性因素提出假设,形成初步的理论框架;第五步,对所提出的假设进行验证。理论是否经受得住事实的考验,研究者最好拿这个理论去尝试性地解释一些新的语料。若出现理论无法解释的语料,则不是修改和隐瞒语料,而是修改理论,使

① 潘文国.语言学是入学[J].白城师范学院学报,2006,(1);转引自刘国辉.当代语言学理论与应用研究[M].北京:中国社会科学出版社,2010:4.

② 金立鑫.语言研究方法论[M].上海:上海外语教育出版社,2007:27.

③ [美]格林伯格著,傅怀译.语言学是一门领先的科学[J].国外语言学,1983,(2).

④ 王远新.语言理论与语言学方法论[M].北京:教育科学出版社,2006:10.

原来的理论能够解释新的语料,增强解释力。理论正是在不断证伪—修正的过程中得到提高^①。

纵观语言学的历史,分析不同学派的理论和研究方法,可归纳出两种不同的语言观:经验主义和理性主义。经验主义认为,感性经验是知识的重要源泉,不大承认心智或天赋观念在认识过程中的重要作用和可靠性;认为一切知识都是人出生之后通过后天经验获得的;强调研究特定语境中的真实语言材料,偏重于观察基础上的归纳与分析,重视经验的实证。理性主义认为,单凭感觉经验无法获得普遍的、必然的科学认识,强调心理因素和“天赋观念”的作用,重视语言材料的心理现实性;偏重于演绎和综合,重视理性的作用和理论体系的建构。根据经验主义和理性主义语言观的基本特点,可以将现代语言学学派归结为功能主义和形式主义两大阵营^②。前者主要持经验主义语言观,认为语言是一个开放的系统,具有社会性,人类的社会活动、对世界的认识和经验左右了语言系统。后者主要持理性主义语言观,认为语言是一个相对自足和封闭的系统,是天生遗传的,具有更多的心理和生理特征。

从功能来看,语言学可以分为理论语言学和应用语言学两大类。理论语言学是语言应用问题驱动的原创性研究,应用语言学是用已有的语言学理论来处理和解决实际工作中的问题。

根据研究对象的不同,理论语言学又可分为普通语言学和专语语言学两大类。普通语言学也叫一般语言学,以人类所有的语言为研究对象,主要研究语言的性质、语言的结构、语言的起源与发展变化、语言学的研究方法、语言学在学科体系的地位等,它是在对各种具体语言研究成果的基础上建立起来的,同时又对专语语言学的研究具有指导作用。专语语言学也叫具体语言学,它以一种或几种语言为研究对象,主要研究具体语言的理解与生成规则。英语、德语、荷兰语、瑞典语、丹麦语来源于日耳曼语,以此为研究对象的学科叫日耳曼语言学。根据语言研究横向与纵向的特点,理论语言学还可分为共时语言学和历时语言学。共时语言学研究语言相对静止的状态,描写分析语言在某一时期、某一阶段的状况,又可分为描写语言学 and 对比语言学。描写语言学是对语言在某一时代状况作客观的深入细致的描写分析,如现代汉语、古代汉语、英语语法等都属于描写语言学。对比语言学是在描写几种语言状况的基础上进行对比研究,找出异同^③。

根据实践的需要,应用语言学分为一般应用语言学和机器应用语言学。一般应用语言学包括语言教学(包括第二语言教学、双语教学、聋哑盲教学等)、标准语的建立和规范化、文字创制和改革、辞书编纂、翻译、言语矫正等,机器应用语言学包括实验语音学、机器翻译、情报检索、汉字信息处理等。广义应用语言学还包括语言学与其他学科的交叉融合所创立的新的语言学科,如社会语言学、心理语言学、神经语言学等^④。

① 金立鑫.语言研究方法导论[M].上海:上海外语教育出版社,2007:21.

② 王远新.语言理论与语言学方法论[M].北京:教育科学出版社,2006:3-4.

③ 马波,齐瑞霞,张悦.语言学基本理论与研究[M].济南:山东人民出版社,2013:37-39.

④ 同上:39-44.

(四) 中国语言学科学方法论

语言学学科的发展要有理论作为指导。西方语言学的发展得益于以哲学理论作为指导,而中国语言学受到历代封建统治者的文化专制和文化禁锢。汉代到东晋是语义研究的兴盛时期,出现了《尔雅》《方言》《说文解字》《释名》等有实用价值的词典,这是由于当时统治者实行了推崇儒术提倡读经的文化政策。南北朝至明末,语言研究的中心转向了音韵学,这是由于统治者推崇佛经,佛经从梵文译成汉文需要研究音韵,于是《切韵》《广韵》《中原音韵》等韵书和一些韵图相继出现。清朝初年,大批文人为逃避现实而从事古书的整理和考证,于是出现了《康熙字典》《佩文韵府》《骈字类编》等,产生了一大批有学术影响的清儒,并使语言研究进入了音韵、文字、训诂全面发展的时期。这三个时期是中国语言史上成果最丰硕的时期,但未产生具有开拓性的语言理论体系。清末,中国语言学受到西方语言学的影响,走上了模仿的道路。马建忠的《马氏文通》虽然创立了中国语法学,但模仿的印迹颇明显,未能创立起符合汉语特点的语法学^①。

潘文国(2008)认为,《马氏文通》引起了中国语言研究格局的方向性转变。在此之前,中国语言研究是“小学”的天下,“小学”也称“文字学”,其出发点是文字,在文字基础上开展音、形、义的研究,分别形成了文字、音韵、训诂。在此之后,中国语言研究引进西方的研究格局,语音、词汇、语法三分,而以语法为语言研究的中心。从文字中心到语法中心,改变了中国语言研究的全局,这一格局值得反思。《马氏文通》以来一百年的汉语研究基本上是在西方语言学理论引导下进行的。吕叔湘说:“过去,中国没有系统的语法论著,也就没有系统的语法理论,所有理论都是外来的。外国的理论在那儿翻新,咱们也就跟着转。”^②中国从没有语法到有语法,是进步,但语法是在跟着转的情况下产生、发展、变化的,当发现西方理论同汉语不相适应时,值得反思^③。

中国语言学对外国语言学应采取什么态度?我们既不能偏执地排斥,整个语言学发展史在西方出现了众多理论,这点不可否认;但也不能盲目崇拜,应坚持汉语的独特之处,有借鉴地采纳适合于中国语言学研究的理论。首先,要准确而深入地理解西方各种语言学理论,如历史语言学、结构主义语言学、生成语言学、认知语言学、篇章语言学、对比语言学、社会语言学、互动语言学、语言类型学、语料库语言学。其次,强调本土化。潘文国(2008)认为,所谓正确的“本土化”,必须在注重汉语自身研究的基础上,实现中国语言学研究与外国语言学研究的完美结合^④。第三,要走自主创新道路。王宁(2006)认为中国语言学应该走自主创新的路,要从汉语事实出发,在继承的基础上,有了自己的主心骨以后再去学习西方,才能尽快地产生自己的语言学,才能与西方语言学平等对话^⑤。要创新,就不能一味地引入外国语言学理论和研究方法,只是加以解释,补充例子,这样不利于中国语言学的发展。本书将结合世界语言学发展,梳理以方法为主导的汉语研究历程,探讨世界语言学理论对汉语研究的影响,通过具体案例分析说明如何借鉴用于分析汉语问题,从而进一步完善语言学理论。

① 孙汝建.中国为何没有语言学流派——关于建构中国语言学流派的思考[J].云梦学刊,1991,(1).

② 吕叔湘.马氏文通.序[A].龚千炎.中国语法学史稿[C].北京:语文出版社,1987.

③④ 潘文国.中国语言学的未来在哪里?[J].华东师范大学学报(哲社版),2008,(1).

⑤ 王宁.谈中国语言学研究的自主创新[J].南开语言季刊,2006,(2).