

红色文化研究书库

重振中国作风 和 中国气派

——现代语境中的文学思潮与诗潮

张器友 著

北京日报出版社

红色文化研究书库

重振中国作风 和中国气派

——现代语境中的文学思潮与诗潮

张器友 著

北京日报出版社

图书在版编目(CIP)数据

重振中国作风和中国气派：现代语境中的文学思潮
与诗潮 / 张器友著. —北京：北京日报出版社，2016.9

ISBN 978-7-5477-2219-0

I. ①重… II. ①张… III. ①文艺思潮—研究—中国—现代
②文艺思潮—研究—中国—当代③新诗—诗歌研究—中国—
现代④新诗—诗歌研究—中国—当代 IV. ①I209.6②I207.25

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 178270 号

重振中国作风和中国气派

出版发行：北京日报出版社

地 址：北京市东城区东单三条 8-16 号东方广场东配楼四层

邮 编：100005

电 话：发行部：(010)65255876

总编室：(010)65252135

印 刷：北京市德龙公防伪印刷厂

经 销：各地新华书店

版 次：2016 年 9 月第 1 版

2016 年 9 月第 1 次印刷

开 本：710 毫米×1000 毫米 1/16

印 张：24

字 数：348 千字

定 价：58.00 元

版权所有，侵权必究，未经许可，不得转载

目 录

C O N T E N T S

第一辑 思潮回望

20 世纪文学思潮研究的回顾与反思	3
中国现代性	
——20 世纪中国文学思潮的灵魂	17
20 世纪中国文学思潮类型阐释	29
陈独秀的近代“文界革命”实践	
——以桐城派末流创办《安徽俗话报》为中心	45
“五四”桐城学案的回顾与再思考	65
“五四”后启蒙文学的分化与启蒙精神的提升	81
延安散文的“中国表达”	
——延安文艺大系散文卷前言	91
人民本位,中国气派	
——贺敬之创作道路述评	105
1954—1955 年“胡适思想批判”之我见	122

第二辑 新潮综论

新时期文艺本质的追寻	141
------------------	-----

市场经济下的文艺与文艺商品化	152
新时期都市题材文学得失论	161
新时期现实主义对写实性叙述模式的超越	170
颓败的陷阱：新时期现代主义—后现代主义思潮的一个负面	184
20 世纪末中国文学颓废主义论纲	199
欲望化写作负面观	208
爆一声：大众的中国	
——《友人书简》及其对当前文坛的启迪	216
艺术审美与创造	222
文学创新摭谈	233

第三辑 “新诗潮”辨

迷惘的抗争	239
孤独的感悟	257
当代新诗关于苦难的抒写	273
诗美詹言	284
发乎时代深心的精神建构	311
关注底层书写	
——《地摊上的诗行》序	323
新诗运动与“非诗化”漫议	
——以柯岩诗歌批评实践为中心	329
“三个崛起”再思考	336
重振中国作风和中国气派	
——20 世纪 80 年代以来新诗探索若干问题的思考	355
后 记	376

第一辑

思潮回望

20 世纪文学思潮研究的回顾与反思

关于文学思潮研究，我国 20 世纪的最初成果主要杂陈于文学史研究之中，且多采用进化论的观点。王国维《宋元戏曲史》和梁启超《中国之美文及其历史》等，都是此种类型的著作。王国维在《宋元戏曲史》的自序中说：“凡一代有一代之文学”。“往者，读元人杂剧而善之；以为能道人情，状物态，词采俊拔，而出乎自然，盖古所未有，而后人所不能仿佛也。辄思其渊源，明其变化之迹，以为非求诸唐宋金辽之文学，弗能得也；乃成《曲录》六卷，《戏曲考原》一卷，《曲调源流表》一卷”。后又经过一番“增益”，“写为此书”。^① 梁启超在《中国之美文及其历史》的“序论”中说：“南北朝以降，摹仿汉乐府的作品，已并吞在五言诗的范围中。但其时却有一种类似乐府之短歌谣，其格调和当时诗家的诗大有不同。把几个时代这类作品比而观之，可以见出数百年间平民文学变迁的实况。”^② 因为他们对研究对象秉持“思其渊源，明其变化之迹”，和“比而观之，可以见出……变迁的实况”的学术思维，以致这两部著作都带有文学思潮研究的性质。到“五四”时期此类成果多了起来，胡适、鲁迅等人的文学史著作也基本上承接这个路子，但已有些变化。胡适《白话文学史》的出版旨在为当时的白话文运动寻找历史背景和源流上的支持，他在勾勒历朝各个门类的白话文写作时，都注意到其内部前后思想艺术资源的影响和文体的传承，注重实证分析，但线性思维使立论失之偏颇。鲁迅的《中国小说史略》，他自己说“虽专史，亦粗略也”，但还是注意到文学内部系统的传承流转，而且讲进化却注意到文学运动的某些特殊性，在其附录《中国小说的历史的变迁》还与时人对文学进化的简单理解保持了距

① 王国维：《宋元戏曲史·自序》，《宋元戏曲史》，东方出版社 1996 年版。

② 梁启超：《中国之美文及其历史·序论》，《中国之美文及其历史》，东方出版社 1996 年版。

离。鲁迅指出自古至今文艺进化并非如历史学家说的单线的“进化”，而是在其变迁的过程中有自身的特殊情况，他写道：“一种是新的来了好久之后而旧的又回复过来，即是反复；一种是新的来了好久之后而旧的并不废去，即是孱杂。然而就并不进化么？那也不然，只是比较的慢。”还举例说，“虽至今日，而许多作家作品里，唐宋的，甚而至于原始人民的思想手段的糟粕都还在”，而且“还很受社会欢迎”。他希望“从倒行的杂乱的作品里寻出一条进行的线索来”。^①显然他是看到了文学史发展过程中文学思潮内部运演的某些特征的。所以虽是讲演，倒是自觉不自觉地直逼文学思潮的内部结构，避免了外加的单线“进化”观，如第四讲“宋人的‘说话’及其影响”，第五讲“明小说的两大主潮”，第六讲“清小说之四派及其末流”，都涉及各朝文学思潮、文学功能、审美方式、文学流派等。

“五四”之后，直到40年代，文学思潮研究一方面依然杂陈于文学史研究之中，另一方面专门性的成果已经出现，其中以思潮名目或近于思潮名目出书的就有《近代文学思潮》（黄忏华）、《中国新文学的源流》（周作人）、《中国新文学运动史》（王哲甫）、《近代文艺思潮》（孙席珍）、《文艺思潮之演进》（谭丕谟）、《中国文艺思潮》（蔡振华）、《文艺思潮小史》（徐懋庸）、《中国文艺思潮史略》（朱维之）、《近二十年中国文艺思潮论（1917—1937）》（李何林）等。在这个时期从晚清到“五四”所推重的“进化论”不再被视为不二法门，1932年出版的周作人的《中国新文学的源流》对胡适标举白话文学为中国文学的正宗，“从今以后一定就要这样走下去”的单线进化观提出批评，用“言志派”和“载道派”“两种潮流的起伏”观代替单线进化观。又以为“五四”文学革命的源流在明代的公安派和竟陵派，“那一次的文学运动，和民国以来的这次文学革命运动，很有些相像的地方。两次的主张和趋势，几乎都很相同。更奇怪的是，有许多作品也都很相似”。^②周作人的观点也依然犯有简单片面的毛病，但要说的是，它让我们看到了“进化论”文学观和文学史观在鲁迅等人之后继续走向淡化。

① 《鲁迅全集》第九卷，人民文学出版社1981年版，第301页。

② 周作人：《中国新文学的源流》，华东师范大学出版社1995年版，第28页。

而且，这个时期少数著作开始运用唯物史观分析文学思潮。1932年出版的谭丕谟的《文艺思潮之演进》，开篇便说：“本书标明站在唯物史观的立场上探求资本主义下欧洲文艺思潮的趋势”。所论八章分“文艺思潮与物质运动”“文艺复兴”“古典主义”“浪漫主义”“写实主义”“新浪漫主义”“未来主义”“新写实主义”，从文学与社会经济的关系入手，介绍欧洲自文艺复兴以来文学思潮的流变，直到现在仍然具有借鉴价值。1936年出版的徐懋庸的《文艺思潮小史》始终重视文艺思潮对作家作品内容和美感特征的决定作用，但又不忘“决定各代的思潮的流变的根本力量”，扣住“社会基础”这个“根本力量”。作者说：“决定文艺作品思想内容的，是作家的世界观。各个作家各有各的世界观，但各人的世界观，并不是先天发生，孤独形成，而是有一定的社会基础，派生于时代思潮所奔流的大河床的。各时代的作家作品的形象和观念，内容和形式，风格和样式，都是被当代的文艺思潮所决定的。”^①而且全书除论述世界文艺思潮之外，还专设《中国文艺思潮的演变》一章，努力运用马克思主义观点讨论自“五四”到30年代“中国新文艺思想的发展”。

还应该提到的是李何林写于1939年、出版于1940年初的《近二十年中国文艺思潮论》。这本专著出现的意义在于：其一，努力运用马克思主义观点专门分析起于晚清迄于30年代左联成立前后的中国现代文学思潮。所论“五四前后的文学革命运动”“‘大革命时代’前后的革命文学问题”和“从‘九一八’到‘八一三’的文艺思潮”三编，根据唯物史观把文学问题放到社会的经济、政治、文化运动的背景上进行考察。该书认为，“如以这二十年（1917—1937）文艺思想发展的阶级性来说，实在只有两种思想作为主要的潮流支配着这二十年的文艺界。即由1917年到1927年是资产阶级文艺思想的发展和无产阶级思想萌芽的时代；由1927年到1937年是无产阶级文艺思想发展的时代”。^②而且全书推崇鲁迅和瞿秋白在现代文学思潮中的重要地位，视之为“现代中国两大文艺思想家”，以为鲁迅文艺思想是“中国新文学的圣经”，瞿秋白“和鲁迅占着同等重要

① 徐懋庸：《文艺思潮小史》，上海生活书店1936年版，第2页。

② 李何林：《近二十年中国文艺思潮论》，陕西人民出版社1981年版，第17—18页。

的地位”，以至于全书具有鲜明的现实倾向性。其二，全书“以潮流的本身表现为主”，注重用事实说话，大段征引，并且搜求史料的最初出处，所以资料丰富翔实。这就为后人的研究提供了难得的史料。其三，为五六十年代依据毛泽东“新民主主义思想”研究1949年前的现代文学其中包括现代文学思潮提供了引导。《近二十年中国文艺思潮论》出版后，钱俊瑞、何干之、范文澜分别写信给作者，在热情肯定该书贡献的同时，都几乎一致地提出了一个共同的意见，即如何认识五四文学革命和中国新文学的性质。当时毛泽东《新民主主义论》刚刚发表，他们根据自己对这一纲领性文献关于新民主主义文化论述的理解，认为李著把“五四时代”的新文学运动“当作是资产阶级的文学运动”的认识不符合文艺的实际。钱俊瑞认为，“从‘五四’到现在，中国的新文学乃是以无产阶级文学思想为领导的人民大众的反帝反封建的文学，亦即新民主主义的文学”。又说：“我们的新文学就其内容和作者所代表的社会阶层来说，那是一个统一战线的（即包含有无产阶级的、小资产阶级的和资产阶级的思想及其作家）反帝反封建的人民民主主义的文学。这就是我们的新文学的基本性质。”^①这些批评者的观点有片面的地方，他们并没有准确把握李著的精神，也没有准确理解《新民主主义论》的有关论述。李著关于从1917年到1927年是资产阶级文艺思想的发展和无产阶级思想萌芽的观点，并没有多大错处，胡适传播的杜威的实验主义，陈独秀倡导的“德先生”“赛先生”，都不是“无产阶级文学思想”，而是资产阶级文化思想，此其一；李著对五四作家的评价有不准确之处，但也并不意味着“以无产阶级文学思想为领导的……文学”就能保证其中具体的文学作品都体现了“无产阶级文学思想”，更何况五四文学革命并不是以“无产阶级文学思想为领导”，毛泽东论述得很清楚：“那时的许多领导人物，还没有马克思主义的批判精神，他们使用的方法，一般地还是资产阶级的方法，即形式主义的方法。……没有历史唯物主义的批判精神，所谓坏就是绝对的坏，一切皆坏；所谓好就是绝对的好，一切皆好”。^②尽管如此，我们还是从中窥见了一个新的学

① 李何林：《近二十年中国文艺思潮论》，陕西人民出版社1981年版，第19页。

② 《毛泽东选集》第3卷，人民出版社1953年版，第833页。

术范式的产生，即运用毛泽东“新民主主义论”及其文化观研究包括文学思潮在内的中国现代文学史被提到了中国现代性学术创新的议程。与此相关的，还有周扬 1939 年至 1940 年间在延安鲁迅艺术学院的讲稿《新文学运动史讲义提纲》。在这个提纲“引言”的开头，周扬明确认为，“新文学运动正式形成，是在‘五四’以后”，“‘五四’以后，即新民主主义的新文化发生以后，新文学运动作为新文化运动的一翼”存在和发展。^① 他的这份“讲稿”未能完成，当时没有公开发表，到“新时期”《文学评论》为了推动“文学批评的观念和方法”的更新，深信“发表这份讲稿将有利于我们认识历史和推动现代、当代文学批评的前进”，于 1986 年第 1 期和第 2 期刊出了已经完成的“引言”、第一章和第二章。虽属事后刊出，倒是证实了 40 年代以唯物史观为基础的“新民主主义文化”观确实在中国现代文学其中包括文学思潮研究领域，开始启动新一轮的学术创新思潮。

当然，“五四”之后到 40 年代的研究者对文学思潮的理解上还较片面，大都把文学思潮当成文艺运动和文艺思想斗争，谭丕谟、徐懋庸等少数把社会革命论和阶级论引入研究视野的学者并不能充分注意到文学的广泛社会联系以及它自身的特殊性和复杂性，因而都带有简单化的毛病，多数著作还是处在对西方文学思潮概略性介绍的层面上，对中国文学思潮的研究还不能说已经全面展开，其中对中国现代文学思潮的研究的著作为数更少。

新中国成立之后，一直到上世纪 80 年代前期，有关文学思潮研究的专门性成果主要还是见于文学史著作和论文之中，中国现当代文学思潮研究的专著也未出现。但三四十年代以唯物史观为“元理论”研究文学思潮和 40 年代开启的以毛泽东“新民主主义文化论”的经典论述为依据研究中国现代文学思潮的学术创新趋势，在这个时期受到历史发展的驱动和国家意识形态的支持蓬勃展开。1950 年开始写作的王瑶的《中国新文学史稿》在“绪论”中就明确提出：“中国新文学史既是中国新民主主义革命史的一部分，新文学的基本性质就不能不由它所担负的社会任务来规定。”^② 所述共

① 周扬：《新文学运动史讲义提纲》，《文学评论》1986 年第 1 期。

② 王瑶：《中国新文学史稿》上册，北京开明书店 1951 年版，第 5 页。

分“伟大的开始及发展”（包括1919年“五四运动”到1927年革命阵营分化期间新文学的发端与初步发展）、“左联十年”（包括从1928年土地革命到1937年抗日战争爆发期间新文学的发展）、“在民族解放的旗帜下”（包括从抗日战争爆发到1942年5月毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》发表期间的文学发展）和“文学的工农兵方向”（包括从《在延安文艺座谈会上的讲话》发表到1949年全国第一次文代会召开期间工农兵文学的发展）四个时期。这种划分鲜明地凸显《新民主主义论》的统摄作用，全书涉及文学思潮的内容，均从这一基本倾向作出褒贬和取舍。在这之后的所有现代文学著述莫不以此作为参照，且大体上不脱窠臼。他们充分肯定“五四”后早期无产阶级文学运动的历史地位，充分肯定左翼文学思潮、工农兵文学思潮在新文学运动中的主导性地位，充分肯定毛泽东《在延安文艺座谈会上的讲话》开辟“革命文艺新阶段”，“揭开了中国文艺运动史上新的篇章”的重大意义。上世纪七八十年代之交出现的一批教材都基本遵循这一学术立场。这从1979年到1980年陆续出版的唐弢主编的三卷本《中国现代文学史》可以得到证明。这部教材把作家作品作为文学史的主要内容，具有自己的特点，但划分历史阶段性的依据、方法乃至用语则是对《中国新文学史稿》的袭用，新民主主义革命所显示的政治阶段性依然是其设置章目的大框架，对文学思潮的内容的叙述均由这框架所限定。这一轮著述所看重和突出的是文学思潮与革命、时代、劳动大众的关系，是文学的教化功能，关注革命意识形态在文学活动中的引导作用。而且这种价值取向，也同样表现在对由延安工农兵文学思潮而来的当下文学思潮的评鹭，所侧重的是强调文学与人民共和国政治的关系。这是实施文学教育，建设中国现代性的重要一环。唯物史观在这一轮文学思潮研究中收获了历史性成果，同时也发生了偏离唯物史观的错失。“政治中心思维”处于支配地位的语境中，研究者总喜欢用政治运动的历史作为文学思潮阶段性划分的依据，同时又离不开政治态度定高下的批评原则，以致对启蒙文学思潮和现代主义文学思潮的贡献未能认真论述，文艺绝对、片面从属于政治的庸俗社会学倾向未能有效遏制，40年代重政治革命论和阶级论而失之简单化的缺点在这个时期有了发展。这一学术立场和研究视角

一直持续到1985年“20世纪中国文学”概念提出之前。

1985年“20世纪中国文学”的称谓出现后，中国现代文学思潮研究已经延伸到当代文学领域，所以有的研究者称自己的工作为现当代文学思潮研究，有的则以20世纪中国文学思潮研究给以定位。这是20世纪中国文学思潮研究的空前繁荣时期。这一时期，信息化背景之下，文化领域的全局性焦虑和反思，使20世纪文学思潮研究结出了丰富的成果。它们有的见之于现当代文学史和专题性论文，有的见之于有关20世纪文学思潮的总体性研究、阶段性研究和具体个案研究等各方面专著。这类著作到世纪末已不下百部，囿于见闻，仅我们涉猎者，如《中国现代文学思潮史》（魏绍馨）、《中国现代文学思潮研究》（邵伯周）、《中国现代文学思潮史》（马良春、张大明）、《20世纪中国文学思潮史论》（席扬）、《中国现代三大文学思潮新论》（俞兆平）、《中国近现代文学思潮史》（刘增杰、关爱和）、《中国现代文学思潮史》（刘中树、许祖华、王学谦）、《中国现代文学主潮》（许志英、邹恬）、《中国当代文艺思潮》（陆贵山）、《中国当代文学思潮史》（朱寨）、《新时期文学思潮评析》（程代熙）、《中国当代文学思潮史》（李扬）、《当代文学新潮》（朱寨、张炯）、《中国二十世纪后二十年文学思潮》（陈传才）、《近三十年中国文学思潮》（雷达）、《中国近现代启蒙文学思潮论》（张光芒）、《中国当代启蒙文学思潮论》（张光芒）、《台湾新文学思潮史纲》（吕正惠、赵遐秋）等都产生了相应的影响。

这时期的研究所标志的是研究范式的又一次变迁。它改变了政治中心思维的路向，文学思潮自身的矛盾运动和本体特征受到了充分重视，切入文学思潮的角度趋向多样化。与此前不同，这一时期一些研究者（如卢铁澎等）对文学思潮的学理内涵进行了认真探讨，注意到文学思潮是整个文学活动中具有内在构成的动态系统，排除了种种关于文学思潮的片面性观点，以致出离了政治化研究的偏颇，文学思潮研究因此走向专业化、知识化；更重要的是，西方现代特别是19世纪以来的哲学、文化学、美学、文艺理论的大量译介，极大地刷新了人们的学术眼光，世界性的视域引发了文学观念和文学思潮观念的更新。这种情况从刊发于1985年第5期《文学评论》上黄子平、陈平原、钱理群的《论“二十世纪中国文学”》一

文已经可以看到,该文认为:“所谓‘20世纪中国文学’,就是由上世纪末本世纪初开始的至今仍在继续的一个文学进程,一个由古代中国文学向现代中国文学转变、过渡并最后完成的进程,一个中国文学走向并汇入‘世界文学’总体格局的进程,一个在东西方文化的大撞击、大交流中从文学方面(与政治、道德等诸方面一道)形成现代民族意识(包括审美意识)的进程,一个通过语言的艺术来折射并表现古老的中华民族及其灵魂在新旧嬗替的大时代中获得新生并崛起的进程。”全篇不是具体论述20世纪的文学思潮,但这里所概括的五个“进程”,倒是把流变着的20世纪文学思潮的某些重要方面和时代特征初步揭示了出来,并且排除了根据政治的、社会的历史分期的方法,把“近代文学”“现代文学”“当代文学”视为一个“不可分割的有机整体”,一个运动的过程。在这之后,不论是研究“现代”文学思潮还是研究“当代”文学思潮,也都根据论者对文学思潮质态和过程的理解分出章节,探讨文学思潮自身的流变及其阶段性。邵伯周的《中国现代文学思潮研究》从萌发期、初步发展期、多元发展与激烈论争期和一元化形成期等四个阶段论述现代文学思潮主要内容及其阶段性特征,并且注意到欧洲人文主义、古典主义、浪漫主义、现实主义、现代主义、社会主义现实主义等文学思潮在中国文学思潮流变过程中的传播和影响。朱寨主编的《中国当代文学思潮史》是最早出现的一部当代文学思潮研究专著,所论八章虽然仍有政治史划分的痕迹,但这种痕迹并非作者们的外加,因为当代文学思潮变动的轨迹实在与政治密不可分,尽管如此,他们还是以文学思潮的演进为题,标出文学思潮变动中的阶段性主题和内容特征。陆贵山主编的《中国当代文艺思潮》则完全根据文学思潮的本体特征,以十四章分别列出中国当代十四种文学思潮,虽然不免有琐细之嫌,但特点较为鲜明,即不拘于政治形势下文学思潮的外在表现,而是重在探讨各种文学思潮自身的质态、内容、价值和审美要求,是自觉地把文学思潮当成具有内在性结构的文学活动的实体来看待的。除这些综合性研究成果之外,这时期还出现了以具体思潮为对象的专题性研究成果,这类著作较早出现的有毛崇杰的《存在主义美学与现代派艺术》、孙玉石的《中国现代主义诗潮史论》,以及前几年出版的张光芒的《中国近现代启蒙

文学思潮论》和《中国当代启蒙文学思潮论》，等等，因为都具体到一种思潮的内部构成及其外部联系，所以大都具有一定的理论深度。与专著比较起来，一大批或以 20 世纪文学思潮为研究对象，或从作家作品出发探讨 20 世纪文学思潮的论文显得更为活泼，论者多采用和吸纳“新时期”从国外引进的理论和方法，诸如文化学、政治哲学、比较文学、现代心理学、民俗学、女权主义批评、形式主义批评、新历史主义批评、解构主义批评等等，多角度地切入研究对象，拓展了批评空间，颇能叫人耳目一新。如果说此前的现当代文学研究多以作家作品为重点，那么“新时期”以来，文学思潮研究成了带动作家作品、文学流派和文学理论研究的“头羊”，是文学思潮研究的成果影响和深化了作家作品、文学流派和文学理论研究，而作家作品、文学流派和文学理论研究的深入又为文学思潮研究的创新提供了一个方面的可能，因而彼此相得益彰，在整体上把 20 世纪文学研究推向了不曾有过的境地。然而“新时期”文学思潮研究以话语杂多为特点，在广泛接纳西方的同时，一些研究者轻视了唯物史观的指导地位，一些学者借重西方观念和域外观念却未能进入本民族文学历史的实际过程。譬如一些学者把新观念引入文学思潮研究领域时，常常恣意于新语词的搬用和演绎，纵横捭阖之间，文学思潮及其内部构成被放到了一边，姿态和语码是更新了，可思潮本身的研究并没有实质性进展。

从近百年文学思潮研究历史的简要勾勒，我们不难发现，起自清末民初，有关文学思潮观念的认识经历了一个非自觉到自觉的过程，有关文学思潮研究的理论基础经历了从进化论到历史唯物论到包括历史唯物论在内的多种思想观念杂然相成的历史变迁，研究的范围从古代进入到现代和当代，从条块分割到把 20 世纪中国文学思潮视为一个整体，介绍外国文学思潮和思想文化则起到了促进 20 世纪中国文学思潮研究的作用，其间积存了较为丰富的正反两个方面的经验。

这里首先告诉我们的是文学思潮研究必须有一个自觉的科学的文学思潮观念。没有一个科学的文学思潮观，就不能正确把握文学思潮的学理内涵，陷入对象不清、范畴模糊的盲目研究或片面研究。

要获得一个科学的文学思潮观，首先要有一个科学的文学观。究竟什

么是文学，近些年较为一致的意见是“文学是一种审美意识形态”。前些时候有的学者考虑到防止在这个问题上的曲解，提出文学应是一种“审美的意识形态”，而不应是一种“审美意识的形态”。以为如果秉持后面的说法将会抹杀文学的社会意识形态属性。应该说这个警觉是必要的。从这一认识出发，在笔者看来，文学是一种运用语言进行言说的、审美的意识形态形式。从这种文学观出发，当我们在给文学思潮下定义的时候，起码有如下两点应该引起注意：其一，因为是“意识形态”的一种形式，它必然与经济基础、上层建筑密切相关，必然与生成这种“意识形态”的社会现实以及政治、历史、哲学等诸多文化有着密切的联系；其二，因为是“审美”的一种形式，它必然与心理学、美学和人们的情感形式等有着密切的联系。由这两点，在给文学思潮下定义的时候，必须注意到与文学观念相关的认识论、世界观、历史观、美学观、价值观在文学思潮质态、价值诉求、审美特征等系统生成中的意义。

文学思潮是从西方引进来的一个文学范畴。从晚清到20年代，学界并没有一个自觉的文学思潮意识，虽然古今会通的文化视野使一批文学史著作具有文学思潮研究的某些性质，但也是大而化之地勾勒，对文学流变的把握多停留在梁启超所说的“启蒙期（生）”“全盛期（住）”“蜕分期（异）”“衰落期（灭）”四个阶段^①的“流转”上。马克思主义在中国兴起以后，唯物史观带来了学术范式的转换，但长期以来人们缺乏一个自觉的科学的文学思潮观念，不大注意文学思潮的学理内涵。上世纪80年代之前，我国学术界大体上把文学思潮看成为文艺运动和文艺思想的冲突和演进，文学思潮的本体构成并未引起足够的重视。进入80年代之后，这种情况有了改变，改变了把“思潮”仅仅当成文艺运动和文艺斗争，当成理论形态的文学思想倾向的片面观点，注意到文学理论与批评、文学创作、文学接受领域都是文学思潮的载体。文学创作、文学接受领域存在着丰富的感性形态的文学思想，文学思潮研究如果仅仅关注文学理论与批评领域的理论形态的文学思想，抛开了文学创作和文学接受领域的感性形态的文学思想，就不可能获得一个时代文学思潮或一种文学思潮全面的真实的状态。

^① 梁启超：《清代学术概论》，东方出版社1996年版，第2页。