

生态学马克思主义与 当代中国可持续发展研究

刘晓勇 著



中国社会科学出版社

生态学马克思主义与 当代中国可持续发展研究

刘晓勇 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

生态学马克思主义与当代中国可持续发展研究/刘晓勇著. —北京:
中国社会科学出版社, 2018. 7

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2539 - 4

I. ①生… II. ①刘… III. ①马克思主义—生态学—研究
②可持续性发展—研究—中国 IV. ①A811. 693②X22

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 109000 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 周晓慧
责任校对 无 介
责任印制 戴 宽

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 7 月第 1 版
印 次 2018 年 7 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 22.5
插 页 2
字 数 325 千字
定 价 89.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683

版权所有 侵权必究

本书出版受到陕西省重点中国特色社会主义理论体系研究中心资助

序 言

作为一种学术流派的生态学马克思主义，是通过开启历史唯物主义的生态视域，对当代资本主义展开生态批判，从而建立一个人与自然和谐共存、共同发展的生态社会主义社会的理论体系。深入研究生态学马克思主义是在形形色色的马克思主义解读范式当中正确认识马克思主义真精神的内在要求，是在绿色运动蓬勃兴起的情况下驳斥各种非马克思主义绿色思潮的内在要求，是建构中国特色社会主义理论体系并建设生态社会主义的内在要求。笔者试图通过本书的写作解决困扰当前国内生态学马克思主义研究的三大理论问题：一是厘清理论前提；二是建立理论体系；三是回答中国问题。

笔者认为，作为独立的学术派别的生态学马克思主义的产生，是一个合历史与合逻辑相统一的过程。之所以是一个合乎历史的过程，是因为生态学马克思主义是西方资本主义社会进入后工业社会和消费社会时期特有的历史理论表现；之所以是一个合乎逻辑的过程，是因为20世纪的马克思主义理论发展基本上呈现出一个否定之否定的发展过程。从第二国际和苏东的“正统”马克思主义，到西方马克思主义，再到生态学马克思主义，对马克思主义哲学的解读在不断试错的过程中自我发展和自我完善，理论与实践的结合更加紧密，对马克思主义的“真精神”的阐发更为深刻。这种历史和逻辑相统一的发展历程使马克思主义发展到生态学马克思主义的新阶段，而生态学马克思主义哲学的产生也使马克思主义哲学在当代显露出复兴的端倪。

研究生态学马克思主义，首先遇到的一个问题是如何看待马克思主义的自然观，就是马克思主义到底有没有现代生态学意义的自然

观。在西方学界，这种争论以到底是用“生态学的马克思主义”还是用“马克思主义的生态学”来命名作为一种学术流派的生态学马克思主义的问题凸显出来。笔者在阐明马克思主义自然观的基础上，详细分析了生态学马克思主义的代表性思想家在如何理解马克思主义自然观上的分歧。

生态学马克思主义者认为，资本的扩张是以损害自然资源为代价的，当代资本主义经济运行的内在机制导致资本主义制度在继续剥削人的同时，也以不同的方式在更大规模上剥削自然。生态学马克思主义把生态危机的具体原因划分为五种，即资本扩张导致的生态危机、消费社会所导致的生态危机、科学技术所导致的生态危机、控制自然观念所导致的生态危机和生态殖民主义所导致的生态危机。笔者在批评资本主义体制内外两种绿色思潮的马尔萨斯主义本质的基础上，论述了生态学马克思主义关于生态危机的解决之道。生态学马克思主义认为，根治生态危机的根本立场只能是否定现行资本主义制度。在如何否定资本主义制度这个问题上，生态学马克思主义者分为激进、温和与“第三条道路”三个分支，分别持坚决依靠工人阶级或者以工人阶级为主体的革命联盟来推翻资本主义政权，依靠新兴社会阶层或者某种程度的红绿联盟来改变资本主义社会和借助先锋绿党与绿色知识分子的力量来进行乌托邦实践等具体方法。

生态学马克思主义关于什么是生态社会主义以及如何建设生态社会主义的理论来源包括两个方面：一方面是对全面反生态的资本主义国家的深刻反思，另一方面是对苏东社会主义试验失败特别是苏东社会主义所造成的生态灾难的原因的深刻反思。在理论与实践的双重借鉴基础上，生态学马克思主义者们基本厘清了生态社会主义的内在特征。生态学马克思主义的生态社会主义观可以概括为五个基本特征，即以“物质变换”为基础理论，以“劳动解放”为根本方法，以“政治民主”为内在要求，以“生态伦理”为基本保障，以“稳态经济”为总体面貌，谋求对资本主义制度的全面改变，实现人与自然的共同发展。

对于中国当前所面临的严重生态危机，代表性的解决思路有两

种：一种是依照资本自由市场原则来解决生态危机，另一种是建设生态社会主义。中国特殊的人多地少的基本国情，决定了中国依靠旧有的资本和市场扩张的方式来发展经济不是长久之计，中国必须走一条人与环境共同发展的可持续之路。笔者认为，生态学马克思主义为中国特色社会主义生态建设提供了基本的原则：一是要通过解决人与人之间的矛盾去解决人与自然的冲突。二是要进一步完善社会主义市场经济制度，驾驭和导控资本力量。三是要把生态文明建设与创建人的新的存在方式相结合。四是要发展生态友好型科技，促进科学技术的民主化管理。五是要大力发展循环经济，促进经济社会可持续发展。六是要构建社会主义生态文明和生态伦理。笔者还尝试依据生态学马克思主义的基本立场和方法对当代中国一些重大的可持续发展问题做出解答。

目 录

绪论 研究生态学马克思主义的目标与方法	(1)
---------------------------	-----

第一章 作为马克思主义发展新阶段的生态学马克思主义	(23)
---------------------------------	------

第一节 20 世纪以来西方世界的环境问题	(23)
----------------------------	------

一 岩石圈的破坏和土壤的侵蚀	(24)
----------------------	------

二 大气破坏和空气污染	(27)
-------------------	------

三 水污染	(30)
-------------	------

四 生物污染	(33)
--------------	------

第二节 西方生态思潮和绿色运动的兴起	(36)
--------------------------	------

一 西方右翼生态思想家的环境治理思维	(36)
--------------------------	------

二 西方左翼生态思想家的环境治理思维	(42)
--------------------------	------

第三节 生态学马克思主义的产生	(49)
-----------------------	------

一 “正统”马克思主义的生态观及社会主义国家 生态问题的产生	(50)
---	------

二 西方马克思主义对生态问题的解答及其实践 后果	(56)
-----------------------------------	------

三 生态问题的空前严重与生态学马克思主义的 产生	(60)
-----------------------------------	------

第四节 生态学马克思主义的发展逻辑	(64)
-------------------------	------

一 生态学马克思主义的孕育	(64)
---------------------	------

二 生态学马克思主义的诞生	(66)
---------------------	------

三 生态学马克思主义的发展和成熟	(67)
------------------------	------

四	生态学马克思主义的全球扩展	(71)
第二章	马克思主义的生态学还是生态学的马克思主义	(74)
第一节	马克思主义的自然观	(75)
一	马克思主义自然观的发展逻辑	(75)
二	马克思主义自然观的基本内容	(84)
第二节	生态学马克思主义的自然观	(93)
一	“生态空场派”的自然观	(93)
二	“生态在场派”的自然观	(97)
第三节	对马克思主义及生态学马克思主义自然观的 评价	(101)
一	马克思主义自然观是唯物主义思想发展的最高 成果	(101)
二	对马克思主义是否具有“生态空场”的分析	(109)
三	生态学马克思主义自然观代表着马克思主义 自然观的复兴	(116)
第三章	生态危机的生成论	(123)
第一节	资本扩张与生态危机	(123)
第二节	消费社会与生态危机	(133)
第三节	科学技术与生态危机	(142)
第四节	控制自然观念与生态危机	(150)
第五节	生态殖民主义与生态危机	(159)
第四章	红绿结合的生态革命论	(168)
第一节	生态危机不可能在资本主义体制内解决	(168)
一	生态学马克思主义对环境经济学的批判	(169)
二	生态学马克思主义对生态科技革命论的批判	(172)
三	生态学马克思主义对新马尔萨斯主义的批判	(176)

第二节 绿色思潮也不能解决资本主义社会的生态问题	(183)
一 生态学马克思主义对生态中心主义的批判	(184)
二 生态学马克思主义对生态道德革命思想的批判	(187)
三 生态学马克思主义对生态无政府主义的批判	(190)
第三节 生态学马克思主义红绿结合的革命策略	(193)
一 福斯特: 否定资本主义是人与自然和解的前提	(193)
二 奥康纳: 通过建立生态民主国家解决生态危机	(199)
三 阿格尔、戴维·佩珀: 依靠第三支力量进行生态革命	(204)
 第五章 生态社会主义的基本设想	(213)
第一节 生态学马克思主义理论家对苏东社会主义生态危机的反思	(213)
第二节 生态社会主义的基本特征	(229)
一 以“物质变换”为理论基础	(230)
二 以“劳动解放”为根本方法	(237)
三 以“政治民主”为内在要求	(243)
四 以“生态伦理”为基本保障	(250)
五 以“稳态经济”为总体面貌	(253)
 第六章 生态学马克思主义与中国社会的可持续发展	(262)
第一节 当代中国生态问题及其成因	(262)
一 水资源短缺且污染严重, 供需矛盾日益突出	(263)
二 土壤侵蚀和污染严重, 耕地面积不断萎缩	(264)
三 废气排放不断增加, 大气污染日趋严重	(264)
四 近海水域富营养化, 海洋渔业不断退化	(265)

五	生物多样性遭到破坏,生态系统功能持续下降·····	(266)
六	生产生活垃圾处理能力差,人的生存环境急剧 恶化·····	(267)
第二节	中国必须走人与自然共同发展的可持续之路·····	(271)
一	当代中国除了走生态社会主义之路外别无 他途·····	(272)
二	建设生态文明是社会主义社会的核心价值·····	(276)
三	建设生态文明也是中国特色社会主义的核心 价值·····	(278)
第三节	生态学马克思主义对中国生态文明建设的 启示·····	(279)
一	通过解决人与人之间的矛盾去解决人与自然的 冲突·····	(279)
二	正确认识社会主义市场经济,驾驭和导控资本 力量·····	(284)
三	把生态文明建设与创建人的新的存在方式 相结合·····	(288)
四	发展生态友好型科技,促进科学技术的民主化 管理·····	(292)
五	必须大力发展循环经济,促进经济社会可持续 发展·····	(294)
六	构建社会主义生态文明和生态伦理·····	(298)
第七章	对中国可持续发展几个热点问题的回答·····	(300)
第一节	坚持马克思主义可持续发展观,旗帜鲜明地反对 新马尔萨斯主义·····	(300)
一	可持续发展的理论起点:生态中心主义还是 人类中心主义·····	(305)
二	生态可持续发展的核心障碍:资本主义抑或 工业经济·····	(306)

三	可持续发展的实现途径：适度经济增长还是 限制经济增长	(307)
四	可持续发展所依靠的主体力量：生态主义者 还是工人阶级	(309)
第二节	构建全球经济新秩序,旗帜鲜明地反对生态殖民 主义	(314)
第三节	党的十九大开启了生态文明新时代	(318)
第八章	结论与展望	(325)
参考文献		(331)
后记一		(343)
后记二		(346)

绪论 研究生态学马克思主义的 目标与方法

生态学马克思主义 (The Ecological Marxism) 是当代世界马克思主义研究的最新流派,它产生于 20 世纪 70 年代,此后逐步发展成为具有完整理论体系和巨大社会影响的理论思潮。生态学马克思主义起源于北美,流传于西欧,之后呈放射状影响到广大发展中国家,其影响力现在已经遍及全球,并对当代世界的政治、经济、文化产生了深刻的影响。当今全球生态学马克思主义的代表性学术人物有加拿大的本·阿格尔 (Ben Agger)、威廉·莱斯 (William Leiss),法国的安德烈·高兹 (Andre Gorz),美国的詹姆斯·奥康纳 (James O'Connor)、约翰·贝拉米·福斯特 (John Bellamy Foster)、乔尔·科沃尔 (Joel Kovel)、保罗·伯克特 (Paul Burkett) 和英国的泰德·本顿 (Ted Benton)、瑞尼尔·格伦德曼 (Reiner Grundman)、戴维·佩珀 (David Pepper)、乔纳森·休斯 (Jonathan Hughes) 和豪沃德·帕森斯 (H. L. Parsons) 等人。生态学马克思主义作为一种全新的学术流派,通过发掘马克思主义的生态维度,开展对资本主义的生态批判,从而揭示了资本主义制度同当代全球性生态危机之间的必然联系,强调解决生态危机的根本在于变革资本主义制度,控制和扬弃资本权力并建立一个人与自然共同发展的生态社会主义社会。

在笔者看来,在资本主义进入后工业社会,因而马克思主义产生

时期的很多时代特征以及理论背景已经不复存在的情况下，深入研究生态学马克思主义是发展马克思主义的必然选择。具体地说，深入研究生态学马克思主义是三个“内在要求”的结果，即它是在形形色色的马克思主义解读范式当中正确认识马克思主义“真精神”的内在要求，是在绿色运动蓬勃兴起的情况下驳斥各种非马克思主义绿色思潮的内在要求，是建构中国特色社会主义理论体系并建设生态社会主义的内在要求。

首先，研究生态学马克思主义是正确认识马克思主义“真精神”的内在要求。从第二国际开始，马克思主义的发展，或者说对马克思主义的认识就接连走上歧途。第一个歧途是第二国际及“苏东”社会主义主流理论家将马克思主义实证主义化、功利主义化的研究路径。这种研究路径否认马克思和恩格斯在哲学发展史上对于近代形而上学做出的伟大变革，将活生生的马克思主义实践特征阉割掉，将辩证的历史唯物主义简化为关于“生产力—生产关系—上层建筑”的固定框架，将社会历史的发展看成是一个“自然历史”的简单过程。如第二国际的代表性思想家考茨基就把社会发展等同于经济发展的“铁律”，他认为，就像自然规律决定了自然的发展一样，经济发展的规律也决定了社会发展的轨迹，在必然规律的钳制之下，人的努力无关紧要，因此，“当前社会发展的目的”就是“过去历史发展的必然结果”^①。第二国际的另一位重要理论家拉法格也把马克思和恩格斯的历史观称作“经济决定论”。他认为，马克思主义哲学区别于其他哲学的根本标志就是以经济现象揭示人类历史的客观必然性。他说：“马克思和恩格斯派的共产主义者，只是经济现象的表达者。像海鸟一样，它的出现是风暴即将来临的标志。我们向统治阶级预告可怕的风暴就要来了，它将消灭他们的一切特权，然而可不是我们引起来的。”^②第二国际马克思主义忽视了社会变革中人的主体地位，导致在社会主义革命当中迷信经济发展的铁律，忽视无产阶级意识的培

① [德] 考茨基：《卡尔·马克思的经济学说》，三联书店 1958 年版，第 209 页。

② [法] 拉法格：《财产及其起源》，王子野译，三联书店 1962 年版，第 19 页。

养，忽视革命政党在革命中的主导性地位，最终使社会主义革命饱受挫折。如果说马克思主义的“真精神”就是在实践的基础上，用科学主义的方法来实现人本主义的目标的话，那么第二国际的大部分理论家彻底扭曲了马克思主义这种有机融合的理论特质，他们对马克思主义进行实证主义、功利主义的曲解，他们用经济发展的客观必然规律钳制了人通过实践发挥的主观能动性，彻底消解了马克思主义辩证法的主体向度。也正是这种对辩证法的曲解，导致了第二国际的马克思主义理论无法影响工人运动，或者说工人阶级无法在马克思主义当中找到理论共鸣。因此在第一次世界大战中，各国工人政党转而积极支持和投身于帝国主义战争，彻底放弃了国际共产主义的基本价值追求，这说明第二国际的马克思主义不管从理论上还是从实践上讲都是失败的。

20 世纪初出现的苏东马克思主义与第二国际马克思主义略有不同。尽管列宁领导的十月革命是无产阶级主体能动性充分发挥的结果，但在列宁逝世后，苏东马克思主义并没有进一步继承和发挥这种主体革命精神，反而在斯大林主义的影响下越来越向实证主义、实用主义靠拢。苏东马克思主义的不断实证化、实用化，与马克思主义在苏联的历史境遇和历史任务有密切的关系。20 世纪初的俄国经济和政治发展远没有达到西欧发达资本主义国家的水平，这种历史状况决定了取得政权的俄国马克思主义者必须解决在西欧并不十分紧迫的生产力发展问题。在苏联的当政者看来，经济发展具有极其重要的作用，而生产力的发展在一个政治落后的国家只能通过自上而下的官僚体制来推动。无论是欧洲共产党主导的第二国际的马克思主义理论形态还是苏联共产党主导的第三国际的马克思主义理论形态，这两种哲学理论形态的共同之处，都是片面强调生产力发展对社会发展的决定性作用，强调社会物质基础对于社会变迁的决定性作用，否定或者忽视有目的的人对活动的参与。比如说，斯大林就是在与自然科学的规律一致性的意义上强调经济发展和社会发展的规律性的。他在《苏联社会主义经济问题》一书中强调，政治经济学规律与自然科学的规律

一样，都是“不以人们的意志为转移的客观过程的反映”^①。因而在事实上，苏联的马克思主义与西方资本主义的实证主义意识形态沆瀣一气，陷入了机械决定论的泥潭。“正统”的马克思主义特别是第三国际的马克思主义虽然也特别注重对辩证法的研究，但是这种辩证法在很大程度上是指对自然客体的辩证法，这种把辩证法牢牢控制在客体范围内的研究方法排除了人的主观价值追求，排除了人的主观能动性，无助于构建一种人与自然、社会与自然以及人与社会的良性互动关系。

第二个歧途是20世纪30年代之后出现的西方马克思主义。事实上，西方马克思主义是一个庞大的思想理论体系，它的主要流派包括黑格尔主义的马克思主义，例如卢卡奇的历史辩证法、柯尔施的总体性理论、葛兰西的实践哲学、布洛赫的希望哲学等；包括早期和中期的法兰克福学派，主要代表人物有霍克海默、阿多诺、马尔库塞、哈贝马斯等人；还包括存在主义的马克思主义者，如保罗·萨特、梅洛·庞蒂等人，弗洛伊德主义的马克思主义者，如赖希、弗洛姆等人。在西方马克思主义的理论家看来，正统马克思主义自然观的最大弊端就在于，它秉承了恩格斯关于自然辩证法的理论传统，把马克思主义实证主义化或者说是自然科学化，由此消解了马克思主义向来就强调的主体性。西方马克思主义坚持的是一种实践本体论。所谓实践本体论，就是高度推崇实践对于人类社会，甚至对于自然存在的先在性意义。西方马克思主义者坚决否认纯粹自然对于人类社会的意义，认为那种没有被实践所中介的客观自然界既不存在也无价值，认为自然只有被人所认识，被人的实践所指向，只有被纳入人类社会范畴之内才有意义，谈论人类社会存在之前或者不被人类实践所指向的自然界既无必要，也无意义。这也就是说，自然界是人类实践的对象，当然也是社会历史的产物。在西方马克思主义的主要奠基者卢卡奇看来，自然并不具有绝对的独立存在的意义，因为“自然是一个社会的范畴”，他解释说：“在社会发展的一定阶段上什么被看作是自然，

① [苏] 斯大林：《斯大林选集》下卷，人民出版社1979年版，第540页。

这种自然同人的关系是怎样的，而且人对自然的阐明又是以何种形式进行的，因此自然按照形式和内容、范围和对象性应意味着什么，这一切始终都是受社会制约的。”^① 法兰克福学派重要思想家阿多诺说，客体不能离开主体而独立自存，“客体只是一个术语上的伪装”^②。马尔库塞说，“自然本身就是主体—客体”^③。总而言之，在西方马克思主义的学者们看来，客观自然是不存在的，自然辩证法当然也是不存在的，自然界是主客体辩证关系的产物。这一思潮有其积极意义，西方马克思主义者高度重视马克思的人本主义精神实质，高度重视马克思实践概念在哲学发展史上的开创性意义。但是由于受到西方现代哲学唯我论传统的影响，他们不约而同地否认自然界对于人类社会的先在性，否认马克思主义的唯物主义基础而以实践本体论取而代之。为了佐证其理论持之有据，西方马克思主义的大多数学者“采取了用《1844年手稿》来统筹全部马克思主义的逻辑：只有一个马克思，这就是人本主义的马克思，也只有一个马克思主义，即以消除异化获得人的解放为最高目的的马克思主义”^④。这实际上是一种将马克思主义主观化和意识形态化的思维路径，最终导致西方马克思主义发展成为一种文化批判理论。这种在实践本体论上理解的自然观尽管将人的主体能动性提到一个很高的地位，但它所导致的后果也是非常严重的，这就是西方马克思主义的实践本体论否定了自然界对于人的先在性，否定了自然界的客观性，否定了自然界本身固有的规律，否认了自然界内在规律特别是生态规律对于人类社会存在与发展的重要制约作用。如果说在西方马克思主义发展的早期，西方马克思主义的唯心主义自然观还不够明朗的话，那么当西方马克思主义发展到法兰克福学派，其理论弊端就暴露得尤为明显了。在马尔库塞看来，人与社会

① [匈] 卢卡奇：《历史与阶级意识》，商务印书馆1992年版，第318—319页。

② Adorno and Theodor, W., 1973, *Negative Dialectics*, London: Routledge & Kegan Paul, pp. 192—193.

③ [德] 马尔库塞：《自然和革命》，载《西方学者论〈一八四四年经济学—哲学手稿〉》，复旦大学哲学系现代西方哲学研究室编译，复旦大学出版社1983年版，第150页。

④ 张一兵：《回到马克思——经济学语境中的哲学话语》，江苏人民出版社2005年版，第5页。