



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

质性社会学导论

石英 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)



国家哲学社会科学成果文库

NATIONAL ACHIEVEMENTS LIBRARY
OF PHILOSOPHY AND SOCIAL SCIENCES

质性社会学导论

——基于本土经验的社会学
话语体系建构

石英 著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

质性社会学导论：基于本土经验的社会学话语体系
建构/石英著. -- 北京：社会科学文献出版社，
2018.3

(国家哲学社会科学成果文库)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 2411 - 9

I. ①质… II. ①石… III. ①社会学 - 研究 IV.

①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 047909 号

· 国家哲学社会科学成果文库 ·

质性社会学导论

——基于本土经验的社会学话语体系建构

著 者 / 石 英

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 谢蕊芬

责任编辑 / 隋嘉滨

出 版 / 社会科学文献出版社·社会学出版中心 (010) 59367159

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市东方印刷有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：16.25 字 数：267 千字

版 次 / 2018 年 3 月第 1 版 2018 年 3 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 2411 - 9

定 价 / 99.00 元



本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

版权所有 翻印必究

《国家哲学社会科学成果文库》 出版说明

为充分发挥哲学社会科学研究优秀成果和优秀人才的示范带动作用，促进我国哲学社会科学繁荣发展，全国哲学社会科学规划领导小组决定自2010年始，设立《国家哲学社会科学成果文库》，每年评审一次。入选成果经过了同行专家严格评审，代表当前相关领域学术研究的前沿水平，体现我国哲学社会科学界的学术创造力，按照“统一标识、统一封面、统一版式、统一标准”的总体要求组织出版。

全国哲学社会科学规划办公室

2011年3月

目 录

第一章 绪论	1
第一节 何谓质性社会学	1
第二节 质性社会学何以必要	4
第三节 质性社会学何以可能	10
第四节 质性社会学何为	15
第二章 质性研究史	21
第一节 质性研究作为一种研究方法体系的兴起和发展	21
第二节 西方社会学质性研究几种代表性理论的产生	36
第三节 国外质性研究的传统与特色	45
第四节 质性研究在中国的发展轨迹	53
第五节 中国早期社会学自发的质性研究传统	73
第三章 质性方法论	75
第一节 质性方法的知识生产模式及主要类型	75
第二节 主体叙事模式	77
第三节 田野参与模式	82
第四节 影像分析模式	87
第五节 文本诠释模式	90
第六节 质性研究方法的特点	95
第七节 从质性研究到大数据方法	105

第四章 质性认识论	114
第一节 从质性方法到质性思维	114
第二节 中华传统文化与质性思维	120
第三节 西方文化与质性思维	130
第四节 大数据与质性思维	134
第五节 质性思维的文化“土壤”	143
第六节 质性思维的科学性与中华文化自信	147
第五章 质性本体论	154
第一节 纵向视角：社会发展变迁	154
第二节 横向视角：民族、宗教、文化	160
第三节 螺旋式发展特征	166
第四节 中国“社会”：改革开放以来的发展进程与特征	170
第六章 质性社会学：范式特征	176
第一节 质性社会学是人文社会学	176
第二节 质性社会学是解释社会学	187
第三节 质性社会学是社会质量学	193
第四节 质性社会学是建构社会学	200
第五节 质性社会学是微观社会学	204
第七章 质性社会学：话语体系	211
第一节 基本概念：质性	211
第二节 理论基础：社会全息论	213
第三节 方法原则：个案切入、整体认知、 模糊识别、直觉感悟	221
第四节 话语方式：重语言、轻数字，拆围墙、讲故事	223

第八章 质性社会学：本土路径	228
第一节 中国社会学呼唤本土化	228
第二节 不忘本来，扎根于中华优秀传统文化土壤思维方式	231
第三节 吸收外来，汲取西方社会学的科学传统理性精神	236
第四节 面向未来，立足于当代认知科学前沿	239
第五节 取道质性研究、回归人文传统，建构 中国特色社会学话语体系	243
参考文献	245
索 引	246
后 记	248

Contents

Chapter 1	Preface	/ 1
1.1	What is Qualitative Sociology	/ 1
1.2	Why is Qualitative Sociology necessary?	/ 4
1.3	How could Qualitative Sociology be possible?	/ 10
1.4	What does Qualitative Sociology solve with?	/ 15
Chapter 2	History of Qualitative Research	/ 21
2.1	The rise and development of the Research Method System of Qualitative Research	/ 21
2.2	The emergence of several typical theories of Social Qualitative Research	/ 36
2.3	The nature and characteristics of foreign Qualitative Research	/ 45
2.4	The development track of Qualitative Research in China	/ 53
2.5	The initiative tradition of Qualitative Research in the early days of Chinese sociology	/ 73
Chapter 3	Qualitative Methodology	/ 75
3.1	The knowledge production patterns and major types of the Qualitative Approach	/ 75
3.2	The subject narrative model	/ 77
3.3	The field participation model	/ 82

3.4	The image analysis mode	/ 87
3.5	The context interpretation mode	/ 90
3.6	The characteristics of Qualitative Research Method	/ 95
3.7	Evolution from Qualitative Research to Big Data Analysis	/ 105
Chapter 4	The Qualitative Epistemology	/ 114
4.1	From the Qualitative Approach to the Qualitative Thinking	/ 114
4.2	The Chinese traditional culture and the Qualitative Thinking	/ 120
4.3	The Western Culture and the Qualitative Thinking	/ 130
4.4	Big Data Analysis and the Qualitative Thinking	/ 134
4.5	The Culture "Soil" of the Qualitative Thinking	/ 143
4.6	The Scientificity of Qualitative Thinking and the Chinese Culture Self-Confidence	/ 147
Chapter 5	Qualitative Ontology	/ 154
5.1	The Vertical perspective: the changes of social development	/ 154
5.2	The Horizontal perspective: national, religious and culture	/ 160
5.3	The Characteristics of spiral development	/ 166
5.4	The China's "society": the development process and characteristics since the reform and opening up	/ 170
Chapter 6	The Paradigm of Qualitative Sociology	/ 176
6.1	The Qualitative Sociology is the Humanistic Sociology	/ 176
6.2	The Qualitative Sociology is the interpretative Sociology	/ 187
6.3	The Qualitative Sociology is the Social Quality Studies	/ 193
6.4	The Qualitative Sociology is the Constructional Sociology	/ 200
6.5	The Qualitative Sociology is the Micro - Sociology	/ 204

Chapter 7	The Sociology Discourse System	/ 211
7.1	Fundamental concept: Qualitative	/ 211
7.2	Fundamental theory: social holography theory	/ 213
7.3	Method principles	/ 221
7.4	Mode of discourse	/ 223
Chapter 8	With Chinese Character	/ 228
8.1	Chinese sociology call for localization	/ 228
8.2	Based on local experience and culture	/ 231
8.3	Learn from others, and gain experience from western sociology	/ 236
8.4	Based on contemporary and facing the future	/ 239
8.5	To sinicized sociology by Qualitative Research and humanist tradition	/ 243
Reference		/ 245
Index		/ 246
Postscript		/ 248

第一章

绪论^{*}

第一节 何谓质性社会学

一 质性社会学是以质性研究方法为基本理念的社会学

质性研究，一般指一种社会研究方法。我们主张将其上升为社会学的基本理念和逻辑出发点，提出“质性社会学”概念。定义为：质性社会学，是以质性研究方法为基本方法，从历史和文化的视角，解释和理解社会现象，促进社会质量提升的社会学。

质性社会学首先强调的是质性研究方法，包括参与观察、个案研究、深度访谈、焦点小组、民族志、扎根理论、叙事研究、行动研究等一整套方法体系，这一方法体系与传统实证主义社会学量化分析法形成鲜明对比。

质性社会学是人文社会学。源自自然科学的经典社会学明确标榜价值中立，强调客观性、实证性、逻辑性，突出工具理性，旨在求“真”；质性社会学则重视参与、理解，倡导人文关怀，彰显价值理性，内在向“善”。因此，如果把经典社会学称为“科学社会学”，则质性社会学应倾向于“人文社会学”。

质性社会学是解释社会学。质性研究的目的不是预测，不是控制，而是理解。强调在特定历史文化背景下，透过具体的日常生活实践，对典型个案、焦点群体和社会现象的诠释理解，在具体情境中把握现象和事件的意义。

* “绪论”为作者发表在《人文杂志》2015年第6期的阶段性成果，原标题为《质性社会学论纲》。

义。寓情于景,追求研究的特质化,强调地域的适用性,重视主观体验。寻求对区域社会发展质量的追求和人群生活意义的建构。

质性社会学是微观社会学。与传统社会学不同,质性社会学由追求科学性、规律性的宏大叙事,转向关注微观个体、本土经验、中观区域,遵循从个体、局部到整体的研究路径,去解释和理解社会现象,不追求“放之四海而皆准”的普适性社会理论,类似于“中程理论”。如果说传统社会学的量化研究一般是一种“远距离”的研究,质性社会学则是一种近距离的研究——参与、体验、直接观察。因而,质性社会学是“本土社会学”、“区域社会学”、“微观社会学”。

质性社会学是社会质量学。质性社会学为自己确定的只是一个“有限”目标:研究和促进社会质量提升。社会质量就是社会发展质量,即社会发展的程度和好坏,主要指经济增长之外的社会维度,包括“社会的文化价值、精神气质、历史积淀、人的社会认同、主观感受等方面,构成社会发展的质量”^①。

欧洲学者将“社会质量”定义为“人们在提升他们的福祉和个人潜能的条件下,能够参与社区的社会与经济生活的程度”^②,认为一个社会的社会质量状况可以通过以下四方面要素来描述:社会经济保障、社会凝聚、社会包容、社会赋权。1997年,欧盟《欧洲社会质量阿姆斯特丹宣言》提出:“我们不在欧洲城市中看到数量不断增加的乞丐、流浪汉和无家可归者。我们希望欧洲社会是一个经济上获得成功的社会,同时也希望通过提升社会公正和社会参与,使欧洲社会成为具有高度社会质量的社会。”

社会发展既需要“量”的积累,更在于“质”的提升。社会质量理论把每个人看成处在其自我实现和集体性认同这两方面的辩证关系中。质性社会学的社会发展质量,偏重于人的内心体验,是以人的主体感受为本的社会生活质量。

质性社会学是建构社会学。“参与”、“行动”是质性研究的核心概念,这里涉及研究者的角色、立场、态度和信念。研究者秉持建构主义的立场,

^① 江波:《构建“质性社会”与社会学的使命》,见尹小俊、张春华、杨红娟主编《质性社会学的探索:理论、方法、应用》,社会科学文献出版社2012年版。

^② 艾伦·沃克:《社会质量取向:连接亚洲与欧洲的桥梁》,见张海东主编《社会质量研究:理论、方法与经验》,社会科学文献出版社2011年版,第117页。

提出建构优质社会的目标,着眼生活世界,探寻行动策略,追求意义空间。这也体现质性社会学的出发点和目的,不是单纯地“追求真理”,更多的应是“寻求价值”。

二 质性社会学不等于“定性社会学”

将质性研究方法上升为质性社会学,并非我们标新立异的独创。实际上随质性方法的兴起,就有了“质性社会学”的提法。1978年创刊的英文刊物《质性社会学》(*Qualitative Sociology*)应是最早以“质性社会学”命名的英文学术刊物。2005年在波兰创刊的英文在线刊物《质性社会学评论》(*Qualitative Sociology Review*)在创刊号上也表明了其对质性社会学的理解:“质性社会学是一种描述、理解、解释社会现象的视角……它也是关于人类经验的质性思维方式。”^①

可以看到,西方学者的“质性研究”,基本相当或对应于国内社会学界所说的“定性研究”。在此意义上,“质性社会学”(Qualitative Sociology),被很多人理解为“定性社会学”。但我们认为,“质性”概念的内涵和外延都要大于和有别于“定性”研究。如果说“定性”是与“定量”相辅相成、相互依存的一对范畴,而质性研究本身并不排斥,或者说也内在地包括了量的分析和比较,任何一项社会研究都同时既包括“质”的判断,也包括“量”的分析。不能人为地将二者对立起来,划分出“定量社会学”和“定性社会学”。

进一步,将“质性社会学”混同于“定性社会学”,表明依然把“质性”研究仅仅看作方法,而不是一种理念。作为方法,强调研究者持客观、中立的态度,价值无涉。研究者是认识主体,“社会”是研究对象,是客体,主客体相分离、相对立。作为理念,参与、体验、“将心比心”、反身性思考等的核心是呼吁研究者尽可能全面地、自然地进入被研究者的生活,与被研究者紧密互动,从被研究者角度,以生活于特定情境中的人的视角“反身性地描述和理解人的实际行动和体验”。这里,研究者自身是“社会”中平等的一员,既是认识主体又是认识客体,主客二元相统一、相一致。

^① “Qualitative Sociology Review,” 2005, <http://www.qualitativesociologyreview.org>.

也就是说,从认识论视角,质性社会学主客体相统一、相一致;而“定性社会学”主客体相分离、相对立。二者完全不能等同。

三 质性社会学是一种独立的研究范式

社会学自诞生以来其理论思潮经历了由实证主义,到人文主义,再到批判主义的“进化”或演变,形成了不同的学派、观点和理论体系。社会学逐步形成了结构功能主义、社会冲突论、符号互动论三种社会学基本理论,以及社会积淀论、新进化论、现代化的社会生物学、后工业化的社会理论及多边理论;与之相应形成“科学的”、“解释的”、“批判的”三大方法论体系。质性社会学注重解释与建构、批判与反思,融合了符号互动论和社会冲突论的理论假设。其主客体相统一的立场、个案到整体的研究路径,突破和超越了西方社会学传统的实证主义世界观和方法论。质性社会学已经形成一种不同于主流社会学的、新的、独立的社会学研究范式。

范式(paradigm)的概念和理论是美国著名科学哲学家托马斯·库恩提出的,它指的是科学共同体成员所共享的信仰、价值、技术等的集合,是常规科学所赖以运作的理论基础和实践规范,是某一学科的研究者群体所共同遵从的世界观和行为方式。

质性社会学的提出是期望“取道质性研究,回归人文传统”^①,实现社会学本土化、中国化。名称中的“质性”依然借自西方,概念的提出也是在当代,但质性社会学绝不是西方社会学的分支,也不是要重新建立一套社会学体系。与其说质性社会学是一个社会学分支学科,不如说是一种社会学主张、一种价值取向、一种社会学流派、一种研究范式。

第二节 质性社会学何以必要

一 对社会学盲目和过度量化倾向纠偏的需要

虽然质性社会学不等于定性社会学,但质性社会学的提出,首先是出自

^① 石英:《质性研究与社会学的中国化》,《人文杂志》2013年第4期。

对中国当前“学院派社会学”研究盲目和过度量化倾向的反思和纠正。

社会学家对社会从宏观结构到微观行为的研究,不管其属于何种理论体系,从研究方法上简单区分,无非“定性”与“定量”两种类型。不同的社会学家有不同的倾向,不同的历史时期有不同的潮流,不同的国家或地区有不同的侧重。譬如在当代,美国社会学者中“定量”派占主流,欧洲学者则“定性”研究较多些。中国大陆社会学恢复重建30多年来,从学科和教材建设来看,可以认为受美国“定量”派影响较大。社会学以自然科学为模本,在研究应用中已经形成一整套“规范”严密的研究方法,包括抽样技术、量化资料收集技术、以数理统计为基础的资料分析技术等。从而,确立了量化研究方法在中国社会学研究中的主导地位。尤其是在高校学术研究和评价体系中,数据、模型就代表着学术规范,数据采集和分析贯穿社会学研究的全过程。“一项研究要从问题出发,然后综述相关文献和理论、讨论各种不同观点和可能的答案,进而从中抽出假设命题;之后测量概念,收集数据,设计分析方案;最后分析数据以检验假设,并作出总结。八个部分各行其职,环环相扣。”^①问题—文献—假设—测量—数据—方法—分析—结论,“洋八股”成为受过良好专业训练的标志,成为博士硕士论文评价、学术期刊论文发表必须遵循的标准。

量化的社会学已经垄断了今天中国社会学的学术话语权。质性研究始终处在一个非主流的、从属的、辅助性的地位,并且愈来愈边缘化。然而关于定量方法与定性方法的学术论争在社会学界长期存在,且近年有愈演愈烈之势。“学术中国”网站评出的“2014年中国社会学界十大事件”中,“《冷冰冰的社会学》引发的争议”赫然上榜。2014年年初“豆瓣网”刊登网名shirley的博客《冷冰冰的社会学》,对社会学教学研究领域量化研究一统天下、“为统计而统计,为测量而测量”的倾向表示不满;这一文章立刻遭到署名mujun的批评回应,博文《量化研究在社会科学中的应用》指其“不懂量化研究”、“再好好看几本社会学教材”。

世界进入“大数据时代”,不仅社会学,传统人文学科也以量化为时髦。就像当年发现了杠杆原理的阿基米德所言“给我一个支点,我就可以

^① 彭玉生:《“洋八股”与社会科学规范》,《社会学研究》2010年第2期,第181页。

撬起地球”，仿佛大数据可以解决一切问题。社会学的“数据热”仍在升温，社会学的“统计学化”趋势有增无减。

然而，社会学领域“定量分析”方法在取得一定成功的同时，也表现出极大的局限性。“幸福”“和谐”都是可以量化的，但干巴巴的数字总是给人以“冷冰冰的社会学”的感觉。枯燥的数字还难免会掩盖一些社会矛盾和问题。基尼系数或许可以测量贫富差距，却很难解释社会公平度。金融危机以来西方学者利用“大数据”对中国社会的“预测”几乎没有看到成功的案例。很大程度上，人类社会活动的“可重复性”“规律性”值得怀疑。小到一场球赛的结果都难以被“科学”地准确预测。譬如人们热衷于利用计算机模拟预测世界杯足球赛输赢，将参赛运动员的生理、心理数据，既往表现等因素，以及赛场环境、气候气象、地理人文环境等数据都尽可能全面详尽地输入计算机分析计算，复杂性科学的发展还可以不断增加新的条件，但据说预测结果竟然输给了“章鱼哥”！问题还在于，愈来愈追求精确量化的社会学研究反倒忽略了人们的感受，“用数字说话”逐渐与现实脱节，与真实社会格格不入。当“定量”由一种方法手段演变为目的和标准，学术追求就会以表面的数据替代本质，造成相关性与真实逻辑因果关系的颠倒。其结果将是刻舟求剑，舍本求末，本末倒置，方法与目标渐行渐远。

不少社会学者看到了“社会科学越来越美国化的危机”，“今天的中国社会科学日益美国化，但模仿的恰恰是美国社会科学中最狭隘的地方——学术的标准化要求。这意味着将美国社会科学的危机加诸自身已有的危机之上”。^①学术标准化之所以是一场危机，是由于隐藏在这种标准化模式背后的是一套教条主义态度、形而上学的思维模式和思想方法，这是最需要被摒弃的。

中国社会学领域亟须一定程度的“拨乱反正”，打破量化研究一统天下的局面，实现理论体系多元化，推动质性研究主流化，给予质性社会学以相对独立、“正统”的地位。

① 祁涛、渠敬东：《社会科学越来越美国化的危机》，《文汇报》2014年12月12日。

二 实现科学性与人文性统一、促进社会学学科健康发展的需要

社会学“定量”“定性”之争，表面看是方法之争，实质反映出中国社会学学科建设的诸多深层次问题。质性研究的分析方式以归纳为主，而量化分析、数学模型遵循的是演绎为主的逻辑。将二者纳入同一体系，逻辑上难以自治，需要思维的转换。科学与人文的统一更是我们必须面对的难题。

费孝通指出社会学具有科学性和人文性双重性格。以自然科学为模本的主流社会学强调价值中立、客观精确，内在的工具理性要求只管“实然”不管“应然”；而人文的社会学本质上要求深度的价值关怀。学界试图将“人文”统一于“科学”的框架下，按照“科学”的标准来“规范”人文的思维，逻辑上的矛盾冲突几乎是必然的。就好像把中医纳入西医的框架中，搞“中西医结合”。尽管无数事实可以证明中医的实效，然而西医就是认为中医不科学，中医也就只能被边缘化。海外中医针灸师几十年来一直试图在现代科学体系内，证明和捍卫自己的古老医学理论；然而按照西医理论，临床治疗的经验和病例不是“证据”，任何疗法如果不可重复，不能经过严格的“临床随机对照试验”，就不能证明该疗法的有效性。^① 全球最权威的医学刊物载文宣称“针灸无效”，再次表明试图用西医理论去证明中医疗效是徒劳的。实践是检验真理的唯一标准，中医的疗效需要中医的理论。中医、西医二者不是一个理论体系，与其硬往一块凑，求得统一的解释，不如分离开来、独立出来。同样的道理，“人文”的社会学有必要从“科学”框架中独立出来。

除了学科内部缺乏逻辑一致性、学科核心价值基本理念矛盾冲突外，还有学科体系“边界”不清、“社会”特色模糊的问题，影响到学科的健康发展。社会学只是社会科学学科群中的一门，社会科学还包括经济学、政治学、法学等并列、独立的学科。社会科学的不同学科应当有其特定的概念、理论、方法体系，有各自的特色和“边界”。同是以社会为研究对象，如果说经济学研究更加关注“量”，社会学则应更偏重于“质”。然而以量化为规范的结果是社会学日益向经济学靠拢、趋同。现实中社会学者对数据的狂

^① 袁端端、吕佳溪：《中医针灸在美陷最大规模论战：较“针”》，《南方周末》2015年2月13日。