



新世纪高等学校规划教材·公共管理核心课系列

区域经济发展与 区域公共管理

第2版

张军涛 刘建国◎著

Regional economic development
and regional public management



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



新世纪高等学校规划教材·公共管理核心课系列

区域经济发展与 区域公共管理

第2版

张军涛 刘建国◎著

Regional economic development
and regional public management



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

区域经济发展与区域公共管理 / 张军涛, 刘建国著. —2 版.
—北京: 北京师范大学出版社, 2017.4
新世纪高等学校规划教材·公共管理核心课系列
ISBN 978-7-303-22112-7

I. ①区… II. ①张… ②刘… III. ①区域经济发展—高等学校—教材②区域管理—公共管理—高等学校—教材 IV. ①F114.46②D035.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 028222 号

营销中心电话 010-62978190 62979006
北师大出版社科技与经管分社 www.jswsbook.com
电子邮箱 jswsbook@163.com

QUQU JINGJI FAZHAN YU QUYU GONGGONG GUANLI

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京嘉实印刷有限公司
经销: 全国新华书店
开本: 730 mm×980 mm 1/16
印张: 12
字数: 180 千字
版次: 2017 年 4 月第 2 版
印次: 2017 年 4 月第 2 次印刷
定价: 28.00 元

策划编辑: 高 玲 张自然	责任编辑: 高 玲 张自然
美术编辑: 刘 超	装帧设计: 天之赋 刘 超
责任校对: 李 菡	责任印制: 李 啸 赵非非

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-62978190

北京读者服务部电话: 010-62979006-8021

外埠邮购电话: 010-62978190

本书如有印装质量问题, 请与出版部联系调换。

印制管理部电话: 010-62979006-8006

前 言

21 世纪是经济全球化、区域经济一体化、社会信息化、市场无界化的世纪。在这样一种全新的政治行政生态格局下，单一民族国家或地区诸多的传统的“内部”社会公共问题与公共事务变得越来越“外部化”和“无界化”，跨国或跨行政区域的“区域性的公共问题”大量滋生，并有复杂化、多元化和规模化的态势。如何生产和提供“区域公共物品”，解决区域经济发展中的投资与贸易、资源配置、环境治理、公共卫生、公共安全等区域性的公共问题，成为区域经济发展中政府和社会共同面临的严峻挑战。因此，需要多元主体参与到区域经济发展的政治协调和公共管理中。

我们认为，区域经济发展中政治协调与公共管理的主体是多元化的，国际层面的多元主体包括民族国家、国际组织、民间自组织、公民社会；国内层面的多元主体包括政党、政府、企业、公民、非营利组织、利益集团、专家学者、新闻媒介等。多元主体共同参与到区域经济发展的政治协调和公共管理中，是民主政治的要求，是实现区域治理，实现善治的必由之路。因为，公共物品的提供、区域的公共管理，其最终目的是为了公共利益，这就需要遵循公民导向、顾客导向的原则，强化以人为本的理念。

随着民主化进程的加快，传统的层级节制的、等级式的政府管理时代正面临着终结，取而代之的将是一种全新的、完全不同的模式——网络化的治理。而要想真正实现网络化治理，需要政府部门实现自身的革

命，即政府权力的下放与让渡，并赋予其他各种主体参与政治协调和公共管理的合法性。只有这样才能使其他主体参与到网络治理中，才能使除政府之外的其他多元主体的参与具有合法性、有效性和权威性；与此同时，还需要对地方政府之间的关系进行调整，实现地方政府之间的合作共赢；需要大力培育公民社会，建立公私部门的合作伙伴关系；建立多元主体参与的“平台”等。

区域经济发展中的政治协调与公共管理是一个非常复杂的问题，需要在理论的指导下，结合各国和各地区的实际不断地进行研究和探索。虽然说，通过多元主体的良性互动，有助于实现区域的协调发展、实现区域经济一体化和实现区域的协同治理。但是，这个过程是长期的、持续的。因此，必然会存在许多不确定性。因为，我们生活在一个含混不清、持续变化，并且充满悖论的现实世界里，这个世界唯一可以预测的就是这个世界的不可预测性。在现实中，能否实现多元主体的互动，能否使得多元主体真正地参与到区域经济发展中的政治协调和公共管理中，是我们最为疑虑的。因为，在我国目前的行政体制下，无论是公共政策的制定、执行，还是执行过程中的监控、实施结果的评估等并没有完全公开，许多时候非政府的多元主体都被排除在了体制之外。可以说，我国的民主型政府、阳光型政府、服务型政府尚未真正地建立起来。

呈现在读者面前的只是我们对区域经济发展中政治协调与公共管理进行初步研究的成果，许多问题尚处于探索阶段。在整个研究和写作过程中，尽管查阅和借鉴了大量的文献资料，并做了认真反复的修改，但鉴于学识和能力的限制，纰漏、谬误之处在所难免，祈望大家批评指正。

张军涛 刘建国

目 录

第1章 导 论	(1)
1.1 研究背景	(1)
1.2 研究的理论意义和实践价值	(4)
1.3 国内外研究现状	(5)
1.3.1 国外研究进展	(5)
1.3.2 国内研究现状	(10)
1.3.3 国内外研究的不足以及未来的发展趋势	(16)
1.4 研究内容、研究方法与创新点	(16)
1.4.1 研究内容	(16)
1.4.2 研究方法	(18)
1.4.3 创新点	(19)
第2章 理论基础	(21)
2.1 区域的概念	(21)
2.2 区域经济发展中的政治协调与公共管理释义	(24)
2.2.1 政治协调的概念及内涵	(24)
2.2.2 政治协调的作用	(25)
2.3 区域经济发展中的公共管理释义	(27)
2.3.1 区域公共管理的概念解析	(27)

2.3.2 区域公共管理的内涵	(27)
2.4 治理的概念界定	(29)
2.5 地方治理释义	(32)
2.6 不同视域对善治的理解	(35)
2.7 区域经济发展中政治协调与公共管理的途径	(39)
2.7.1 政府管理的途径	(40)
2.7.2 市场机制的途径	(40)
2.7.3 公民社会的途径	(41)
2.7.4 网络治理的途径	(42)
第3章 区域经济发展中政治协调与公共管理的主体	(44)
3.1 多元主体的分类	(45)
3.2 国际层面的政治协调和区域公共管理主体	(46)
3.2.1 民族国家	(46)
3.2.2 国际组织	(47)
3.2.3 民间组织	(49)
3.2.4 公民社会	(49)
3.3 国内层面的政治协调与公共管理主体	(51)
3.3.1 中国共产党与参政党	(51)
3.3.2 中央政府	(52)
3.3.3 地方政府	(53)
3.3.4 非营利组织	(54)
3.3.5 企业	(55)
3.3.6 公民	(57)
3.3.7 利益集团	(58)
3.3.8 智囊团	(59)
3.3.9 大众传播媒介	(60)
3.4 多元主体参与政治协调与公共管理的权威性及其差异 ..	(61)
3.4.1 权威的概念	(61)
3.4.2 政治协调与公共管理主体的权威性及其差异	(62)
3.4.3 多元主体面临的困境	(65)
3.5 多元主体参与政治协调和公共管理的机制与途径	(68)

第4章 区域经济发展中政治协调与公共管理的动因	(70)
4.1 经济全球化和区域一体化的影响是外在动因	(71)
4.1.1 经济全球化的性质与特征	(71)
4.1.2 全球化和区域化的发展产生了大量的区域公共问题	(72)
4.1.3 全球化对区域的政治协调与公共管理提出了新的任务	(73)
4.2 政府改革是内在动因	(74)
4.2.1 分权化改革的要求	(74)
4.2.2 中央与地方政府分权	(75)
4.2.3 地方政府间关系的调整	(76)
4.3 第三部门为政治协调和公共管理开辟了新领域	(78)
4.3.1 第三部门的兴起	(78)
4.3.2 第三部门参与政治协调和公共管理的必然性	(79)
4.4 公民社会的推动作用	(80)
4.4.1 公民社会的兴起	(80)
4.4.2 中国公民社会的现状	(81)
4.5 新公共管理与新公共服务理念的影响	(82)
4.5.1 新公共管理的内涵	(82)
4.5.2 新公共管理运动与新服务理念的影响	(83)
4.6 区域经济发展需要合作网络治理	(84)
4.6.1 市场失灵和政府失灵并存	(84)
4.6.2 “三化进程”的加快催生了诸多区域性公共问题	(85)
4.7 现代网络技术与区域公共管理	(87)
第5章 多元主体参与区域政治协调和公共管理的实证分析	(89)
5.1 辽宁省各市(县)区域经济发展的差异分析	(90)
5.1.1 各市(县)区域经济发展综合评价指标体系与评价方案	(90)
5.1.2 多层次、多目标模糊综合评价模型及计算结果	(97)
5.1.3 辽宁省各市(县)综合评价结果分析	(101)
5.1.4 辽宁省区域经济发展差异的影响因素	(104)
5.2 辽宁沿海经济带与沈阳经济区战略概述	(108)

5.2.1 “五点一线”战略的形成背景	(108)
5.2.2 “五点一线”战略的内涵	(108)
5.2.3 辽宁沿海经济带	(110)
5.2.4 沈阳经济区	(110)
5.3 多元主体参与政治协调与公共管理的实践	(111)
5.3.1 政府之间、政府与企业间的合作	(111)
5.3.2 政府部门间政治协调与公共管理存在的问题	(115)
5.4 区域经济发展中非政府组织参与政治协调和公共管理的 实践	(117)
5.4.1 公民参与的政治协调和公共管理	(118)
5.4.2 社区参与的政治协调和公共管理	(120)

第6章 国内外政治协调与公共管理的实践及启示

6.1 欧盟区域经济一体化的实践与启示	(126)
6.1.1 欧盟区域经济一体化的背景	(126)
6.1.2 欧盟的成立及其发展历程	(126)
6.1.3 欧盟的组织机构	(129)
6.1.4 欧盟一体化实践中的举措	(130)
6.1.5 欧盟区域经济一体化的启示	(132)
6.2 美国大都市区治理的实践与启示	(134)
6.2.1 美国大都市区治理的背景	(134)
6.2.2 美国大都市区治理的实践与启示	(135)
6.3 英国政府民间协议的实践与启示	(139)
6.3.1 政府民间协议产生的背景	(139)
6.3.2 政府民间协议的实践	(140)
6.3.3 政府民间协议的经验与启示	(140)
6.4 加拿大环境治理中协调机制的实践与启示	(142)
6.4.1 加拿大多元主体参与环境治理的协调机制	(142)
6.4.2 加拿大多元主体参与环境治理协调机制的经验与 启示	(143)
6.5 厦门PX项目的启示	(144)
6.5.1 厦门PX项目的始末	(144)
6.5.2 PX项目中多元主体参与协调和公共管理的启示	(147)

第 7 章 区域经济发展中政治协调与公共管理的战略取向	(150)
7.1 从公共管理到治理	(150)
7.2 政府的变革	(152)
7.2.1 政府职能的转变	(152)
7.2.2 重新审视政府间的关系	(152)
7.2.3 建立政府与私人部门的合作伙伴关系	(153)
7.2.4 实现网络治理的保障: 体制机制创新	(154)
7.3 网络化治理中重视公民社会的参与	(155)
7.3.1 公民参与的主要形式	(155)
7.3.2 培育和发展公民社会组织, 优化社会治理资源	(157)
7.3.3 构建公民参与区域政治协调和公共管理的平台	(157)
7.4 构建多元主体参与政治协调和公共管理的渠道	(158)
7.4.1 宏观层面: 建立由省政府牵头的互动发展协调 委员会	(159)
7.4.2 中观层面: 建立各经济板块之间的政府合作	(159)
7.4.3 微观层面: 建立多元主体参与的机制	(160)
7.5 低碳经济和循环经济管理中的多元主体参与	(161)
7.5.1 公民参与机制的建立和加强	(161)
7.5.2 建立和完善政府的绿色采购政策	(163)
7.5.3 建立能源绿色消费体系	(164)
7.6 网络化治理模式面临的困境	(165)
7.6.1 目标一致的困境	(165)
7.6.2 变形的监督管理	(166)
7.6.3 沟通灾难	(166)
7.6.4 分割式协调	(166)
7.6.5 数据不足和劣质标杆	(167)
7.6.6 关系的稳定性	(167)
参考文献	(170)

第1章 导论

1.1 研究背景

近些年来，国内外的诸多学者对政治协调和区域公共管理进行了较为深入的研究，发表了许多相关的著作、学术论文和教材。但是，多数都是从政府间关系的视角来界定政府怎样协调，对于政府之外的，包括非营利组织、非政府组织以及私人部门之间的协调关注的较少；在公共管理问题上，大多数学者主要关注政府部门怎样参与区域的公共管理，如何提供公共物品；而对于多元主体参与的区域公共管理和公共治理问题研究得并不深入。本书试图在原有的基础上做深入的研究和分析，关注的着力点在于多元主体之间如何协调，它们怎样参与区域的公共管理。

从西方发达国家的经验来看，国民经济的发展大多伴随着区域经济的成长，两者相互联系，密不可分。一些著名的区域更是成为一国经济的品牌，吸引了最优秀的人才和资本等生产要素的流入。例如，美国的五大湖区域、东北部区域、西部海岸带，日本的东海道、北海道城市群等，都标志着其国家经济发展的最高水平。许多国家的区域经济协调合作、府际关系协调以及府际治理，都有着成功的先例。比如，美国在府际合作方面的制度创新——特区(Special district)制度，对美国社会区

域性公共事务的管理、提供跨行政区的公共服务和产品，起到了很好的作用。事实上，美国的特区是由州议会或地方政府根据州法律创设的特殊目的政府，可以行使几种有限的职能，拥有独立于一般政府的行政和财政权。欧盟的各成员国之间的多层级治理模式也是很好的成功范例。在我国，区域经济发展中的政治协调和公共管理的成功案例也很多。比如，长江三角洲、珠江三角洲的协调治理模式可以看做成功的典范；深圳与成都发展海铁运输合作的项目也可以为本研究提供经验支持。总之，国内外的一些成功经验不仅提供了探索问题的新思路，也对相关问题的深入研究提供了有力支撑。

然而，我国的经济空间格局一直是以行政区划为基础。1978年开始的市场化取向改革，是在高度集权的计划经济基础上起步的，是在市场经济“制度空白”的条件下启动的。在这种情况下，只能在政府主导下创造性地培育市场经济。我国实行的是“政府替代市场”的模式，中央政府向地方政府“放权让利”，扩大地方政府的经济管理权限，由地方政府发挥资源配置的主体作用，凭借行政力量进行制度供给、直接组织和调控市场运行。省级政府作为其施政范围的一个权力主体的地位崛起，形成了具有中国特色的省份经济的空间格局，市场经济体制模式演变成为一种“政府主导型”的市场经济体制模式。

随着我国市场经济的发展，省份经济空间格局对经济的制约作用日益突出，一些省区也在尝试着进行区域合作，曾成立了“长江三角洲城市经济协调会”、西南六省七方联席会、环渤海经济区城市联席会、长三角15城市市长联席会等，但很难在跨省区合作和协同治理方面迈出实质性的步伐。由于我国区域经济制度的缺失，缺乏有权威的上级协调机构，国家控制力在区域经济层面上出现调控的“真空”，一些地方性的协调不具有约束力，最后都不了了之，没有形成真正意义上的区域经济合作，省份经济空间格局一直难以突破，甚至出现“板结化”倾向。

因此，从不同的视角研究区域经济发展中的合作，研究由多元主体参与的政治协调与区域公共管理，具有十分重大的理论意义和现实意义。

经济全球化和区域经济一体化是当前世界经济发展的两大趋势。改革开放以来，随着中国社会经济的发展，尤其是20世纪90年代以来市场化改革的不断深化，中国区域经济的联系越来越紧密，区域合作的范围和领域不断拓展，合作规模不断增大，形成了像长江三角洲、珠江三

角洲等重要的经济区域。与此同时，计划经济时代形成的“行政区经济”，以及近年来愈演愈烈的地方保护主义，则严重地阻碍了区域经济一体化的进程，从而增加了地方之间贸易的交易成本，损害了经济增长。如何打破地方保护主义，构筑区域经济的总体优势，已经成为当前我国政府和学界共同关注的焦点之一。

我国的“十一五”规划首次把以经济区发展为内容的区域规划放在了突出的位置，中国的经济空间格局在经历了地方政府主导型经济模式的发展之后，市场主导型的区域经济发展正在迈出实质性步伐，开始从省份经济真正迈向区域经济发展阶段。区域经济整合将成为推动中国新一轮改革开放的支柱力量之一。按照经济运行的规律，当经济发展到一定程度时就要突破传统的行政区划的界限，必然要引起行政区划的变化。2010年我国大范围高层级行政区划的调整引人注目。这次行政区划的调整涉及四个直辖市和深圳、厦门两个经济特区等最核心的城市群，而此轮行政区划调整的目标则直指行政为经济让路。与此同时，在中国的经济版图上，若干区域经济圈的强势崛起以及逐渐融合，正在为我们描述一个区域经济的“多边合作时代”。

下面仅以辽宁省的情况为例加以说明。2006年年初，辽宁省政府提出了以“五点一线”为依托、打造沿海经济带的发展战略。目的是通过沿海经济带与腹地经济面发展的紧密结合和良性互动，完成产业升级，形成产业集群，推动区域经济的一体化发展。“五点一线”中的“五点”包括沿渤海一侧的大连长兴岛临港工业区、辽宁(营口)沿海产业基地、辽西锦州湾沿海经济区，以及沿黄海一侧的辽宁丹东产业园区、大连庄河花园口工业区；“五点一线”中的“一线”指将规划建设一条西起葫芦岛市绥中县、东至丹东东港市，全长1443公里的滨海公路，形成了贯穿全省沿海地区、促进扩大开放的交通干线，它也将成为连接辽宁经济增长极的增长轴线。可以说，辽宁“五点一线”发展战略推动了辽宁区域经济的发展，推动了东北老工业基地的振兴与发展，也更加有利于区域经济的协调和区域经济一体化的形成。

2009年7月1日国务院常务会议正式通过议案，将辽宁沿海经济带开发上升为国家战略，希望把其打造成东北地区科学发展和对外开放的区域引擎，并且为其明确了“立足辽宁、依托东北、服务全国、面向东北亚”的战略定位。

2010年4月1日以沈阳为中心，辐射八个城市的“沈阳经济区”也

上升为国家级发展战略。“沈阳经济区”的八个城市形成了联系紧密的“区域经济共同体”。对加强区域协调发展，加速推进区域经济一体化进程，促进辽宁老工业基地的全面振兴具有重大意义。由此，辽宁省形成了“沿海经济带”与“沈阳经济区”互动发展的格局。

但是，在现实中，多元主体之间的政治协调以及区域经济发展中的公共管理面临着一系列的问题。在区域经济发展进程中，以及各种类型、各种层次区域发展战略实施的大背景下，区域经济空间如何进行协调，如何进行公共管理？各级政府之间、政府与非政府组织之间、政府与公民等多元主体之间怎样进行协调？如何共同治理？这些都是需要认真思考和研究的重大问题。

1.2 研究的理论意义和实践价值

对于区域经济发展与区域公共管理问题进行系统而深入研究和分析的理论意义在于：①诠释政治协调和公共管理的新内涵，并对其相互间的关系进行深入探讨。②以往，学者们都是将政治协调与公共管理孤立开进行研究。我们认为，两者之间有着千丝万缕的联系。因为，在公共管理领域中只要是涉及协调都是政治的；只要是与公共管理相关的问题就必然牵涉到协调。因此，本书将政治协调与公共管理两者有机结合起来。③在将政治协调和公共管理研究有机结合的基础上，与区域经济的发展相融合，将区域经济学、公共管理学中的相关理论进行融合，提高了这些学科之间的理论关联度。④本书在实证研究中融入了统计学、计量经济学、运筹学等学科的分析方法，拓展了上述学科的研究思路。

本书基于理论研究，对现实的区域经济发展和政治协调与区域公共管理问题进行了研究和分析，其现实意义和实践价值体现在：①通过对区域经济发展进程中政治协调和公共管理现状的研究，解决我国现实的区域经济发展中的政治协调和区域公共管理存在的问题。②为实现区域经济一体化，实现多赢的局面提供对策建议。③借鉴国内外的一些成功经验，为我国区域经济发展中的政治协调和区域公共管理提供新思路。

1.3 国内外研究现状

1.3.1 国外研究进展

区域政治协调和区域公共管理的研究开始于欧美国家,欧美学者对区域公共管理的研究已经趋于成熟,已建立一系列成熟的研究方法和理论框架,并广泛用于指导实践。国外对区域政治协调和区域公共管理的研究主要集中在以下几个领域。

1. 区域经济学和发展理论对区域经济发展的探索

20世纪50年代,诺贝尔经济学奖获得者G. 缪尔达尔指出^①:“消费增长可以促使生产力增长,因此,在发展中国家消费增长实际上就是投资增长”,同时他还指出:“市场的力量通常倾向于增加而不是减少区域间的不平等”。著名经济学家A. 赫希曼指出^②,经济进步并不同时在每一处出现,而一旦出现,巨大的动力将会使经济增长围绕其进一步集中,区域间的不平衡增长是增长本身不可避免的伴生物和条件,增长点或增长极的增长动力来源于核心企业家善于发挥聚集经济的优势和“动态增长气氛”。因此,如何缩小资源禀赋和空间区位上的劣势,以及由市场的盲目自发性带来的区域发展的贫富差距,发挥区域政府或者其他区域组织在调控区域经济发展上的重要作用,成为了学术界研究的热点。E. 胡佛在他的著作《区域经济学导论》中曾经探讨了区域经济协调发展问题。而后一般把区域经济社会发展理论与模式区分为“平衡发展理论”与“不平衡发展理论”。不平衡发展模式的主要代表是美国学者赫希曼提出的“梯度推移”理论,以及法国学者佩鲁提出的“增长极”理论。著名发展经济学家M. 托达罗对第三世界的区域贫富差距以及区域发展问题做了论述^③;阿瑟·刘易斯提出了“二元经济结构”的论断,并在此基础上分析了政府治理城乡二元结构的角色和作用的问题^④。他认为,发展中国家一般存在着二元经济结构,即国民经济由劳动生产率极低、生产方

① [瑞典]G. 缪尔达尔,《经济理论与不发达地区》[M],美国杰拉尔德·达克沃思公司,1957。

② [美]A. 赫希曼,《经济发展战略》[M],北京:经济科学出版社,1992。

③ Todaro, Michael. *Economic Development in the Third World* [M], Longman, 1985。

④ [英]阿瑟·刘易斯,《经济增长理论》[M],台北:商务印书馆,1996。

式传统的农业部门和劳动生产率较高、生产方式现代化的城市工业部门组成。在无限剩余劳动供给和技术中性的假定下,工业部门在经济中占主导地位,传统农业部门的重要性在于不断为工业提供廉价劳动力。A. 萨姆济在批判和反思了社会科学领域有关发展研究的种种理论后指出,这些理论难以透视人类社会经济发展的全貌,过于“碎片化”^①。因此,从某种意义上说,应该在充分认识发展问题自身复杂性的基础上,重构乃至替代原有的一些社会科学理论。

2. 政府间关系与地方治理研究

欧美等国家的学者在这方面的研究比较多。保罗·多麦尔系统研究了美国政府间的横向和纵向关系^②。认为纵向的政府间关系基本是两个体系的综合,即宪法和法律体系;横向的政府间关系可看做由地位对等的地方当局形成的分散体系。A. 霍威特的《联邦主义管理:政府间关系研究》、R. 西蒙的《加拿大联邦主义与政府间关系新趋势:给英国的教训》、M. 庞特的《公共部门改革,政府间关系与澳大利亚联邦主义的未来》以及 D. 奈斯的《联邦主义:政府间关系的政治》等著作,从不同角度探讨了美国、加拿大、澳大利亚等国家的联邦制政府间的关系问题。D. 赖特则具体分析了全球化和分权化在美、日两国的制度环境、政策问题以及由此引起的政府间关系的调整问题。Muramatsu 分析了日本“二战”后变化的政府间关系^③,认为它是一个支持政府间的融合而反对分离模式的政府间关系。他强调的是地方政府的自主权,地方政府拥有越多的自主权越有利于地方政府之间的竞争;而且各个政府部门可以通过分享工作人员和责任,来尽量协调各级政府部门之间的问题等。Yutaro Murakami 从财政分权的角度,构建了一个多区域的生产性政府的内生增长模型^④,并由此来审核纵向的政府间的关系。

3. 政府间竞争的研究

国外区域公共管理的研究者运用现代市场经济学理论分析了政治市

① A. H. Somjee. *Development Theory: Critiques and Explorations* [M]. Macmillan. 1991.

② Paul R. Dommel. *Intergovernmental Relations in Managing Local Government* [M]. SAGE Publication, Inc. 1991.

③ Michio Muramatsu. *Intergovernmental Relations in Japan: Models and Perspectives* [J]. *World Bank Institute*. Stock No. 37178. 2001: p. 21.

④ Yutaro Murakami. *Vertical Intergovernmental Relationship and Economic Growth* [J]. *Economics Bulletin in its Journal*. 2005: pp. 1-10.

场与政府间的关系问题。认为，在市场经济社会下，政府间的竞争主要有两大类型：一是民族国家之间的国别竞争；二是一个国家内部的政府间竞争。而一个国家内部政府间的竞争既包括中央政府与地方政府间的纵向竞争，又包括地方政府与地方政府之间的横向竞争。在分析国家间竞争方面，D. 诺斯认为^①，国家间经济绩效的竞争，归根结底是公共制度层面的竞争，政府的作用集中体现在是否提供一种更为有效的组织经济活动的制度安排和激励机制。柯武钢和史曼飞认为，如果国家开放，政府间就会相互竞争，而且这种竞争是持续的。哈耶克、蒂鲍特、布雷顿、何梦笔等人对一国内部中央与地方政府，以及地方政府之间的相互竞争进行了分析和论述。哈耶克认为^②，地方政府之间的竞争在很大程度上能够提供对各种替代方法进行实现的机会，而这能够确保自由发展所具有的大多数优点。尽管绝大多数个人根本不打算搬迁，但通常会有足够的人，尤其是年轻人和较具有企业精神的人，他们会对地方政府形成足够的压力，要求它像其他竞争者那样根据合理的成本来提供优良服务，否则他们就会前往他处。而蒂鲍特早在1956年就具体分析了地区居民的“用脚投票”是如何促使地方政府围绕公共物品而展开的竞争^③。他认为，在人口流动不受限制、存在大量辖区政府、各辖区政府税收体制相同、辖区间无利益外溢、信息完备等假设条件下，由于各辖区政府提供的公共产品和税负组合不尽相同，所以各地居民可以根据各地方政府提供的公共产品和税负的组合作自由选择那些最能满足自己偏好的地方定居。布雷顿认为^④，在联邦制下，存在着多个权力中心，这些权力中心之间竞争性地提供“非市场提供的产品与服务”(Non-market provided goods and services)。而政府所提供的，可称为“政府供给的产品与服务”(Government supplied goods and services)。因此，政府是“竞争性政府”，“竞争性政府”意味着存在政府内部、政府之间，政府内外的竞争，政府竞争“是政治生活中的驱动机制，它推动整个政治系

① [美]D. 诺斯. 财产权利与制度变迁[M]. 刘守英等译. 上海: 上海人民出版社, 2004.

② [英]F. 哈耶克. 自由秩序原理[M]. 邓正来译. 北京: 生活·读书·新知三联书店, 1997.

③ C. M. Tiebout. A Pure Theory of Local Expenditure[J]. *Journal of Political Economy*, 64(October). 1956: pp. 416-424.

④ A. Breton. *Competitive Governments: An Economic Theory of Politics and Public Finance*[M]. Cambridge University Press. 1996.