



TRANSFORMATIONS OF LITERARY THEORY:  
FROM 1984 TO 1987

# 文学理论的转型： 1984-1987

马慧娜 著

 吉林大学 出版社

河北省社会科学基金项目（项目批准号：HB14WX037）

河北省高等学校创新团队领军人才培育计划项目成果

保定学院科研基金资助项目（项目编号：2011S04）



THE TRANSFORMATIONS OF LITERARY THEORY:  
FROM 1984 TO 1987

# 文学理论的转型： 1984-1987

马慧娜 ◎ 著

 吉林大学 出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

文学理论的转型: 1984—1987 / 马慧娜著. — 长春:  
吉林大学出版社, 2016.8

ISBN 978-7-5677-7321-9

I. ①文… II. ①马… III. ①中国文学—当代文学—  
文学理论—文学研究 IV. ①I206.7

中国版本图书馆CIP数据核字(2016)第198621号

书 名: 文学理论的转型: 1984—1987

作 者: 马慧娜 著

责任编辑: 曲天真 责任校对: 李晓溪

吉林大学出版社出版、发行

开本: 787×1092毫米 1/16

印张: 12.75 字数: 206千字

ISBN 978-7-5677-7321-9

封面设计: 徐占博

北京京华虎彩印刷有限公司 印刷

2016年8月 第1版

2016年8月 第1次印刷

定价: 42.00元

版权所有 翻印必究

社址: 长春市明德路501号 邮编: 130021

发行部电话: 0431-89580026/28/29

网址: <http://www.jlup.com.cn>

E-mail: [jlup@mail.jlu.edu.cn](mailto:jlup@mail.jlu.edu.cn)

## 摘 要

中国近代史上发生过两次启蒙运动，一次是在“五四”时期，另一次是在20世纪80年代。80年代的启蒙思想是对六十年之前“五四”启蒙的接续和发展，它们之间有许多相似之处。这两次启蒙运动都是以开放为先导，以人道主义思潮为同盟的。在此背景下，启蒙理想与人道主义话语就成为80年代文学理论的思想资源和理论诉求。因此，本书将1984年至1987年之间的文学理论放置于80年代的时代背景和启蒙思潮中来理解，进而探究这四年间文论话语的发展变化。1984—1987年文学理论的发展出现了四个方面的转型，最终从认识论走向本体论，并实现了文学理论的学科化。

本书分为三个部分：绪论、主体和结语。

绪论包括两个部分，一是选题说明与文献综述，二是提出重新关照80年代的文学理论需要注意到80年代的启蒙、人道主义思潮与文学理论之间千丝万缕的关系。

第一章 1984年：关于文学性的转型——从文学形象特征论到文学审美特征论

该章第一节从文化背景和学理发展两个角度分析文学形象特征论的提出及主要主张，共分四个部分：周扬20世纪30至50年代对文学特征论的论述；20世纪60年代至70年代文学理论教材中对文学形象特征论的界说；文学形象特征论与别林斯基、黑格尔相关理论的关系；新时期开始关于文学形象特征论的探讨。第二节以童庆炳、王元骧和钱中文的相关文章为核心，分析文学审美特征论的观点和看法，提出文学审美特征论的实质是情感评价。审美特征论

与后来的审美反映论和审美意识形态论一起有力地推动了 20 世纪 80 年代文学观念的变革，开始了文学理论界对文学自身品质的寻找。

## 第二章 1985 年：方法论的转型——一次失败却影响深刻的转型

该章介绍“方法论”出现的背景及其发展，重点分析文学理论对于“方法论”的具体应用。“方法论”是基于认识论的基础上出现的，但它所引发的却是文学理论逐渐摆脱认识论的局限，向其他方面寻找出路。

## 第三章 1986 年：从客体到主体的转型——“文学主体性”的提出——

该章运用阿尔都塞的“症候阅读法”对刘再复的重要文章进行文本细读，并分析主体性兴起的原因及其重大意义。在此基础上论文还探究了鲁枢元的相关理论以及文学审美特征论在文艺心理学方面的发展。

## 第四章 1987 年：从认识论到本体论的转型——文体研究的兴起

该章介绍了文体研究的文化背景及学理背景，分析了文体研究语言、结构与叙事三个方面的内容。

结语总结了启蒙和人道主义思潮对 1984—1987 年间文学理论转型的影响，认为在启蒙和人道主义的思潮影响下，“审美”成为 80 年代文学理论的核心。

## ABSTRACT

There were two Enlightenments in modern Chinese history. The first one happened in the period of The May 4th Movement of 1919, and 60 years later, the other one which was the continuation and development of the former happened in the 1980s. Many similarities can be found between these two Enlightenments, for example, both of them were guided by the thought of opening-up as well as regarded the Humanitarian as the essential principle. Under this background, the Enlightenment ideals and Humanitarian discourse became the ideological resources and theoretical demand for the literary theory in the 1980s. Therefore, in this dissertation, the discourse of the literary theory from 1984 to 1987 and its changes will be understood and analysed by being put in the characteristic of its own times and the Enlightenment thoughts in the 1980s. This dissertation believes that four transformations took place in different aspects of the literary theory from 1984 to 1987, which developed from the epistemology to the ontology, and became an independent discipline finally.

This book is made up of three parts, that is, the introduction, the body and the conclusion.

The introduction includes two sections. Section One demonstrates why and how this topic is chosen, and makes a literature review. Section Two emphasizes the significance of the connection between literary theory and the trend of

Enlightenment and Humanism thought to the reconsideration itself of literary theory in the 1980s.

Chapter One 1984: the transformation of the Literariness: from the image feature to the aesthetic feature

Section One of this chapter will analyse how the literary image feature theory was put forward and its main opinions from two aspects, that is, cultural background and theoretical development. This explanation consists of four parts: 1) Zhou Yang's argument of the literary image feature theory from the 1930s to 1950s. 2) The definitions and statements of the literary image feature theory in the teaching materials from the 1960s to 1970s. 3) The relation between literary feature theory and Belinsky and Hegel's relevant theory. 4) The discussion of the image feature theory in the new period. Section Two of this chapter will focus on the related essays of Tong Qingbing, Wang Yuanxiang and Qian Zhongwen, accounting to the views of the aesthetic feature theory, and regarding the emotional appraisal as the essence of it. The aesthetic feature theory, as well as the aesthetic reflection theory and the aesthetic ideology theory subsequently promoted the transformation of the concept of literature all together, and made the literary theory horizon seek the attribute of literature itself.

Chapter Two 1985: the transformation of the methodology: not successful but far-reaching and profound

This chapter will introduce the background and development of methodology, and focus on how the methodology was applied to the literary theory specifically. The methodology was based on the epistemology, however, it made the literary theory exceed the limit from the epistemology to find a new path.

Chapter Three 1986: the transformation from Object to Subject: the subjectivity of literature

This chapter will apply the symptomatic reading of Althusser to the close reading of Liu Zaifu's important articles, to analyse the reason and significance of the rise of the subjectivity. Then, Lu Shuyuan's relevant theory, as well as the development of the aesthetic feature theory in the psychology of literature and art dimension, will also be discussed.

Chapter Four 1987: the transformation from the epistemology to the ontology; the rise of the study of style

This chapter will describe the cultural and theoretical background of the study of style, and investigate three aspects of this study, that is, discourse, structure and narration.

At last, this dissertation will summarize how the trend of Enlightenment and Humanism thought influenced the transformation of literary theory from 1984 to 1987. A conclusion will be made finally, that is, affected by the trend of Enlightenment and Humanism thought, aesthetic became the core of literary theory in the 1980s.

# 目 录

|                                             |      |
|---------------------------------------------|------|
| 绪 论                                         | (1)  |
| 0.1 解题                                      | (1)  |
| 0.1.1 选题说明及创新之处                             | (1)  |
| 0.1.2 本书所论关键问题的研究现状综述                       | (9)  |
| 0.1.3 本书的研究方法                               | (13) |
| 0.2 启蒙与八十年代                                 | (14) |
| 第一章 1984 年：关于文学性的转型                         |      |
| ——从文学形象特征论到文学审美特征论                          | (27) |
| 1.1 文学形象特征论                                 | (27) |
| 1.1.1 周扬 20 世纪 30 至 50 年代对文学形象特征论的论述        | (28) |
| 1.1.2 20 世纪 50—70 年代文学理论教材和论著中对“文学形象特征论”的界说 | (34) |
| 1.1.3 文学形象特征论与别林斯基、黑格尔相关理论的关系               | (38) |
| 1.1.4 新时期关于文学形象特征论的争论                       | (41) |
| 1.2 文学审美特征论                                 | (46) |
| 1.2.1 文学审美特征论的提出                            | (46) |
| 1.2.2 文学审美特征论的形成与主要观点                       | (51) |
| 1.2.3 文学审美特征论的实质——情感评价                      | (57) |
| 1.2.4 文学审美特征论的意义及反思                         | (64) |
| 第二章 1985 年：方法论的转型                           |      |
| ——一次失败却影响深刻的转型                              | (69) |
| 2.1 文学理论对“方法论”的接纳                           | (69) |
| 2.1.1 “方法论”的热潮                              | (69) |
| 2.1.2 认识论视域下文艺理论界对“方法论”的接纳和应用               | (72) |

|                          |       |
|--------------------------|-------|
| 2.2 “方法论”的成果             | (75)  |
| 2.2.1 具体分析文章             | (81)  |
| 2.3 “方法论”热的背景和动因         | (91)  |
| 2.4 “方法论”的意义             | (96)  |
| 第三章 1986 年：从客体向主体的转型     |       |
| ——“文学主体性”的提出             | (100) |
| 3.1 刘再复“文学主体性”的提出        | (100) |
| 3.1.1 对《论文学的主体性》的解读      | (100) |
| 3.1.2 “主体性”理论的意义         | (117) |
| 3.2 文学主体性论争的延续           | (119) |
| 3.2.1 “向内转”和“大地与云霓”      | (119) |
| 3.3 主体性视野下的向内转：文艺心理学的兴起  | (122) |
| 第四章 1987 年：从认识论到本体论的转型   |       |
| ——文体研究的兴起                | (129) |
| 4.1 文体的概念                | (129) |
| 4.2 文体研究的文化背景及学理背景       | (131) |
| 4.2.1 新时期文学创作对文体研究的推动    | (131) |
| 4.2.2 系统方法论热潮以及西方文艺思潮的推动 | (133) |
| 4.3 新时期的文体研究：语言、结构、叙事    | (136) |
| 4.3.1 语言                 | (136) |
| 4.3.2 结构                 | (138) |
| 4.3.3 叙事                 | (139) |
| 4.4 从认识论走向本体论            | (141) |
| 结 语                      | (143) |
| 附录：文学理论的活力在于时代的选择        |       |
| ——童庆炳先生学术访谈录             | (150) |
| 参考文献                     | (170) |
| 后 记                      | (191) |

# 绪 论

## 0.1 解题

### 0.1.1 选题说明及创新之处

本选题的研究对象为 1984 至 1987 年之间的文学理论。拟研究的核心问题是：1984—1987 年间的文学理论在当时的时代与文化大背景下是如何实现转型的。本选题将此间的文学理论概括为四个转型：关于文学性的转型——从文学形象特征论到文学审美特征论；方法论的转型——一次失败却影响深刻的转型；从客体向主体的转型——“文学主体性”的提出；从认识论到本体论的转型——文体研究的兴起。

#### 0.1.1.1 研究时段选择说明

1949 年中华人民共和国成立，中国的发展有了新起点；1978 年中国有了更重要的起点——改革开放新时期。新时期以来，中国的社会开始转型，由以阶级斗争为纲转向以经济建设为中心，由计划经济转向社会主义市场经济，社会政治、经济、文化发生了很大变化。经过新时期初六年的探索之后，在 1984—1987 年间，中国政府在政治上提出了“一国两制”，经济上关于“社会主义”“市场经济”“计划经济”“商品经济”的争论有了明确的结论。1984 年 6 月，中国共产党十二届三中全会又提出建立“有计划的商品经济”，第一次把“商品经济”写进党的决议，1987 年 10 月，中国共产党第十三次全国代表大会提出“国家调控市场，市场引导企业”的模式，改革开放的理论问题得到

了进一步解决。不过，在实践过程中，从1984年经济改革的重心由农村转向城市开始，至80年代末90年代初，中国经济出现过热现象。尤其在1985年至1988年之间，通货膨胀率急剧上升，国民经济比例严重失调，政府财政收入特别是中央财政收入所占比例急剧下降，国家对国民经济的宏观调控软弱无力，宏观经济的无政府状态逐渐加剧。

在政治经济发生剧烈波动之时，改革开放也使得一大批西方思想和思潮得以进入中国，同时，80年代中后期的文学作品和文化思潮也延续了新时期以来蓬勃发展的趋势，其中“文化热”成为80年代中后期的思想新潮。1984年7月，阿城的《棋王》发表在《上海文学》第7期上；12月，《上海文学》杂志社、浙江文艺出版社和《西湖》杂志社联合召开“杭州会议”，李陀、郑万隆、阿城、李杭育、韩少功、季红真、黄子平、陈思和、李庆西、鲁枢元、南帆、许子东等青年作家、评论家参加了会议。蔡翔后来回忆说这次会议不约而同的话题之一就是“文化”。<sup>①</sup>“1985年中国文坛上的新气象表明，1984年底的这次杭州会议是富有成果的，许多作家在1985年之后转变了自己的文学观念及话语方式，展现出与这之前截然不同的艺术风格。”<sup>②</sup>同文学与文化思潮“井喷式”爆发一样，1984—1987年间的文学理论和前一个时期相比，开始呈现出复杂化、多元化的特点，1984年至1987年是新时期文学理论从前期复苏走向整个领域全面转型的四年，理由如下：

其一，1984年12月29日，中国作家协会第四次代表大会在北京举行，时任中共中央总书记的胡耀邦出席了开幕式，时任中央政治局委员、中央书记处书记、中共中央办公厅主任、中央整党工作指导委员会副主任的胡启立代表中央书记处向大会致贺词，指出：“作家……有选择题材、主题和艺术表现方法的充分自由，有抒发自己的感情、激情和表达自己的思想的充分自由”<sup>③</sup>，“我们党、政府、文艺团体以至全社会，都应当坚定地保证作家的这种自

① 参见蔡翔：《有关“杭州会议”的前后》，《当代作家评论》，2000年第6期。

② 鲁枢元：《向内转》，《南方文坛》，1999年第3期，第5—6页。

③ 胡启立：《在中国作家协会第四次会员代表大会上的祝词》，《上海文学》，1985年第2期，第5页。

由”<sup>①</sup>。同时他还着重指出“要坚持百花齐放、百家争鸣的方针。在文学创作中出现的失误和问题，只要不违反法律，都只能经过文艺批评的方式来解决”<sup>②</sup>。著名作家王蒙致闭幕词《社会主义文学的黄金时代到来了》，欣喜之情溢于言表。随后，胡启立在中国作家协会第四次代表大会上的贺词发表在1985年《文艺研究》第二期，紧随其后的是该刊评论员文章《评论也要自由》，该文特别摘出胡启立贺词中“同创作应当是自由的一样，评论也应当是自由的。评论自由是创作自由的一个组成部分。没有科学的、说理的、高水平的评论，社会主义文学的发展是不可能的”<sup>③</sup>，并加以强调阐发。

其二，从1984年开始，文学理论研究的重点和重心开始改变。1983年10月12日，邓小平在中国共产党第十二届中央委员会第二次全体会议上发表题为《党在组织战线上的迫切任务》的讲话，提到当时文学理论界关于“人道主义”及“异化”等问题的讨论有错误倾向，要予以纠正，一抓到底。同年11月中国文联召开部分在京艺术家座谈会，周扬主持座谈会并做自我批评。1984年1月3日，胡乔木在中央党校做《关于人道主义和异化问题》的讲话，这次讲话之后，作为1978年以来文学理论界讨论核心的“人道主义”及“异化”等问题告一段落。与此同时，1984年在《文学评论》等重要刊物上发表了童庆炳的《特征原则与作家的发现》，刘再复的《论人物性格的二重组合原理》《关于“人物性格二重组合原理”答问》《性格对照的三种方式和它们在我国文学中的命运》，林兴宅的《论阿Q性格系统》，钱中文的《文艺理论的发展和方法更新的迫切性》和鲁枢元的《作家的艺术直觉与心理定势》《反映论与创作心理》等文章。可以看出文学审美特征论、方法论、文学主体性和文艺心理学等文论话语开始兴起，文学理论研究的内容和重心与1984年之前相比，发生了很大的变化。

其三，1984年文艺理论界引进了大量当代西方的各种批评方法，信息论、系统论、控制论、原型批评、精神分析批评、文化—心理批评、形式批评、文

① 胡启立：《在中国作家协会第四次会员代表大会上的祝词》，《上海文学》，1985年第2期，第5页。

② 胡启立：《在中国作家协会第四次会员代表大会上的祝词》，《上海文学》，1985年第2期，第5页。

③ 《评论也要自由》，《上海文学》，1985年第2期，第6页。

体批评、接受美学批评、阐释学批评、结构主义、符号学、解构主义、现象学、表现主义、象征主义等一一登场，这些方法使新时期文学理论的发展更加多元化。

综上，1984年可以说是一个新的开始，是新时期文学发展中极为重要的一年。

1984年之后，刘再复的《文学研究思维空间的开拓》《文学研究应以人为思维中心》《论文学主体性》，韩少功的《文学的“根”》，阿城的《文化制约着人类》，黄子平、陈平原、钱中文的《论“20世纪中国文学”》，鲁枢元的《论新时期文学的“向内转”》等文章在1985—1987年间发表，引起文论界广泛的关注和争论，文学理论研究盛况空前，以至于1985年、1986年和1987年分别被称为“方法年”“观念年”和“文体年”。在1987年之后，文学理论的发展又进入了另外一个阶段，理由如下：

1987年，由于反对资产阶级自由化的问题严重起来，文论研究也受到一定的影响。1987年1月1日，《人民日报》发表社论，指出“坚持四项基本原则，就是要旗帜鲜明地反对资产阶级自由化”。1987年1月6日，中共中央1987年1号文件传达了邓小平在1986年12月30日上午与几位重要领导人的谈话，文件开头写道：“当前反对资产阶级自由化的斗争关系到我们党的命运，关系到社会主义的前途，关系到全民改革开放的成败，因此一定要旗帜鲜明，立场坚定地站在斗争前列，绝不允许以任何形式参与和支持学生闹事，违者要给予党纪、团纪、政纪、校纪处分，情节严重，经教育不改的，要从重处理。”1月16日，胡耀邦辞去中共中央总书记职务。文学界及理论界也开始反对资产阶级自由化，1987年1月21日，中国作协召开在京部分著名作家座谈会，认为“旗帜鲜明地坚持四项基本原则，坚持文学的社会主义方向，反对资产阶级自由化思潮，是当前文艺战线面临的重要任务。”1月24日的《文艺报》以《旗帜鲜明地坚持文学的社会主义方向，立场坚定地反对资产阶级自由化》为题对此进行了报道。3月2日，中宣部副部长贺敬之在为期十天的全国电影制片厂厂长会议闭幕式上讲话，强调文艺界要旗帜鲜明地把反对资产阶级自由化的斗争持久进行下去。不过，文学理论研究并没有走回头路，这也与中央在反

对资产阶级自由化的问题上没有进一步扩大化有关。由于反对自由化使改革和开放受到影响,1987年1月28日,中共中央举行政治局扩大会议,当天发出了《关于当前资产阶级自由化若干问题的通知》,即“四号文件”,指出“这场斗争严格限于党内,……不要联系经济改革的政策、农村政策、科学技术研究、文学艺术风格技巧的探索,以及人民日常生活。”文件发出后,有些人还是试图将反对资产阶级自由化的斗争扩大化,但邓小平认为此前的风波不应当影响改革开放。5月13日,赵紫阳以代总书记的身份在一次会议上传达邓小平的意见,认为不改革会助长资产阶级自由化,打破“四号文件”框框的言论在政治上是错误的,在组织上是违反纪律的。赵紫阳的这次讲话“把思想文化界的反对资产阶级自由化一下改成反‘左’。从这以后,反自由化的大气候就来了个大逆转”。<sup>①</sup>反自由化的气候得以逆转,文学理论在崎岖中发展。1987年的文论话语一方面延续着1985—1986年间文体批评和对文体问题的理论研究,走向自觉并逐步蔚成热潮,为下一个阶段文学理论走向语言研究、走向学科独立打下基础;另一方面,1984—1987年间文学理论与新时期前六年相比,虽然变得复杂、多元,但文论话语同样背负着明确而重大的意识形态使命。到了1988年,文学理论的重心开始转移到对文学语言的分析并从此走向了学科的独立,文学理论开始越来越专注于理论的抽象思考和演绎,“现实”在文学理论家眼中一落千丈。之后,随着80年代末新启蒙话语的失效,伴随着文学轰动效应的消失,文学理论也被抛离了社会文化的中心,文学的内部研究兴起,文论研究日益专门化。1988年,文学理论研究的重点转移到对文学语言的探讨,在此之后很长时间,文学理论开始愈来愈深入到对文艺自身独特规律的探讨,也愈来愈专门化。

综上所述,1984—1987年文学理论在整个八十年代文论中占有重要的位置,是推动文学理论整体上转型的四年。本书就以这四年间的文学理论为研究重点,对其进行反思和探讨。

<sup>①</sup> 《涿州会议的前前后后》,1990年2月14日《人民日报》。

### 0.1.1.2 研究思路说明及创新之处

从总体来说，本书注重对 1984—1987 年间文学理论的梳理，并在此基础上讨论其四个转型，具体来说，有以下几个思路：

一、本书将 1984—1987 年间的文学理论概括为四个转型：关于文学性的转型——从文学形象特征论到文学审美特征论；方法论的转型——一次失败却影响深刻的转型；从外向内的转型——“文学主体性”的提出；从认识论到本体论的转型——文体研究的兴起。本书并不追求完成一部编年史，而是要通过对在这四年中所占分量最重的四个转型的探究，来揭示新时期文学理论如何实现整体的转型。

二、本书以 1984—1987 年的文学理论为研究对象，但并不是将研究的视野仅仅局限于这四年。黄仁宇在其《〈万历十五年〉和我的大历史观》一文中写道：“个人能力有限，生命的真意义，要在历史上获得，而历史的规律性、优势在短时间尚不能看清，而需要在长时间内打开眼界，才看得出来。”<sup>①</sup> 同样，1984—1987 年之间文学理论的意义，也要在对历史的观照中才能获得；这短短四年间的文论话语，也要在整个新时期乃至整个 20 世纪或者更长时间的文学理论发展史中才能得到充分、深刻的反思。囿于篇幅，本书更多地是将这四年的文学理论放在新时期文学理论发展史中进行考察，不过，对个别问题的思考将会延伸至整个 20 世纪或整个中国文论的发展。如对方法论的探讨将会与 20 世纪前期发生的“科玄论战”联系，而 90 年代以来的文学理论及文化思潮也为反思 80 年代文学理论提供了新的视角，正如张旭东在《重访八十年代》中所指出的，90 年代以来利益和立场的分化恰好可以为重读“八十年代”提供绝佳的背景，使当下的我们“能够开始把八十年代视为一个自在的而非自为的感知、选择、认同和表达过程”。<sup>②</sup>

三、由于 80 年代中国文论话语是在中国与西方的二元对立模式的牵制下

<sup>①</sup> 黄仁宇：《万历十五年增订纪念本》，北京：中华书局，2006 年版，第 226 页。

<sup>②</sup> 张旭东：《重访八十年代》，《读书》，1998 年第 2 期，第 11 页。

得以展开的,研究1984—1987年的文学理论也不能忽略对西方文化思潮和思想(西方启蒙主义现代性思想)、哲学话语、文学批评方法等的考察。

四、对于1984—1987年间的文论话语的研究,如果只限于文学理论场域内部,那么这种反思是不彻底的。“80年代的主体性与自主性文艺学话语在90年代的遭际不是从美学、文艺学的知识生产场域内部,或通过对80年代美学文艺学自身知识的逻辑关系的梳理就能充分诠释,必须结合文艺学美学场域与其他场域,尤其是权力场域的关系,进行深入的反思性检讨。”<sup>①</sup>陶东风认为:“80年代中期主体性美学文艺学主流话语与政治权力场域的关系极为密切。可以说,80年代美学文艺学热乃至整个人文科学热的根本原因正在于它与当时整个中国社会、政治、文化思潮的内在联系,在于它充当了当时思想解放(意识形态革命)的急先锋,它呼应了当时改革取向的政治精英的合法化需要。无论是普遍主体性话语、人的自由解放承诺还是学科自主性诉求,都与当时的思想解放运动紧密相关,它们本质上依然带有强烈的功利性、意识形态性乃至政治性。”<sup>②</sup>这就注定了研究1984—1987年间的文学理论,不能只限于理论的抽象思考,必需要考虑到当时的政治、经济与文化背景。在考察1984—1987年间文论话语时,本书将结合中国的社会、政治与文化思潮。不过需要说明的是,本书将文论话语和其他场域联系起来思考时,重点并不在讨论文论与政治权力场域的关系,而是分析文论与当时经济、思想和文化的互动。

五、笔者认为,对文学理论的讨论不应该离开对构建话语的文论家的关注,因此,本书将给予四个转型中代表文论家一定的笔墨,分析文论家如何被历史语境“建构”,从这一角度来深化对1984—1987年间文学理论的研究。

六、一方面要进入历史语境探讨四个转型,另一方面还要对转型中的重要文本进行细读,如对刘再复的重要文章结合阿尔都塞“症候阅读法”细读。阿尔都塞认为,一本著作的理论实质不在于它阐述的各个具体原理和命题,也不

<sup>①</sup> 陶东风:《主体性、自主性与启蒙现代性——80年代中国文艺学主流话语的反思》, [http://www.cctv.com/tvguide/tvcomment/tyzj/zjwz/594\\_8.shtml](http://www.cctv.com/tvguide/tvcomment/tyzj/zjwz/594_8.shtml), 2011年4月16日。

<sup>②</sup> 陶东风:《主体性、自主性与启蒙现代性——80年代中国文艺学主流话语的反思》, [http://www.cctv.com/tvguide/tvcomment/tyzj/zjwz/594\\_8.shtml](http://www.cctv.com/tvguide/tvcomment/tyzj/zjwz/594_8.shtml), 2011年4月16日。