

精品文库
当代马克思主义理论研究



超越工业文明

——生态学马克思主义生态思想研究

胡颖峰 著



中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

当代马克思主义理论研究精品文库

超越工业文明

——生态学马克思主义生态思想研究

胡颖峰 著

中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

超越工业文明: 生态学马克思主义生态思想研究/ 胡颖峰著. —北京: 中国财政经济出版社, 2017. 10

江西省重点马克思主义学院学科建设经费资助

ISBN 978 - 7 - 5095 - 7785 - 1

I. ①超… II. ①胡… III. ①马克思主义 - 生态学 - 研究
IV. ①A811. 693

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2017) 第 249644 号

责任编辑: 吕小军 李筱文
封面设计: 思梵星尚

责任校对: 刘 靖

中国财政经济出版社 出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 88190406

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 16 开 11.5 印张 186 000 字

2017 年 11 月第 1 版 2017 年 11 月北京第 1 次印刷

定价: 34.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 7785 - 1

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

打击盗版举报热线: 010 - 88190414 QQ: 447268889



本书受到江西省社会科学基金规划项目（项目编号：BZX06）、江西省高校人文社会科学基金规划项目（项目编号：ZX1402）资助，本书的出版得到江西省重点马克思主义学院学科建设经费的资助，在此致以诚挚的谢意！

摘要

20 世纪 70 年代，随着西方各种新社会运动的蓬勃兴起，生态学马克思主义应运而生，并逐渐发展成为具有完整理论体系和巨大影响的理论思潮。如今，生态学马克思主义已成为国外马克思主义最前卫、最时尚、最有影响的思想流派之一，其主要代表人物有加拿大的本·阿格尔（Ben Agger）和威廉·莱斯（William Leiss），美国的詹姆斯·奥康纳（James O'Connor）与约翰·贝拉米·福斯特（John Bellamy Foster），法国的安德烈·高兹（Andre Gorz），英国的戴维·佩珀（David Pepper）、泰德·本顿（Ted Benton）以及德国的瑞尼·格伦德曼（Reiner Grundmann）等人。生态学马克思主义的最大特点是比较自觉地运用马克思主义的基本观点和基本方法分析当代资本主义生态危机，从而开启历史唯物主义的生态视域，并以此为基础开展对当代资本主义的生态批判，强调消除生态危机的根本途径在于变革资本主义社会制度及其全球的资本权力关系，从而建立起一个生态健康的、可持续发展的生态社会主义社会。

生态学马克思主义理论家尽管思想理论观点不尽相同，但是他们都非常关注自然与生态问题，形成了独具特色的生态学马克思主义自然观。生态学马克思主义的这一理论特色很明显地表现在生态学马克思主义理论家有代表性的理论著作的关键词“自然”与“生态”上。需要指出的是，生态学马克思主义理论家都不同程度地受到西方马克思主义学术传统的熏陶，他们在吸收西方马克思主义理论资源的基础上，又借助于历史唯物主义的理论指导，赋予西方马克思主义全新的内容，形成了特色鲜明的生态学马克思主义自然观。

当代资本主义危机形式已经发生了新变化，生态危机已经取代了经济危机

成为当代资本主义社会危机的主要形式。当代资本主义危机形式的新变化迫使生态学马克思主义理论家把批判的矛头指向了消费领域，他们深刻地揭露了当今资本主义消费社会的各种病象，揭示了消费主义价值观与当代资本主义生态危机之间的内在逻辑联系，形成了特色鲜明的生态学马克思主义消费观。

生态学马克思主义理论家对科学技术的社会作用也有着比较清醒的认识，他们既反对夸大科学技术的社会作用的观点，也反对那种把资本主义生态危机、社会危机的根源归结为科学技术的发展，从而得出反科学技术的浪漫主义与悲观主义的论调。在许多生态学马克思主义理论家看来，科学技术并不是资本主义生态危机、社会危机产生的根源，也不能把解决资本主义生态危机与社会危机单纯地寄希望于科学技术的发展，要从根本上消除生态危机只有变革资本主义社会制度。

在我国学术界有一个非常流行的观点，而且影响很大：有学者认为历史唯物主义缺少生态学的维度，存在一个所谓的生态学的空场。在历史唯物主义与生态学关系问题上，生态学马克思主义理论家的观点与看法也不尽相同，大致可以分为两种类型：第一种观点以奥康纳和阿格尔为代表，他们认为历史唯物主义缺少生态学维度，但是可以通过改造历史唯物主义重新开启其生态维度。另一种观点以福斯特和戴维·佩珀为代表，他们认为历史唯物主义内在地包含了生态学维度，历史唯物主义本质上就是生态唯物主义。作为马克思主义创始人，马克思和恩格斯的许多经典文献中蕴含着丰富的生态思想与生态思维，我们应该发掘、整理马克思、恩格斯经典文献中的生态思想，为我国社会主义生态文明建设提供科学理论指导。

由于消费主义价值观的误导，过度生产与过度消费给自然生态环境带来了巨大的破坏，资本主义国家普遍面临着严峻的生态危机。在这种情况下，生态学马克思主义理论家开始反思资本主义的经济增长方式，并且提出了种种经济社会发展理论，形成了生态学马克思主义独具特色的社会发展观。

面对日益严峻的生态危机与生态灾难，西方各种形式的生态运动蓬勃兴起。正是在这种时代背景下，形成了形形色色的西方绿色思潮，在欧洲许多国家甚至还成立了绿党，绿色环保组织更是在欧美遍地开花。在绿党和绿色环保组织的领导与号召下，各种形式的生态运动得到了西方广大民众的积极参与和广泛支持，并形成了一股强大的政治势力。如何整合西方各种绿色思潮的思想资源，凝聚各派政治力量，在历史唯物主义指导下，实施什么样的生态政治战略，从而把生态运动引向激进的生态政治变革，变革资本主义社会制度，从根本上消除生态危机，这是生态学马克思主义理论家反复思考的核心课题。

目 录

第一章 导论	(1)
--------------	-------

第二章 生态学马克思主义的自然观	(19)
------------------------	--------

第一节 詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义自然观	(19)
-------------------------------	--------

第二节 约翰·贝拉米·福斯特的自然观	(29)
--------------------------	--------

第三节 威廉·莱斯的生态学马克思主义自然观	(38)
-----------------------------	--------

第四节 本·阿格尔的生态学马克思主义自然观	(47)
-----------------------------	--------

第三章 生态学马克思主义的消费观	(55)
------------------------	--------

第一节 安德烈·高兹的生态学马克思主义的消费观	(55)
-------------------------------	--------

第二节 威廉·莱斯的生态学马克思主义的消费观	(64)
------------------------------	--------

第三节 本·阿格尔的生态学马克思主义的消费观	(72)
------------------------------	--------

第四章 生态学马克思主义的科学技术观	(79)
--------------------------	--------

第一节 威廉·莱斯的生态学马克思主义科学技术观	(79)
-------------------------------	--------

第二节 约翰·贝拉米·福斯特的科学技术观	(86)
----------------------------	--------

第三节 安德烈·高兹的科学技术观	(92)
------------------------	--------

第五章 历史唯物主义存在一个生态学的空场吗?

——生态学马克思主义理论家对历史唯物主义生态视域的开启

..... (102)

第一节 詹姆斯·奥康纳与本·阿格尔对历史唯物主义生态视域
的开启 (103)

第二节 福斯特与佩珀对历史唯物主义生态视域的开启 (109)

第三节 历史唯物主义蕴藏着丰富的生态思想 (117)

第六章 生态学马克思主义的发展观 (130)

第一节 威廉·莱斯“较易于生存”的发展观 (131)

第二节 本·阿格尔的“分散化”、“非官僚化”的稳态经济
发展观 (133)

第三节 安德烈·高兹“更少地生产，更好地生活”的经济社会
发展观 (135)

第四节 福斯特“社会正义与环境正义”联合的经济发展观 (138)

第五节 奥康纳生产性正义代替分配性正义的发展观 (140)

第六节 戴维·佩珀的“公有制与民主管理”的经济发展观 (141)

第七章 生态学马克思主义的生态政治战略 (143)

第一节 生态政治战略的提出 (143)

第二节 生态学马克思主义生态政治战略的内涵 (147)

第三节 生态学马克思主义生态政治战略的特点 (151)

参考文献 (155)

后记 (169)

第一章 导 论

一、关于生态学马克思主义的名称问题

孔子曰：“名不正，则言不顺；言不顺，则事不成。”^① 我认为，生态学马克思主义的名称问题不是一个细枝末节的问题，而是一个重要的学术问题。在我国学术界，学者们对生态学马克思主义的称呼大致有以下三种：第一，称为生态学马克思主义。第二，称为生态马克思主义。第三，称为“生态学马克思主义”。

生态学马克思主义的英文名称为 Ecological Marxism，Ecological 为 Ecology 的形容词，而 Ecology 意为生态学，因此“Ecological Marxism”译为“生态学马克思主义”是较为合适的。由于与生态学马克思主义密切相关的“Ecological Socialism”在我国学术界被译为“生态社会主义”，因此我国学术界也有一些学者把生态学马克思主义直接称为生态马克思主义，我认为，这也是较为合适的。不过，根据我国学术界大多数学者的习惯，把“Ecological Marxism”称为生态学马克思主义。至于在生态学马克思主义这一名称上加上双引号这一做法，我认为不妥，因为这极易使人们对生态学马克思主义产生误解，也会引起人们思想上不必要的混乱。从当前我国学术界的实际情况来看，已很少有学者在第三种情况下使用加双引号的生态学马克思主义这一称呼。总之，我认为，“Ecological Marxism”译为生态学马克思主义或生态马克思主义均可。

二、关于生态学马克思主义与生态社会主义的关系问题

生态学马克思主义与生态社会主义是两个关系极为密切的概念，两者既有

^① 《论语译注》，杨伯峻译注，中华书局 1980 年版，第 133 - 134 页。

联系又有区别,厘清两者之间的关系对于我们准确把握生态学马克思主义者、生态社会主义者的思想理论具有非常重要的意义。

对于生态学马克思主义与生态社会主义两者之间的关系,我国学术界大致存在以下几种有代表性的观点:

(1) 复旦大学俞吾金、陈学明认为,生态社会主义与生态学马克思主义不是同一个概念,不能把两者相等同,两者之间既有区别也有联系。他们认为,生态社会主义这一概念的外延更广,它包含了生态学马克思主义,但并不等同于生态学马克思主义。在生态社会主义者当中,只有那些带有强烈的马克思主义倾向的理论家才是生态学马克思主义者,比如英国生态社会主义者戴维·佩珀既是生态社会主义者,又是生态学马克思主义者,当然在生态社会主义者当中也有绿色理论家、环保主义者、生态理论家,比如社会民主主义者,这就意味着生态社会主义者并非都是生态学马克思主义者。我比较赞同这一观点,还需要指出的是由于生态学马克思主义理论家大都把生态社会主义作为自己的理想社会的目标,因而许多生态学马克思主义者从某种意义上来说都是生态社会主义者。

(2) 我国学术界也有一种观点认为,生态学马克思主义与生态社会主义两者同属于广义上的生态学马克思主义,区别只是它们具有不同的侧重点,这种观点以中南财经政法大学郭剑仁为代表。郭剑仁认为,生态学马克思主义主要强调理论研究方面,而生态社会主义则强调实践的方面。我认为,这种观点很容易导致人们把生态学马克思主义与生态社会主义两者相混淆,况且许多生态学马克思主义者既非常注重理论研究,也十分注重理论与实践的结合,注重把自己的理论付诸实践,生态社会主义者虽然较为注重实践方面,但是注重理论研究的生态社会主义者也为数不少,比如戴维·佩珀、格伦德曼等。

(3) 中国人民大学奚广庆、王瑾认为,生态学马克思主义与生态社会主义都是由西方绿色运动、生态运动所引发的两种不同的理论思潮,其中生态学马克思主义是生态学马克思主义者运用生态学理论去“补充”马克思主义,试图为西方发达资本主义国家找到一条既能消除生态危机,又能走向社会主义的道路。而生态社会主义则是欧洲绿党的行动纲领,其理论基础与理论来源比较复杂,既有马克思主义,也有非马克思主义,还有新兴的未来学、系统论、生态学等思想理论。奚广庆、王瑾认为,从总体上来看,生态社会主义不是马克思主义,甚至与马克思主义是背道而驰的。我认为,奚广庆、王瑾对生态学马克思主义与生态社会主义的区分给人以深刻的启发,但是他们认为生态社会

主义不是马克思主义,甚至是与马克思主义格格不入的观点我不能苟同。实际上,生态社会主义者当中也有一些生态学马克思主义者,他们比较认同马克思主义,虽然在一些方面与马克思主义不尽一致,但至少不能把他们看作非马克思主义者、反马克思主义者。戴维·佩珀就认为,只有马克思主义才能够使生态社会主义脱离生态中心主义,完成理论上的创新。佩珀指出:“马克思主义对于生态社会主义犹如一剂‘解毒药’,它对于消除将导致断送生态社会主义事业的理论上的含混不清、自相矛盾、枯燥无味等毒素,是必不可少的。”^①显然,把像戴维·佩珀一样的生态社会主义者完全排除在马克思主义阵营之外,甚至把他们看作是反马克思主义者是非常不合适的。

(4) 周穗明、刘仁胜认为,可以把生态学马克思主义看作生态社会主义的一个发展阶段。他们认为,20世纪90年代以前的生态社会主义具有明显的社会民主主义特征,20世纪90年代之后的生态社会主义则具有明显的生态学马克思主义特征,生态社会主义属于绿色运动中的左翼,而生态学马克思主义则属于左翼中的左翼。这一观点对生态社会主义与生态学马克思主义仅仅从生态社会主义的发展阶段上进行区分带有很大的局限性,用著名学者王雨辰教授的话来说,它无法说明所有发展阶段上的生态社会主义与生态学马克思主义的关系^②。

三、国内外生态学马克思主义研究现状综述

(一) 国内生态学马克思主义研究现状综述

生态思想研究是国内外人文社会科学研究的前沿和热点。从国内来看,随着我国社会主义现代化建设的不断深入,生态危机、科技异化与人的异化等现代化问题也日益突出,人与自然的矛盾、人与人的矛盾双重叠加。如何保持人与自然的和谐乃至人与社会的和谐,如何实现经济与社会的可持续发展就成为我国学者最为关注的现实问题之一。生态学马克思主义是国外马克思主义的最新流派之一,也是与马克思主义关系最为密切的国外马克思主义流派之一。生态学马克思主义理论家立足于当代西方发达资本主义国家的现实,运用传统马克思主义基本原理、基本理论对当代资本主义展开生态批判、制度批判,从而

^① 转引自段忠桥:《当代国外社会思潮》,中国人民大学出版社2001年版,第251页。

^② 参见王雨辰:《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义理论研究》,人民出版社2009年版,第270页。

开启历史唯物主义的生态视域,为我国社会主义生态文明建设提供了很好的理论资源和思想借鉴。

我国学者对生态学马克思主义的研究是在对西方马克思主义研究不断深入的基础上展开的。自改革开放以来,随着我国思想上的拨乱反正,学者们迎来了学术研究的春天。在学术自由、思想解放的大环境下,一些有理论勇气的马克思主义理论研究者运用马克思主义基本原理、基本理论开展了对西方马克思主义的研究,从而极大地拓展了马克思主义的研究领域,在当时的思想理论界产生了较大的反响。中国社会科学院学部委员徐崇温先生是我国西方马克思主义研究的开拓者之一,1982年他出版了《“西方马克思主义”》一书,标志着我国学术界对西方马克思主义研究的开启,至今算来已有30多年。我国西方马克思主义研究差不多与改革开放同步,随着我国改革开放的不断深入和社会主义现代化建设的不断发展,西方马克思主义研究也取得了丰硕的研究成果。

如果从时间上来算,我国学术界对于西方马克思主义研究最早的应该是徐崇温先生,前文提到他1982年就出版了《“西方马克思主义”》一书,当然早期的西方马克思主义研究者除了徐崇温先生之外,还有江天骥、王谨、俞吾金、陈学明、张一兵、衣俊卿等学者。进入20世纪90年代以来,随着我国经济社会的快速发展,生态危机等现代化问题越来越严重,因而生态学马克思主义逐渐引起了我国学术界学者的关注与重视。我国学术界对于生态学马克思主义的研究,著名学者王雨辰教授将其大致分为以下几个阶段:

第一,起步阶段(20世纪80年代初至20世纪90年代)。我国学术界对于生态学马克思主义的研究是在对西方马克思主义研究逐步深入的基础上开始的,20世纪90年代,加拿大学者本·阿格尔(Ben Agger)的《西方马克思主义概论》、威廉·莱斯(William Leiss)的《自然的控制》以及《满足的极限》等著作引起了我国学者的关注。在这一阶段,我国学术界学者们主要是对生态学马克思主义、生态社会主义的理论观点作一般性的介绍与评价,研究尚不够深入,还没有上升到哲学理论的层面开展生态学马克思主义研究,但是这一研究工作的学术价值与现实意义我们仍然要充分肯定。

第二,个案研究阶段(21世纪之初至2005年)。进入21世纪以来,生态学马克思主义的研究逐步深入,我国学术界开始分别深入研究有代表性的生态学马克思主义理论家的思想理论。在这一阶段,生态学马克思主义理论家的有代表性著作被翻译为汉语,介绍到汉语世界,我国学者通过对这些著作的深入研究逐渐获得了对生态学马克思主义的整体认识。这一时期,有代表性的生态

学马克思主义理论家的著作被陆续翻译为汉语,如加拿大学者本·阿格尔的《西方马克思主义概论》、威廉·莱斯的《自然的控制》和《满足的极限》、美国学者詹姆斯·奥康纳的《自然的理由:生态学马克思主义研究》、约翰·贝拉米·福斯特的《马克思的生态学——唯物主义与自然》、《生态危机与资本主义》和《脆弱的星球:环境的经济简史》,还有德国学者格伦德曼的《马克思主义和生态学》。此外,我国学术界还翻译出版了一些生态社会主义理论家的著作,如戴维·佩珀的《生态社会主义:从深生态学到社会正义》、丹尼尔·科尔曼的《生态政治:建设一个绿色社会》、萨拉·萨卡的《生态社会主义还是生态资本主义》等。生态学马克思主义、生态社会主义理论家的这些著作的翻译出版,为我国学术界深入研究生态学马克思主义奠定了深厚的文献基础。在这一时期,我国学术界学者的研究主要是对生态学马克思主义有代表性的理论家的思想理论进行文本解读,侧重阐发本·阿格尔、威廉·莱斯、詹姆斯·奥康纳、约翰·贝拉米·福斯特、安德烈·高兹和戴维·佩珀等理论家的思想理论。

第三,总体研究阶段(2005年以来至中共十八届五中全会召开)。在这一时期,我国学术界出版了大量有关生态学马克思主义理论家思想研究、生态学马克思主义基本理论研究、生态学马克思主义生态思想研究、生态社会主义理论研究方面的学术专著,发表了许多有关生态学马克思主义研究方面的学术论文。这些研究成果的取得极大地深化了我国生态学马克思主义的研究。就这一时期出版的学术专著而言,国内以生态学马克思主义为研究对象的博士学位论文就达十几部之多,硕士学位论文更是不计其数,从而在我国掀起了一个生态学马克思主义研究的热潮。这一时期出版的博士学位论文主要有2007年刘仁胜的《生态马克思主义概论》,此书被认为是国内出版的第一本系统研究生态学马克思主义的论著,刘仁胜在此书中介绍了生态马克思主义产生和发展的历史,把生态马克思主义理论的发展分为生态马克思主义、生态社会主义等几个方面,同时介绍了生态马克思主义的几种经典理论成果^①,即法兰克福学派、北美生态学马克思主义思想家奥康纳、福斯特等人的思想理论,克沃尔、伯克特等人的思想理论以及马克思、恩格斯的生态思想等。该书资料比较翔实,阐释有余,研究尚不够深入,然而该书作为我国出版的第一本研究生态学马克思主义的博士学位论文还是有着较高的学术价值。

^① 按照该书作者刘仁胜的习惯,在这里本书沿用生态马克思主义的名称。

2007年,张一兵先生的弟子徐艳梅出版了《生态学马克思主义研究》,作者从总体上对生态学马克思主义的定义域、逻辑前提、哲学方法论基础及其核心观点进行了较为深入的分析研究,对于生态学马克思主义研究具有一定的参考价值。在此书中,徐艳梅也是使用生态学马克思主义这一名称。2008年,武汉大学何萍教授的弟子郭剑仁出版了《生态地批判——福斯特的生态学马克思主义思想研究》,该书是对北美生态学马克思主义思想家福斯特的个案研究,作者比较系统、深入地阐述了福斯特的生态唯物主义思想、物质变换裂缝理论以及对资本主义的反生态本质的剖析,在同类博士学位论文当中显得较为优秀,学术价值也更高。2008年,曾文婷出版了《“生态学马克思主义”研究》,该书作者主要对生态学马克思主义理论进行了较深入的阐释,并结合我国实际对当代中国生态问题给予了较为深入的分析。然而,不知由于什么原因,作者对生态学马克思主义都加了双引号,是否是受到徐崇温先生的影响不得而知。从以上已出版的博士学位论文来看,使用“生态学马克思主义”、生态学马克思主义和生态马克思主义的都有。

除了以上几部较早出版的博士学位论文之外,稍后出版的有关生态学马克思主义研究的博士学位论文还有王雨辰的《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义理论研究》(人民出版社2009年出版)、姚燕的《生态马克思主义和历史唯物主义:对20世纪90年代以来生态马克思主义的思考》(光明日报出版社2010年出版)、赵卯生的《生态学马克思主义主旨研究》(中国政法大学出版社2011年出版)、倪瑞华教授的《英国生态学马克思主义研究》(人民出版社2011年版)以及我在华中科技大学哲学系攻读博士学位时的同学李世书教授的《生态学马克思主义的自然观研究》(中央编译出版社2010年出版)。以生态学马克思主义为研究对象尚未出版的博士学位论文还有复旦大学哲学学院张晓鹏的《从控制走向解放——莱斯“生态学马克思主义”理论探析》、南开大学哲学学院万希平的《政治哲学视域下的生态马克思主义研究》、华章琳的《自然意义的本质道说——生态学马克思主义对马克思生态思想解读的研究》等。此外,我国学术界一些著名学者在生态学马克思主义研究领域辛勤耕耘,也取得了引人注目的研究成果,如复旦大学俞吾金、陈学明教授合著的《国外马克思主义哲学流派新编(西方马克思主义卷)》、复旦大学陈学明教授的《生态文明论》、解保军教授的《马克思自然观的生态哲学意蕴》、郇庆治教授的《绿色乌托邦——生态主义的社会哲学》和刘增惠的《马克思主义生态思想及实践研究》等。与此同时,我国学术界还发表了大量有关生

态学马克思主义研究的学术论文。这些研究成果的取得标志着生态学马克思主义研究已经成为我国学术界学术研究的一大热点，特别是一大批知名学者的加入，极大地提高了我国学术界生态学马克思主义研究的学术水平，有力地推进了我国国外马克思主义研究。

第四，深入研究阶段。随着生态学马克思主义研究在我国学术界的不断升温，一些相关学科的学者也从自己的专业角度开展对生态学马克思主义的研究。自20世纪90年代以来，生态哲学、生态伦理学、生态政治学和生态经济学等学科的学者从各自的专业角度对西方绿色思潮进行分析批判，他们运用马克思主义基本原理、基本理论对生态学马克思主义的理论观点以及生态学马克思主义与西方绿色思潮的内在关系进行阐述，并力图发掘马克思主义的生态思想资源，取得了可喜的研究成果，其中比较有代表性的研究成果有解保军的《马克思自然观的生态哲学意蕴》（黑龙江人民出版社2002年版）、刘思华的《生态学马克思主义经济学原理》（人民出版社2006年版）、余谋昌的《生态哲学》（陕西人民教育出版社2000年版）、钱俊生和余谋昌主编的《生态哲学》（中共中央党校出版社2004年版）以及郇庆治的《自然环境价值的发现：现代环境中的马克思恩格斯自然观的研究》（广西人民出版社1994年版）、《绿色乌托邦：生态主义的社会哲学》（泰山出版社1998年版）等。我国马克思主义理论界、哲学界以及其他相关学科的学者在生态学马克思主义研究领域所取得的研究成果使我国学术界生态学马克思主义研究进入高潮，特别是中共十八大召开以来，社会主义生态文明建设已提升到了战略的高度，中共十八届五中全会又提出了“绿色发展、协调发展、创新发展、开放发展与共享发展”五大发展新理念。五大发展新理念的提出标志着科学发展观又有了崭新的内涵，科学发展观的内涵也越来越清晰、越来越具体。在中国共产党的大力倡导下，实现绿色发展、协调发展、创新发展、开放发展与共享发展的新理念已然成为全国各族人民的共识。改革开放和社会主义现代化建设的伟大实践为我国学术界的学者进行生态学马克思主义研究，发掘马克思主义生态文明思想提供了良好的契机，作者相信在不久的将来，我国生态学马克思主义研究一定会取得更大的理论成果。

然而，在看到我国学术界生态学马克思主义研究取得的丰硕成果的同时，我们也应该清醒地认识到我国学术界在生态学马克思主义研究中也存在着诸多不足和问题。

首先，我国学术界生态学马克思主义研究虽然看似热闹，取得的研究成果

也很丰硕，但是精品力作却并不多见。纵观国内生态学马克思主义研究现状，我并不是很乐观。国内已出版的以生态学马克思主义为研究对象的博士学位论文大多研究得不是很深入，大多停留在对生态学马克思主义理论家思想理论的介绍上，有自己独到见解的称得上精品力作的并不多见。我认为，在我国已出版的以生态学马克思主义为研究对象的博士学位论文中，具有较高学术价值、耐人寻味的有王雨辰的《生态批判与绿色乌托邦——生态学马克思主义理论研究》、赵卯生的《生态学马克思主义主旨研究》、郭剑仁的《生态地批判——福斯特生态学马克思主义思想研究》、李世书的《生态学马克思主义自然观研究》以及万希平的《政治哲学视域下的生态马克思主义研究》等。相信，在中共十八大召开以来特别是十八届五中全会提出“绿色发展、协调发展、创新发展、开放发展、共享发展”五大发展理念之后，有越来越多的学者会加入到生态学马克思主义研究中来。在我国的改革开放和社会主义现代化建设实践中，涌现出了许多新情况和新问题，迫使学者们以理论的方式对这些新情况和新问题进行反思。我相信改革开放与社会主义现代化建设的伟大实践一定会大力推进我国的生态学马克思主义研究与马克思主义生态文明理论研究，一批具有较高学术价值与现实意义的生态学马克思主义研究与马克思主义生态文明理论研究的精品力作也会逐步问世。

其次，我国学术界对生态学马克思主义的性质归属仍然存有较大争议，这种状况极不利于生态学马克思主义研究的进一步深入。在我国学术界，绝大多数学者都能运用马克思主义基本原理、基本理论对生态学马克思主义进行客观、理性的分析研究，充分肯定生态学马克思主义理论家对当代资本主义批判的理论价值与现实意义，客观地揭示他们理论上的不足与缺陷。但是，也有部分学者戴着有色眼镜看待生态学马克思主义，从有些学者给生态学马克思主义加上双引号，多少也可以看得出来。在这些学者看来，生态学马克思主义是与马克思主义格格不入的非马克思主义和假马克思主义，他们是把生态学马克思主义当作反面教材来规定、来看待，这种研究很容易遮蔽生态学马克思主义研究的理论价值与现实意义。

再次，我国学术界虽然对生态学马克思主义有代表性理论家的思想理论作了较为深入的研究，但是从整体上对于生态学马克思主义进行系统研究，对生态学马克思主义与马克思主义经典作家生态思想的比较研究还较为缺乏。我认为，通过对生态学马克思主义有代表性理论家的个案研究，把握生态学马克思主义理论家的理论共性，同时注重生态学马克思主义与西方生态主义、生态学

马克思主义与后现代主义、生态学马克思主义与马克思主义之间关系的研究将是我国学术界今后一段时期生态学马克思主义研究的一大新趋势。

最后,我国学术界对生态学马克思主义研究还缺乏明确的问题意识。对于人文社会科学研究者来说,明确的问题意识显得尤其重要。然而,我国学术界不少生态学马克思主义研究者还缺乏明确的问题意识,他们的研究大都停留在对生态学马克思主义理论家思想理论本身的阐释与评价上,如何结合我国社会主义生态文明建设的实践,带着强烈的问题意识研究生态学马克思主义就成为当前我国学术界生态学马克思主义研究的当务之急。

(二) 国外生态学马克思主义研究现状综述

生态学马克思主义(Ecological Marxism)是国外马克思主义发展的最新流派之一,它产生于20世纪70年代,在西方各种绿色思潮与生态运动的洗礼下逐渐发展成为一种时髦的、具有重大社会影响的理论思潮。对此,陈学明、王凤才评价道:“它^①成了西方马克思主义的主流,代表了西方马克思主义发展的最新趋向。”^②

“生态学马克思主义”这一概念是由加拿大著名学者本·阿格尔(Ben Agger)在他的《西方马克思主义概论》(中国人民大学出版社1991年版)一书中第一次提出来的。阿格尔认为,当代资本主义已进入后工业社会,当代资本主义危机已由生态危机取代经济危机,因而他主张对资本主义国家权力关系与权力结构进行改造,使之走向“分散化”和“非官僚化”,与此同时,阿格尔还展开了对资本主义社会的生态批判,进而对异化消费的生存方式进行反思,并一再强调威廉·莱斯提出的“人的满足最终在于生产活动而不在于消费活动”等思想。

1972年,威廉·莱斯(William Leiss)出版了《自然的控制》(The Domination of Nature)一书。他认为,“控制自然”的观念导致了人们把科学技术当作控制自然的工具,人们把自然界当作商品加以控制,控制自然界实际上就控制了人。威廉·莱斯认为,自启蒙运动以来的西方现代化,控制自然与控制人实际上是同一历史过程。1976年,莱斯又出版了《满足的极限》(The Limits to Satisfaction),他指出垄断资本主义生产方式颠倒了人类的需求与商品生产之间的本末关系,他呼吁人们更多地关注人与自然之间的关系。莱斯指出,

① 指生态学马克思主义,引者注。

② 陈学明、王凤才:《西方马克思主义前沿问题二十讲》,复旦大学出版社2008年版,第285页。