

CSSCI来源期刊（集刊类）

WAIGUO ZHIXUE · 35 ·

外国哲学

第三十五辑

商务印书馆

CSSCI 来源期刊（集刊类）

外国哲学

第三十五辑

 商务印书馆
The Commercial Press

2018年·北京

图书在版编目(CIP)数据

外国哲学. 第35辑 / 赵敦华主编. — 北京: 商务印书馆, 2018

ISBN 978-7-100-16723-9

I. ①外… II. ①赵… III. ①哲学—国外—丛刊
IV. ①B1-55

中国版本图书馆CIP数据核字(2018)第236115号

权利保留, 侵权必究。

外国哲学

第三十五辑

赵敦华 主编

商务印书馆出版
(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)
商务印书馆发行
三河市尚艺印装有限公司印刷
ISBN 978-7-100-16723-9

2018年6月第1版 开本 787×960 1/16
2018年6月第1次印刷 印张 21 3/4

定价: 70.00 元

主办：中华人民共和国教育部人文社科基地北京大学外国哲学研究所
协办：中华全国外国哲学史学会
中国现代外国哲学学会

主 编：赵敦华

执行主编：杜丽燕

学 术 委 员 会

（以姓氏拼音为序）

卞崇道（中国社会科学院）

陈小文（商务印书馆）

邓晓芒（华中科技大学）

杜丽燕（北京市社会科学院）

傅有德（山东大学）

韩水法（北京大学）

江 怡（北京师范大学）

刘 闯（美国佛罗里达大学）

尚新建（北京大学）

孙永平（北京大学）

徐向东（浙江大学）

姚卫群（北京大学）

张汝伦（复旦大学）

张志林（复旦大学）

赵敦华（北京大学）

陈嘉映（首都师范大学）

程 炼（武汉大学）

杜小真（北京大学）

冯 俊（中共中央党史研究室）

韩林合（北京大学）

韩 震（北京外国语大学）

靳希平（北京大学）

倪梁康（中山大学）

孙向晨（复旦大学）

王树人（中国社会科学院）

谢地坤（中国人民大学）

翟振明（中山大学）

张祥龙（北京大学）

张志伟（中国人民大学）

周晓亮（中国社会科学院）

卷 首 语

《外国哲学》于1984年由商务印书馆创办，至1998年共出版十四辑，开创了改革开放后中国研究外国哲学的新学风、新传统，在学术界具有广泛的影响。经与商务印书馆商议，从第十五辑开始，北京大学外国哲学研究所负责承担《外国哲学》的组稿、编辑工作。

为了进一步提高《外国哲学》稿件的学术水准，我们采取了国际学术刊物通行的“双盲”审稿制度。除了继续发表对外国哲学历史和经典的诠释性论文外，本刊将特别注重发表史论结合、批判性评论、中外哲学比较等方面的佳作。我们衷心希望全国同仁鼎力襄助，不吝赐稿，把《外国哲学》办成群贤毕至、百家争鸣的学术园地。

《外国哲学》编辑部

2002年4月

执行主编的话

本期《外国哲学》由八个栏目组成。分别是：学术批评、希腊哲学研究、中世纪哲学研究、人的问题研究、现代哲学研究、印度哲学研究、日本哲学研究和书评。书评是本刊新增加的栏目。

“学术批评”栏目刊登的文章，是北京大学外国哲学研究所为王路教授《一“是”到底论》一书举办的学术研讨会的纪要。之所以把这个纪要放在“学术批评”栏目，是因为会议纪要的主要内容是理性的商榷和批评，多为学理的说明和质疑。在当今社会，放眼望去，任何场合都不乏自我表扬和相互表扬，诚挚、坦荡的批评并不多见，而虚心倾听他人批评的学人更是少之又少。我在编辑纪要时，被这种可贵的学术品格所感动。仅就这一点，我为此次会议以及与会学者点赞。诚邀读者在百忙中抽空阅读该纪要，相信会有所斩获。

“希腊哲学研究”栏目刊登了韩林合教授的论文《亚里士多德论心灵表现——兼与维特根斯坦相关观点的比较》。韩林合教授认为，“心灵表现何以可能？”这个问题，是维特根斯坦终其一生所关心的核心问题之一。前后期维特根斯坦对这个问题给出了全然不同的回答。实际上，亚里士多德对这个问题也进行过深入的思考，并提出了多种解决方案。按照后期维特根斯坦的理解，心灵与世界中的对象是在语言中发生接触的。后期维特根斯坦的这种全新的理解，是在批评自己前期的相关理解以及其他哲学家的相关理解的过程中提出的。而他所提出的相关批评也完全适用于亚里士多德的相关理解。

“中世纪哲学研究”栏目刊登了三篇论文：徐龙飞教授的《永恒法—自然法—时间法——论奥古斯丁的法哲学思想》、高源教授的《奥古斯丁情

感语言新探——基于道德心理学与宗教人类学的综合分析》、刘佳琪博士的《阿奎那哲学中作为个别化原则的质料》。

徐龙飞教授在《永恒法—自然法—时间法——论奥古斯丁的法哲学思想》一文中指出，奥古斯丁从基督宗教的上帝论、创世论、人文论的角度出发，展开其思想的视野。将古典的自然、法、正义、和平以及国家等基本概念，从古典哲学中带领出来。在并不贬损且依然保持对它们的古典理解的情形下，赋予它们新的内含。由此提出永恒法、自然法、人法、秩序（政治秩序）等有密切关联的概念；提出自然正义、人格正义与社会正义三种相互关联的正义类型，使人们不仅能够通常在通常哲学史的意义上理解上帝、自然、人等概念及其相互关系，而且还能够基督宗教的时域与视域中理解它们。法、正义与和平等作为对于人的行为的基本要求，不仅规范着人们在此间世界的共同生活，而且由于它们源于神性意志，因而能够成为人的行为的基本规范与判断标准。由此，人性尊严能够被视为是神圣的。这既能将法、正义与和平等与伦理道德区分开来，又建构了它们之间的联系。将人法阐释为与永恒法及自然法有内在逻辑关系的时间之法，不仅赋予了实证法的秩序性与正义性以神性本源，不仅指出了实证法的秩序性与正义性所具有的内在强迫力之神圣肇端，而且也表明了实证法本身的动态性与能动性，表明了实证法随时代变化的恰当性。同时，恰恰由于人法在时间之中、历史之中，因而滥用实证法的责任在人本身。从永恒法、自然法出发，论证两国论意义上的国家哲学，在形上思维与历史思维的意义上，彻底涤除了此间世界政治秩序对绝对权威的诉求。这一秩序的目的不能被理解为权力的实施，而应该被理解为对于正义与和平的追求与追随、保障与维护，这种被涤除了权力属性而享有正义品性的政治秩序，是值得人们服从的，并且也是人们必须服从的。大公教会应当与世俗政权共同建构这种以正义与和平为目的的政治秩序。

高源教授在《奥古斯丁情感语言新探——基于道德心理学与宗教人类学的综合分析》一文中指出，情感是困扰奥古斯丁并贯穿其一生思考的核心问题之一。在他的重要著作中，特别是晚年的《上帝之城》中，奥古斯丁用了大量的情感术语。然而，一些学者认为，奥古斯丁承继了古典希腊哲学，如

斯多亚学派与柏拉图主义—逍遥派等的术语习惯，把情感语言分为两个社群，即用 *passio* 及其附属词汇指称负面情绪，用 *affectio* (*affectus*) 等指称积极情感。高源教授力求回归奥古斯丁的拉丁原文来分析这种 *passio/affectio* 术语二分的典型立场，考察奥古斯丁是否真的秉持这种二分语言学。作者表明，透过语言现象的道德心理学分析，我们将看到，奥古斯丁并非执着于 *passio/affectio* 二分，而是灵活使用这些情感语言。他灵活运用术语乃至“故意”混同这些哲学流派的情感心灵理论，不只是为了批判斯多亚哲学家“不动情”的自负与骄傲，更具有深层次的宗教人类学的综合考量，即将上帝情感作为根本原则，在天人互动的神学视域下，重新审视尘世情感通向未来上帝之域中自由神圣的精神境界的可能之途。

刘佳琪博士在《阿奎那哲学中作为个别化原则的质料》一文指出，个别化问题是阿奎那哲学的核心问题之一。他在文本中明确提出，质料是个别化的原则。然而这一观点可能会导致在阿奎那的形而上学框架中产生出一个不自洽的问题，即作为个别化原则的质料是特指质料，而特指质料是流变的，因此它将无法保证实体的同一性。作者针对这一可能存在的矛盾，以阿奎那的文本为依托，详细讨论阿奎那对形式和质料的定义，特别是对原始质料、特指质料和非特指质料的定义，辨析其复合实体的个别化原则理论，分析原始质料、特指质料和非特指质料在其个别化理论中所起到的作用，以及在这三个概念各自适用的语境。文章提出，阿奎那有关个别化原则的理论在其理论体系中是自洽的，并且正是由于他对不同类型的质料进行了区分，才为解决个别化问题提供了可能性。

“人的问题研究”栏目由两篇论文组成：吴天岳教授的《哲学中的人文主义传统？——文艺复兴人文主义的哲学史反思》和尚新建教授的《霍布斯的人性论之人的自然状态》。吴天岳教授在《哲学中的人文主义传统？——文艺复兴人文主义的哲学史反思》一文中，从哲学史的视角审视文艺复兴人文主义运动的哲学成就，进而反思人文主义和哲学思考之间的内在关联。为了在清醒的历史意识中重构和评估历史文本中所包含的哲学问题及其解决方案，论文探讨了三个问题：（1）揭示布克哈特等人以人文主义为现代开端的

历史书写迷思；（2）重新呈现人文主义的中世纪根源及其发展历程；（3）通过对比斐奇诺和彭波那齐有关灵魂不朽的论证来审视文艺复兴时期并行的人文主义和经院学术，分辨究竟哪一种研究实践更能体现真正的哲学精神。论文最后试图论证并不存在来自文艺复兴人文主义的哲学传统，严肃的哲学思考也不需要这一文人化的思想传统。

通过对这三个问题的探讨，作者回到论文标题所提出的问题：哲学中是否存在人文主义传统吗？就人文主义作为一场历史运动而言，答案是否定的。文艺复兴人文主义延续的是西方的修辞传统。修辞未必一定同哲学对立，因为哲学的生命力在于通过论证、说理来唤起听者的哲学思考，它需要采用适合听者理解的方式来推动听者参与哲学思考；恰当的修辞不仅必要，而且也可以成为哲学活动本身的一个构成要素。然而，即使哲学像瓦拉所说的那样是一门本质上依赖人类语言的技艺，它所遵循的也并非修辞所立足的法则。以理性辩护的方式求知求真始终是哲学探索的第一诉求，说服和改变人心并不是哲学语言表达追逐的终极目的。因此，文艺复兴人文主义者通过复活古代文化而进行的种种尝试，尽管为哲学反思提供了更丰富的思想资源和反思素材，也提出了新的时代必须面对的新的哲学问题，但它本身并不构成哲学传统的一部分。从斐奇诺这样代表人文主义哲学探索最高成就的人物身上，我们可以清楚地看到，文艺复兴文人的尝试与真正坚实的哲学思考之间的距离。

这样的回答显然不能让人完全满意。人文主义迷思的产生源自对作为历史运动的人文主义运动和作为价值观的人文主义理念的混淆。这种迷思被广泛接受的原因，很大程度上来自作为价值观的人文主义的魅力。那么，哲学中是否存在作为价值观的人文主义传统呢？答案仍然是否定的，至少部分如此。

对于在文章开篇提到的另一个问题：哲学是一门人文科学吗？作者表示：我想我们的答案也只能是否定的。这不只是因为近代人文学科的起源可以追溯到这些并不具备真正哲学精神的文艺复兴人文主义者，更重要的是因为对于一门人文学科来说，最为根本的主观视角和历史意识本身需要通过哲

学来加以界定。只要哲学还有权反思这些根本概念以及其他学科（包括自然科学在内）的基本预设的合法性问题，哲学就只能是自成一类（*sui generis*）的知识。当然，对于这样一个宏大的构想而言，以上对于文艺复兴人文主义的哲学史考察只是一个开端：以修辞辩论取代哲学论证的危险今天依然严峻，捍卫哲学作为一门知识的合法地位仍然是以哲学为业者所面对的艰巨但必须完成的任务。

尚新建教授在《霍布斯的人性论之人的自然状态》一文中指出，霍布斯描述的人的自然状态是一幅可怕的世界图景。霍布斯自己说，人类在自然状态下生活着或生活过。在《利维坦》第13章，霍布斯描述了处于自然状态的人们。他指出，人们也许认为，人的自然状态并没有真的存在过，人们也许并没有真的处于战争状态。霍布斯表示，他自己也不愿意相信有过这样的状态，然而不幸的是，这种状态真的存在过或者存在着。霍布斯列举了三种情形：第一种情况是霍布斯时代的美洲，那里没有政府，只有由小家庭构成的野蛮民族。他们的协调原则是自然欲望。第二种情况是处于内战中的人们，由于没有使人畏惧的共同权力，因而霍布斯所描述的自然状态就是他们的生活状况。第三种情况是国王和主权者之间的相互争斗，这种争斗也是一种自然状态。霍布斯正好处于这一时代。“这种人人相互为敌的战争状态，还会产生一种结果，那便是不可能有任何事情是不公道的。是和非，以及公正与不公正的观念，在这儿都不能存在。没有共同权力的地方就没有法律，而没有法律的地方就无所谓不公正。暴力和欺诈在战争中是两种主要的美德。”霍布斯关于自然状态的说法，受到学界的广泛关注，当然也受到激烈的质疑和抨击。

霍布斯的同代人，17世纪的政治哲学家的著作，往往会涉及霍布斯对于人的自然状态的描述，他们多从现实的视野出发看待霍布斯的自然状态说。尽管他们看法有差异，但是，还是有一些共识。他们普遍认为，霍布斯所说的自然状态是这样一种状态：“处于这种中的人，没有政府，没有政治机构，没有执法的武装力量，如警察和军队——换句话说，这是一种糟糕的无政府状态。”17世纪的哲学家，如格劳秀斯（Hugo Grotius, 1583—1645）、普

芬道夫 (Samuel Pufendorf, 1632—1694)、洛克 (John Locke, 1632—1704) 等, 也描述过没有政治权力的生活。不过, 他们笔下没有政治权威的生活, 并不像霍布斯描述的自然状态那么混乱。尽管这些哲学之间存在着差异, 但是, 他们提出自然状态理论的目的是相同的, 即“国家需要政治权力”。他们或认为自然状态是真实的存在, 或认为它是一种可能性。

“现代哲学研究”刊登了李婉莉博士的论文《表达的超越性——论梅洛-庞蒂的语言观》。作者指出, 梅洛-庞蒂对表达问题的探讨主要集中在语言问题上。早期对于表达和语言问题的探讨集中体现于《知觉现象学》中“作为表达的身体和言语”一章。后期的《世界的散文》《哲学赞词》《符号》, 以及“感性的世界与表达的世界”课程等, 都在探讨的语言与表达的问题。在梅洛-庞蒂看来, “语言是我们的栖息地, 就像水是鱼的栖息地一样”。语言的表达最终以身体的表达为根基, 知觉本身就已经是一种原始的表达。梅洛-庞蒂格外强调语言的超越性功能, 语言的超越性在于词语、符号的边际性存在之间, 体现在字间性中。正是在符号的边际、缝隙之间, 意义得以诞生。

“印度哲学研究”由三篇论文组成: 姚卫群教授的《古印度哲学中的一元与多元倾向理论体系及其思想渊源》、米媛博士的《顺世论与古奥义书中的相关思想比较》、赵悠助理教授的《早期印度哲学中时间概念的演变——从波颠阁利到伐致诃利》。

姚卫群教授在《古印度哲学中的一元与多元倾向理论体系及其思想渊源》中指出, 古印度哲学中的主要派别, 通常都有一个产生很早的理论框架, 有关的哲学理论一般都包含在其中。这种框架在印度历史上流行的时间极长, 是一些影响极大的重要哲学体系。这些框架或体系, 一般有两种重要的倾向, 即一元的理论倾向和多元的理论倾向。从总体上看, 吠檀多派中的不二论和佛教中的瑜伽行派属于前者, 而胜论派、正理派、数论派、瑜伽派、弥曼差派、耆那教、顺世论以及多数佛教分支属于后者。这两大类体系的主要思想在印度远古圣典奥义书的许多论述中可以发现其雏形或渊源。梳理和分析这方面的内容, 对于从总体上把握印度哲学的历史发展线索, 认识

其重要特色有积极意义。

米媛博士在《顺世论与古奥义书中的相关思想比较》一文中指出,古奥义书思想是印度宗教哲学发展的一个源头,它主要反映了印度婆罗门教的思想,这一思想在印度思想界占据着主导地位。但在顺世论等派别产生后,印度的哲学思想呈多元发展的态势,进一步被丰富。尽管顺世论思想中的不少成分与古奥义书中婆罗门教哲学的观点是对立的,如关于最高主体及轮回解脱的思想等,然而顺世论也吸收并改造了不少古奥义书中的其他思想,如要素说及追求幸福等伦理思想。但不论是从反面的批判来说,抑或是从正面的借鉴来看,顺世论都无疑受到了古奥义书的影响。

顺世论主要代表了印度最下层民众的利益与思想,他们既不承认吠陀权威,也在一定程度上反对婆罗门至上的观念。这种思想在促使人们更好认识世界,努力摆脱自然和社会压迫方面是有积极意义的。但在古代印度这样一个宗教势力强大的社会环境中,顺世论的哲学理论是极难得到发展的,因此,他们的典籍并未流传下来,我们现在只能从别的教派对它的表述中约略知晓其理论。

当然,顺世论与古奥义书的理论异同的形成也不能说完全是由其所代表阶层的政治或经济利益决定的。产生这些异同的原因还有一些其他因素,如传统思想的影响因素,或弘扬者个人的一些偶发因素等。但应当说,顺世论在总体上促进了印度古代朴素唯物主义思想的积极发展。尽管顺世论的“四大”要素的观点还是直观的、朴素的,它的享乐生活的伦理学说还仅限于反对宗教观点,没有能够建立起一个独立的伦理体系,但是,它作为在古代印度形形色色宗教思想占统治地位情况下唯一一种特立独行的思想,敢于同当时的统治阶层的主导思想进行抗争,提出本派的看法,确实是难能可贵的。顺世论的思想,是印度哲学不可分割的组成部分,它对印度文化的发展实际有着重要的影响。

赵悠助理教授的《早期印度哲学中时间概念的演变——从波颠闍利到伐致诃利》,以梵语语法哲学家波颠闍利对时间问题的阐述与回应为线索,对公元前后初期印度哲学中最为显要的几种立论进行分析,并整理出当时已然

初具形式的两种时间模型：一种依托于经验观察的具体运动，通过现在这个时间点建立“三时”等概念，是一个可以使用复数的形式；另一种则依托于万物的存在性，与具体时间无关。最后引入伐致诃利对二者的整合，呈现波颠阁利后继者对时间概念的重视与创造性发展。

“日本哲学研究”栏目由王杰博士组稿，该栏目由三篇论文组成：李浩然博士的《东亚儒学视域下“忠”的难式与形塑——以日本德川时代儒者对管仲的论述为中心》、刘莹博士的《获生徂徕之“习”论》，以及关雅泉的《林罗山对朱子学的继承与创新——基于对〈大学谚解〉的解析》。

李浩然博士的《东亚儒学视域下“忠”的难式与形塑——以日本德川时代儒者对管仲的论述为中心》一文指出，《论语》中孔子对管仲的评价，围绕着君臣关系是否可以被超越的争论而涉及遗民伦理问题。之后中国历代知识分子通过“国一族一天下”的价值统序的构建，对此问题进行了现实选择。而根据这种价值统序中对天下与国家的不同选择，日本德川时代的古义学派、古文辞学派以及折中学派的儒者，对管仲遗民伦理问题也展开了不同的论述。但这些看似相反的结论，实则都统摄于皇权意识之下。在德川儒者的论述逻辑中，天下并不是真的可以作为超越国家的价值而存在，这种政治立场也从根本上影响了德川儒者对于“忠”概念的形塑。这说明东亚世界中作为他者的儒学，必须通过王与道的紧张性的消解来完成自身的普遍化，在这一过程中儒学将不可避免地被安置在政治的主体性之下。

刘莹博士在《获生徂徕之“习”论》一文中指出，获生徂徕是日本江户时代古学派的代表人物之一，徂徕虽也从反朱子学出发，但与伊藤仁斋的古义学不同，他以古文辞学为方法，开创了一条从学习先王礼乐制度到达材成器的路径。古文辞学不仅是学习汉语言的手段，更是贯穿徂徕道论、政治论以及人性论的线索。古文辞学的核心概念亦即方法论即是“习”，从“习”的概念出发观照徂徕的生平，就不难发现徂徕不同于一般日本人习得汉语的体验与他钟情于古文辞学密切相关。从“习读”“习熟”“习惯”“习性”“习俗”这五个维度对“习”之内涵进行界定，即是该文由“习”之概念重构徂徕儒学思想的一种尝试。

关雅泉在《林罗山对朱子学的继承与创新——基于对〈大学谚解〉的解析》一文中指出，尽管林罗山的《大学谚解》是对朱熹《大学章句》的逐句解释，但通过对其内容的分析可以知道，林罗山虽然崇尚程朱之学，但他思想中也显露出了一定的心学色彩以及折中朱王的倾向。以往的研究认为，林罗山在其师藤原惺窝去世后的元和七—八年（1621—1622）时从阳明的理气论中脱离出来，定着于朱熹的理气二元论。然而在这部成书于宽永七年（1630）的《大学谚解》中，林罗山虽然表面批判王阳明之说，但是他的思想无疑受到了阳明学以及明代理气论的影响。

林罗山对朱子学的接受和改造具有明显的时代特征。他为贯彻朱子学一尊主义而不断努力，对程朱之学不加任何批判之辞。在江户时代初期，对于封建统治者来说，提倡朱子学有利于政权巩固和社会安定。而且，当时的李氏朝鲜也将朱子学奉为官学。在丰臣秀吉出兵朝鲜（1592—1598）之后，日本企图挑战自古以来以中国为中心的东亚秩序，除了强化军事实力之外，也有必要在学问与思想上与中国和朝鲜对抗。然而与已经成为明朝科举标准的朱子学相比，重视“心”以及主体实践性的明代心学（阳明学），虽然具有时代进步性和较强的思想影响力，但是不符合为政者维持统治体制的需要。林罗山在继承和修正朱子学思想的同时，顺应时代的变化也接受了部分心学思想，表现出了折中朱、王思想的特点，这也成为日本近世儒学的重要特色。

“书评”栏目刊登吕纯山博士对曹青云博士《流变与持存——亚里士多德质料学说研究》的评论和常旭旻教授对詹文杰《真假之辨：柏拉图〈智者〉研究》的评论。同代人评论同代，很有时代感，本栏目初次设立，希望读者喜欢。

目 录

学术批评

王路教授《一“是”到底论》学术研讨会纪要	(1)
----------------------------	-----

希腊哲学研究

韩林合 亚里士多德论心灵表现 ——兼与维特根斯坦相关观点的比较	(45)
--	------

中世纪哲学研究

徐龙飞 永恒法—自然法—时间法 ——论奥古斯丁的法哲学思想	(54)
高 源 奥古斯丁情感语言新探 ——基于道德心理学与宗教人类学的综合分析	(93)
刘佳琪 阿奎那哲学中作为个别化原则的质料	(111)

人的问题研究

吴天岳 哲学中的人文主义传统? ——文艺复兴人文主义的哲学史反思	(126)
尚新建 霍布斯的人性论之人的自然状态	(166)

现代哲学研究

李婉莉 表达的超越性

——论梅洛-庞蒂的语言观 (192)

印度哲学研究

姚卫群 古印度哲学中的一元与多元倾向理论体系及其思想渊源 ... (204)

米 媛 顺世论与古奥义书中的相关思想比较 (219)

赵 悠 早期印度哲学中时间概念的演变

——从波颠闍利到伐致诃利 (229)

日本哲学研究

李浩然 东亚儒学视域下“忠”的难式与形塑

——以日本德川时代儒者对管仲的论述为中心 (248)

刘 莹 荻生徂徕之“习”论 (272)

关雅泉 林罗山对朱子学的继承与创新

——基于对《大学谚解》的解析 (294)

书 评

吕纯山 何为质料?

——评曹青云《流变与持存——亚里士多德质料学说研究》 (311)

常旭旻 古典学、哲学与解释学

——从詹文杰《真假之辨》管窥当代中国研究西方古代哲学
经典的几种进路 (318)

王路教授《一“是”到底论》学术研讨会 纪要

时间：2018年1月6日上午9点至12点

地点：北京大学外国哲学研究所 227 会议室

主持人：尚新建

尚新建（北京大学哲学系、北京大学外国哲学研究所教授）：我们会议的主题是“being 问题与哲学的本质”，主要针对王路教授的《一“是”到底论》展开批评和讨论。王路教授的大作是去年七八月份出版的，借这个机会对他表示祝贺。王路教授在书中不仅继续阐述和坚持自己一贯的看法，而且对哲学本质有自己独到的见解。

下面，首先请张志伟教授致辞。

张志伟（中国人民大学教授）：王路教授坚持“一‘是’到底”的主张有一二十年了，相信大家对“一‘是’到底”这个梗不太清楚。20 世纪 90 年代，英国有一个小成本制作的电影叫《一脱到底》，我们开玩笑，把“脱”改成了“是”。那是一个喜剧片，大家有兴趣可以找来看看，当年票房挺好。

王路教授这本书应该他以前几本书的思想的集中体现，我个人因为书前面逻辑的东西太多，“吃不动”，所以没有全看，但是感觉这本书有一些新的东西，尤其是把 being 问题与哲学的本质联系在一起。我同意王路说的，being 的问题不是翻译问题而是理解问题。这个提法对整个西方哲学的翻译、