



国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION

民國史料叢刊

續編
0766

孫燕京 張研 主編

社會·農村社會

世界農民運動之現勢
全民抗戰中的農民
戰時的農民運動
近代農民鬥爭及烏托邦社會主義

大象出版社

民國史料叢刊

續編
0766

孫燕京 張研 主編

社會・農村社會

世界農民運動之現勢
全民抗戰中的農民
戰時的農民運動
近代農民鬥爭及烏托邦社會主義

〔日〕河西太一郎著，余叔奎譯

世界農民運動之現勢

世界農民運動之現勢目錄

序言

甲 問題討論之方法

乙 農民及所謂農民特殊之心理

一 世界戰爭前農民運動之一瞥

二 世界戰爭與農民之覺醒

三 世界大戰後運動農民之特色

四 勃爾牙利亞農民黨政府之經驗

五 農民之國際運動

六 結論

世界農民運動之現勢

序言

(甲)問題討論之方法

夫量之大莫大於世界農民團體。質之雜亦莫雜於世界農民團體。欲網羅世界各國農民之經濟、政治及其對於社會各方面運動之現勢，冶於一爐，雖窮年累月，不足爲功。故以有限之篇幅，論量大質雜之世界農民運動問題，惟有二法：第一，局限問題之範圍。蓋欲將世界各國農民運動之

現勢一一敷陳、自有掛一漏萬之虞。惟有擇其中之主要二三國、及有特色農民運動之一二國、以概括方法、說明其大體之現狀、及其今後之趨勢、而不以國爲單位。第二、分別各國農民之現狀、以國爲綱、條分縷舉、巨細靡遺。然予以爲後之法、遠難於前、且非短篇所能竣事、故棄而勿用。茲所用者、係概括法、即第一法也。

(乙)農民及所謂農民特殊之心理

何謂農民。驟觀之、似極易解釋、其實決不如世人所說

之易。今試以與農業有關係者一切用階級區別之一、地主階級。二、資本家的借地農業者階級。三、自耕農階級。四、自耕兼佃戶階級。五、佃戶階級。六、農業勞工階級。其中第一項之地主階級更分爲（甲）僅收地租之地主，即直接與農業經營全無關係，惟以所有土地租人，按田抽租，僅此一層與農業有間接關係者。（乙）使役多數之農業勞工，而以鉅大資本經營自己所有農業之地主。至第二項所謂資本的借地農業者階級，即向地主租比較廣大之土地，雇傭多數農業勞工，而以資本主義的方法經營大農業，所謂大佃戶。

是也。第三項之自耕農階級，亦可區分爲三。卽（甲）自己雖多少從事農業，而仍雇傭比較的多數農業勞工，所謂大農是也。（乙）以自己及家族之勞動爲主，而仍使用若干之農業勞工，所謂中農是也。（丙）原則上不雇傭勞工，專以自己勞動經營農業，所謂小農是也。自第四項以下之各階級，望文知義，不待說明。惟諸階級中，到底孰爲農民，則不能不加以考慮也。日常用語，對包含此全部意義中之一者，概以農民稱之。地主嘗自稱我等農民云云，係以廣義解釋農民也。若須直接與農業經營有關係者，始得稱爲農民，則

第一項貸地取租之（甲）當然在除外之列。脫退日本農民組合之全日本農民組合同盟。當自稱我等勤勞階級。意謂農民須網羅地主階級以外之一切農業從事者。換言之。即除外第一項之（甲）也。若更從狹義言之。須農業經營者。即自己經營農業者。始得稱為農民。則上述之地主無論矣。即對農業經營。僅因提拱勞力一點。與農業有關係之農業勞工。亦在除外之列。德語之（Bauer）一語。雖大抵指自耕農。然無土地之農民（Landlose Bauer）即佃戶亦包含在內。與茲所述農業經營者之意義相當。而與地主及農業

勞工有嚴重之區別。予今竊用斯義解釋農民，且用概括方法說明世界此項農民運動之現勢。故地主單獨之運動，及農業勞工之運動，皆畧而勿及。（至如日本農民組合，係以佃戶爲中心之組合。從語義上言之，應稱佃戶組合，而用意義較廣之農民組合，似不甚當。但此不過語義上解釋之異，隨組合之目的，而附以獨得之名稱，乃爲當然之事。惟對此實質之批評，則又爲別一問題矣。）

予將趁此機會，考察農民特殊之心理。夫心理與運動，原有相卽不離之關係。若農民心理，果爲特殊的，則其運動，

亦當然爲特殊的。惟是否有此狀態，則須證諸事實。原來農民，世人每譏其傾向保守。一似保守的心理，即農民之特殊的心理。如何田嗣郎博士所著農民心理與時代思潮一書，即力持此說。其中有一段曰：年年種同一之因，得同一之果，於是農業興焉。然其技術與經營，皆默守祖宗成法，故從事農業者無論如何，皆有尊重傳統之性情。蔑視傳統，則無農業。苟奉行故事，不變成法，手胼足胝，鑿飲耕食，則春耕夏種，秋收冬藏，一年之業務畢，一歲之成績舉，故一般農民對於試佈新種，試用新機，採用新式之技術方法，皆極冷淡。甚且

懷一種反感。習與性成，保守性，遂爲農民所專有。有時更進而變爲頑冥固陋，而牢不可破。又德國經濟學者康拉圖，亦於政治方面，論農民之保守性曰：農民階級，常爲國家保守的要素，固執舊習，牢不可破。因領會財產之重要意義及富於愛國心之故，嘗反對都會特有之革命思潮，而對抗社會民主主義的努力。不僅德國學者有此觀察，卽如普勒哈諾夫、俄國號爲馬克思主義之父者也。其論農民階級在資本主義社會中之社會的政治的任務書中，有一段曰：社會階級之分裂，獨特生產物之分配，社會運動之方向，皆由各社

會之生產條件而決定之者也。若在資本主義社會之生產關係下，無產者欲脫離資本羈絆而求解放，非行社會革命不足爲功。故今日之無產階級，皆爲革命階級。惟小生產者（指農民）則不然，彼等所有之生產手段，嘗能保證彼等之經濟獨立，從彼等生活上之利益言之，有維持生產手段私有制之必要。故資本主義社會之生產關係，嘗使無產者爲革命家，小生產者爲保守家。

就以上所舉二三兩項之例觀之，似農民的心理，確爲保守的心理之說，已成一般定論。惟各學者的見解，果卽爲

真理乎。抑尙有懷疑餘地乎。農民之心理，果常爲保守的乎。農民之運動，果常與保守的運動相終始乎。據予私見，恐未必然。今請以次論之。

第一。河田博士之立論，係根據農業業務之性質，而斷定農民確爲保守的。故其言曰：農業不論耕種與牧蓄業務，大抵一定同一物也。今年栽之培之，育之成之。明年亦栽之培之，育之成之而已。推而至於數十年，乃至數百年，亦莫不如是也。雖其間偶有努力於品質之增善、技術之改良，究無多大變化。年年產出同種之物，乃其本性之所存耳。推博士

之意，以從事單調業務之農民，自亦受單調之影響而成爲傳統主義的、保守性情的，其實乃不盡然。予以爲博士之議論，其弊中於階級的考察太淺。夫農村生活，誠單調而乏進化、農業業務，以無變化之故，農民心理，自亦傾向保守，此無論何人不能否認者也。然試進一步觀察之，農民之間，亦如上所述，有生產條件不同、生活狀態不同之種種階級。階級既殊，各階級自有各階級之心理，豈能執此例彼。同一農民，誰能謂自耕農與佃戶有同樣之心理乎。河田博士忽視此點，則因對於生產關係分析之基礎方面，未加以甚深之考