

中国当代学术前沿

刘劲杨◎著

任何整体论不仅会在思想根基处面临整体与部分的困惑，而且会在具体实践中面临基础性挑战，需要当代科学和哲学共同探索。

当代整体论的形式分析

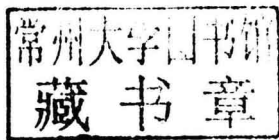


西南交通大学出版社

中国当代学术前沿

当代整体论的形式分析

刘劲杨 ◎ 著



西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

当代整体论的形式分析 / 刘劲杨著. —成都: 西南交通大学出版社, 2018.4

(中国当代学术前沿)

ISBN 978-7-5643-6141-9

I. ①当… II. ①刘… III. ①整体论—研究 IV.

①B089

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 070220 号

中国当代学术前沿

DANGDAI ZHENGZILUN DE XINGSHI FENXI

当代整体论的形式分析

刘劲杨 著

责任编辑	杨岳峰
助理编辑	何俊
封面设计	严春艳
出版发行	西南交通大学出版社 (四川省成都市二环路北一段 111 号 西南交通大学创新大厦 21 楼)
发行部电话	028-87600564 028-87600533
邮政编码	610031
网 址	http://www.xnjdcbs.com
印 刷	四川煤田地质制图印刷厂
成品尺寸	170 mm × 230 mm
印 张	15
字 数	239 千
版 次	2018 年 4 月第 1 版
印 次	2018 年 4 月第 1 次
书 号	ISBN 978-7-5643-6141-9
定 价	58.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换

版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

序

PREFACE

劲杨自攻读博士时起，就对整体论问题入迷。近年来咬定这个古老而又弥新的课题，痛下功夫，又有斩获。

整体论研究是个难题，其困难不仅在于对整体论的思考可追溯到人类思想的源端，还在于其涉及的领域极其众多，哲学、心理学、生物学、管理学、经济学、自然科学等，无不密切相关。即便是在哲学内部，也还可以从形而上整体论、语义整体论、确证整体论、方法整体论等不同维度来细分。实际上，集中地将整体论作为一个哲学研究的专门课题，不啻为一种观念的冒险。

劲杨这本《当代整体论的形式分析》试图通过对不同整体论的形式分析，来实现整体论思想的整合。这种形式分析主要在下述关系或立论上进行：整体与部分的形而上分析、元素奠基的弱整体论分析、整体优位的强整体论分析、整体与部分对立的形式分析、整体与部分的维度分析。

我对整体论很是看重，但若深究也不甚了了。本书并不是一本关于整体论思想谱系的泛泛之论，而是以精深的形式分析来揭示整体论思想内核的探索。在我看来，它在以下几方面颇具特色。

其一是全书以“整体与部分”作为整体论研究的切入点。这样巧妙的切入，就使不同整体论在形式上呈现为整体与部分及其关系的不同取向，通过对不同整体论的形式分析，有可能实现整体论思想的整合。

其二是把“形式分析”作为整体论研究的目标。整体论的题材研究固然有意义，但由于各个题材的异质性和多样性，很难进行真正的整合。从广义的形式分析视角有可能贯通不同领域整体论的研究，实现一种形式的

整合，探寻整体论的普遍形式。这一定位在整体论研究中很新颖，给整体论哲学的研究探索出了一条新路。

其三是把纯粹的形而上分析与具体的整体论进行了有效的整合。得益于前两方面的特色，本书把整体与部分的形而上哲学讨论、偏于逻辑的纯粹形式的部分论分析，与心理学、科学哲学、生物学、复杂性科学等诸多领域的整体论思想贯穿起来，以取得对整体论的深入理解。

劲杨的研究喜爱以问题为导向，他长期从事系统科学哲学、复杂性、科学方法论的研究。本书的整体论研究是他多年研究工作的继续和新开拓，是有意义的、富有成果的冒险。当然，整体论深入研究还期待学界在其中更多的投入和成效。

值此大作付梓之际，写了上面一些话，聊表祝贺，是为序。

中国人民大学哲学院 刘大椿

2018年春于人大宜园

目 录

CONTENTS

引 论	1
一、当代整体论思想的主要进路	1
二、整体论思想的澄清与整合	6
三、整体论研究的展开	9
第一章 整体与部分的形而上分析	17
一、作为普遍范畴的整体与部分	17
二、作为纯粹形式的整体与部分	30
三、整体与部分的组合困惑	45
第二章 元素奠基的弱整体论	53
一、冯特的心理经验整体观	53
二、冯特的元素主义信念	60
三、冯特的复合整体观	70
四、厄棱费尔的“格式塔质”	86
五、从元素主义到整体主义	97

第三章 整体优位的强整体论	105
一、对元素主义假设的批判	105
二、知觉整体观	113
三、行为整体观	125
四、心物场整体观	135
第四章 整体与部分对立的形式分析	148
一、迪昂—奎因论题的整体论定位	148
二、基于部分的确证	153
三、基于整体的确证	161
四、确证整体论中的整体与部分	172
第五章 整体与部分的不同维度	184
一、不同维度的厘清	184
二、整体论与还原论之争的维度分析	192
三、整体论的维度转换	205
结 语	219
主要参考文献	222
一、中文文献	222
二、英文文献	225
后 记	233

引 论

在人类思想史上,将世界视为整体以及对整体与部分(whole and parts)的深入思考可以追溯到哲学的源端,但把整体论作为一种专门理论,尤其作为一种新的科学路径却是20世纪以来的事情。“Holism”(整体论)一词由斯穆茨(J. C. Smuts)于1926年创用后才开始得到普遍使用。^①20世纪以来,格式塔心理学、生物学与社会学中的整体主义、系统论、复杂性科学、认知科学等科学的演进成为当代整体论发展的主要动力。对于哲学来说,“整体论概念位于20世纪后半叶哲学不同领域深远变化的中心。”^②这表明,我们有必要将整体与部分这对古老哲学范畴置于当代整体论语境下重新思考,而当代整体论的许多论争则需要回溯整体与部分的哲学原点。

一、当代整体论思想的主要进路

与传统整体论主要基于日常经验和思辨哲学进路不同,当代整体论研究越来越紧密地围绕科学经验与实证分析展开。从国内外研究现状看,当代整体论的哲学研究进路繁杂,涉及学科众多,常常相互交叉,大致有如下区分。

1. 哲学上的整体论进路

整体与部分的讨论在哲学思想上可追溯到奠基概念基础的哲学思辨,

① J. C. Smuts, *Holism and Evolution*, The Macmilan Company, 1926, p.98. (正文注释采用页下注方式,文献信息比书后参考文献简明一些)。

② Michael Esfeld, *Holism in Philosophy of Mind and Philosophy of Physics*, Kluwer Academic Publishers, 2000, p.Xi.



当代分析哲学和形式分析方法则成为整体论思考的新路径。

(1) 形而上与思辨哲学进路

此进路可追溯到柏拉图、亚里士多德等先哲的形而上论述,这些论述奠定了整体与部分这对范畴的概念与思想基础。^①对整体与部分的讨论与他们的核心思想有着密切关联。20世纪以来,柏格森(Bergson)的生命哲学、怀特海(Whitehead)的过程哲学均对机械还原论有深刻的批判,这对当代整体论思想影响深远。此外,波姆(Bahm)的有机整体论和隐缠序思想^②、新整体论^③、辩证整体论等各类观点亦属此类。这些思考在哲学上主要致力于探究存在论意义上的整体主义原则,或以之为基础来探寻存在的第一原则,或将之作为自然观的基础。如亚里士多德以整体与部分这对范畴来解释实体。波姆由科学上的量子势及量子整体性出发,以“隐缠序”(implicate order)来反对基于物质实体的“机械序”。他认为,隐缠序不仅是“隐含的”,而且还始终处于“缠绕”与“卷入”的动态中,任何事物均处于宇宙整体的缠绕中:“一切是一个未破缺、未分割的整体运动,每一‘事物’都只是从这整体运动中抽象出来的相对不变的方面或侧面。”^④

(2) 探究理论确证整体的分析哲学进路

在科学哲学领域,整体论的讨论主要集中在以分析哲学的方法探讨科学理论的整体性问题上,如“迪昂—奎因论题”(Duhem-Quine thesis)。该论题中的思想最早由法国物理学家迪昂于1906年在《物理学理论的目的和结构》(英文版1954年)一书中提出,讨论主要集中于物理学理论的确证问题。^⑤奎因于1951年在《经验论的两个教条》中援引了迪昂的思考,并将对理论确证的整体论思考拓展到更为广泛的理论领域,其相关的众多讨论形成迪昂—奎因论题。^⑥对该论题的讨论还延伸到了语义学及意义整体论

① Aristotle, *Aristotle Metaphysics*, Translated by Richard Hope, Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1960.

② 波姆:《整体性与隐缠序——卷展中的宇宙与意识》,上海科技教育出版社,2004年。

③ 孙慕天,采赫米斯特罗:《新整体论》,黑龙江教育出版社,1996年。

④ 波姆:《整体性与隐缠序——卷展中的宇宙与意识》,上海科技教育出版社,2004年,第25页。

⑤ Duhem, *The Aim and Structure of Physical Theory*, Princeton University Press, 1954.

⑥ Quine, *From a Logical Point of View*, Haroer & Row Publishers, 1963.

更为广泛的认识论的争论。

(3) 整体与部分的逻辑形式分析进路

胡塞尔在其于 1901 年出版的《逻辑研究》第三研究中将整体与部分的关系作为“在先”(a priori)的问题来讨论,开创了对整体与部分的纯粹形式讨论,并提出了“形式存在论”(formal ontology)的基本设想。^①怀特海也曾曾在《思想的组织》一书中讨论过整体与部分的形式问题。^②波兰逻辑学家莱涅夫斯基(Stanislaw leśniewski)于 1915 年左右最早开创出“部分论”(或译“部分整体论”,Mereology)这一研究分支,这个分支在 20 世纪以来逐渐发展为一门专注研究整体与部分逻辑关系的形式理论体系。^③当代部分论试图建立关于整体与部分的普遍形式理论,其不仅在哲学领域讨论,还延伸到科学领域中的知识工程领域,成为一个独特的交叉研究领域。

2. 科学中的整体论进路

斯穆茨于 20 世纪初指出,科学虽然已取得很大成果,但其学科分化已导致“在物质、生命和心灵之间依然存在着根本性的鸿沟”,主张加强对世界的整体理解。^④还原论是经典科学的基本范式,也是造成世界理解相互隔离的重要原因。伴随当代科学的进展,整体论范式越来越成为科学发展的新取向,最为突出地体现在心理学、社会学、生物学、系统论、复杂性科学等领域中的各种整体主义取向。

(1) 整体主义心理学进路

心理学中的整体主义传统最早可追溯到阿奎纳的心理学,他试图建立一个心理学与哲学的整合系统。^⑤20 世纪以来,与科学相关的整体主义心理学以格式塔理论为其代表。厄棱费尔于 1890 年最早提出了“格式塔质”

① 胡塞尔:《逻辑研究》(第二卷第一部分),倪梁康译,商务印书馆,2015 年,第 545 页。

② A. N. Whitehead, *The organization of Thought*, London: William and Norgate, 1917.

③ Peter Simons, *Parts: A study in Ontology*, New York: Oxford University Press, 1987.

④ J. C. Smuts, *Holism and Evolution*, The Macmillan Company, 1926. p.1.

⑤ Bastin J. Parangimalil, *Toward Integral Holism in Psychology*, New Delhi: Inter-India Publications, 1990. p.19.



的观念。^①1912年韦特海默对似动现象的研究,标志着格式塔心理学(Gestalt psychology)的正式创立^②,其后还有苛勒和考夫卡的有力推进。格式塔心理学既反对美国构造主义心理学的元素主义,也反对行为主义心理学的刺激—反应公式,主张研究直接经验(即意识)和行为,强调经验和行为的整体性,主张以整体的动力结构观来研究心理现象。从思想背景上看,胡塞尔的现象学、自然科学中关于磁场学的研究、继承布伦塔诺意动心理学路线的格拉兹学派、狄尔泰的思想都对其有直接影响。由格式塔心理学催生出的格式塔运动是20世纪一场整体主义思想运动,影响深远。^③此外,冯特作为现代心理学的开创者,通常被归为元素主义心理学的代表,但近年来的深入研究表明,在其理论体系内有着丰富的整体论思考。

(2) 生物学、生态学、社会学中的整体论进路

从整体论的视角观之,生物、生态及社会学的研究对象天然就是一种整体性现象。在这些学科的科学化过程中,虽然,主要遵循的是经典科学的还原论范式,但随着研究的深入,越来越多的研究者意识到整体主义的重要性。如在社会学中一直存在着个体主义与集体主义方法论的论争。其中,涂尔干(又译为迪尔凯姆)持整体主义方法论立场,他认为社会是由个人所组成,但社会不是一种简单的个人相加的总和,个人心理现象是不能解释社会现象的。^④在生物学中,机械论、活力论、有机论的论争演变为激烈的还原论与整体论之争。菲利浦把社会学和生物学的整体论概括为三种整体论。^⑤罗伊金(Rick C. Looijen)对生物学、生态学中的还原论与整体论之争也进行了系统性研究。^⑥

① Ehrenfels, "On Gestalt-qualities"(1890), In: Barry Smith edit, *Foundations of Gestalt Theory*, Hemsbach: Philosophia Verlag GmbH, 1988.

② Max Wertheimer, "Experimental Studies on Seeing Motion", 1912, Translated by Michael Wertheimer and K. W. Watkins, In: Wertheimer, edited by Lothar Spillmann, *On Perceived Motion and Figural Organization*, London: The MIT Press, 2012, pp.1-91.

③ Mitchell G. Ash, *Gestalt Psychology in German Culture, 1890—1967: Holism and quest for objectivity*, New York: Cambridge University Press, 1995.

④ 迪尔凯姆:《社会学方法的规则》,胡伟译,华夏出版社,1999年,第79-91页。

⑤ Philips, *Holistic Thought in Social Science*, Stanford University Press, 1976.

⑥ Looijen, *Holism and Reductionism in Biology and Ecology*. Kluwer Academic Publishers. 2000.

(3) 整体论科学进路

这是当代整体论发展成果最为丰富的进路。1945 年贝塔朗菲首次提出建立一般系统论的设想,这可视为整体论科学的发端,20 世纪 80 年代以来兴起的复杂性科学则正式被称为整体论科学。不同研究者对复杂性科学历程的描述是各有不同的。司马贺(Herbert A. Simon)在 1996 年《人工科学》的修订版中,把复杂性科学的发展历程划分为三次浪潮:20 世纪 20 年代左右的整体论思潮、40 年代中后期的控制论与系统论的兴起和 70 年代以来的复杂性浪潮。^① 颜泽贤等舍弃了整体论思潮这一划分,同时把自组织理论单列出来,认为复杂性科学的发展经历了系统科学、自组织理论和复杂性研究三个演进阶段。^② 本书对整体论科学的框架采用本书作者之前研究的划分,即把复杂性科学的发展历程区分为系统论与复杂性研究两个大的时期,涵盖了四个相对独立的阶段(图 0-1)。需要指出的是,这一划分只是整体论科学发展的主线,许多分支研究并未归入。

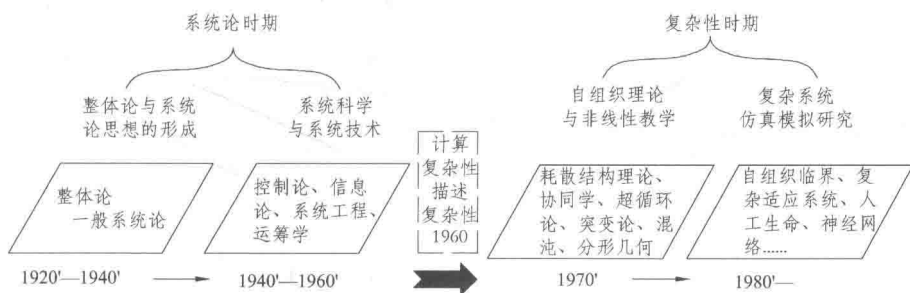


图 0-1 当代整体论科学的发展^③

依据这一框架,整体论科学的取向是多样的。在科学取向上,除系统科学的“老三论”(一般系统论、信息论、控制论)、“新三论”(耗散结构

① 不知是什么原因,这位诺贝尔获奖者在其叙述中,只字未提普里高津、哈肯对复杂性的研究。参见司马贺:《人工科学——复杂性面面观》(第三版),上海科技教育出版社,2004 年,第 157-168 页。

② 颜泽贤,范冬萍,张华夏:《系统科学导论——探索复杂性》,人民出版社,2006 年,第 33-54 页。

③ 本图来源:刘劲杨,《哲学视野中的复杂性》,湖南科学技术出版社,2008 年,第 30 页。



论、协同论、超循环论)、系统工程、系统动力学之外,还包括复杂性科学的新进展,如元胞自动机与人工生命^①、进化与自组织、司马贺的层级理论、欧阳莹之的综合微观分析法、霍兰的复杂适应系统理论(CAS)、计算机仿真建模、复杂网络、钱学森创立的开放的复杂巨系统理论等。哲学取向上,有拉兹洛的系统哲学、西利亚斯的联结论与后结构主义哲学交叉研究^②、生成整体论等。思维方法取向上,有莫兰的复杂范式^③、系统方法论、自组织方法论^④、系统思维、网络思维研究等。应用研究取向上,有切克兰德的软系统方法^⑤、圣吉的系统思考、杰克逊的创造性整体论以及斯泰西的管理复杂性研究^⑥等。

二、整体论思想的澄清与整合

当代整体论发展迅猛,涉及领域众多,不同整体论思想在题材上极为发散,带来诸多混淆。因此,极有必要澄清各种整体论思想并在其基础上尝试思想的整合,探寻当代整体论的普遍形式。

1. 面临的任务

整合首先面临的难题是不同领域的整体论其实差别很大,很难有一个可以相互通约的共同讨论基础。如科学哲学领域内的迪昂一奎因论题所论及的整体论就与斯穆茨所主张的整体论完全不同,前者是认识论层面理论确证之争,后者是存在论层面的一种倾向;又如复杂性科学中的整体论则多集中于对整体论方法的讨论。这些不同层面的整体论,再加上涉及不同的题材,而每一题材都有其特质性和特殊性。因此,在题材的意义上,我们很难把所有的相关题材汇总起来,然后归纳出它们的共性,以实现某种

① Langton (ed.), *Artificial Life*, Wesley Publishing Company, 1989.

② Paul Cilliers, *Complexity and Postmodernism*, Routledge, 1998.

③ 莫兰:《复杂思想:自觉的科学》,陈一壮译,北京大学出版社,2001年。

④ 吴彤:《自组织方法论研究》,清华大学出版社,2001年。

⑤ 切克兰德:《系统论的思想与实践》,华夏出版社,1990年。

⑥ 斯泰西:《组织中的复杂性与创造性》,宋学峰、曹庆仁译,四川人民出版社,2000年。



整合。^①而在事实上,不同领域的整体论在题材上是不可通约的。如我们很难依据生物整体论的主张来为认识论意义上的整体论提供解释或辩护,反之亦然。这意味着,整体论的整合研究不应是对各类不同整体论题材的集总 (aggregation),这只是散乱的“堆”而不是整合的“整体”。

与题材发散性形成对比的是,几乎所有整体论在思想形式上都不同程度地体现为对“整体”“部分”及其相互关系的不同界定。如生物学中的整体论与还原论、心理学中的整体主义与元素主义、社会学中的集体主义与个体主义,这些不同领域激烈的论争是围绕整体与部分及其关系而展开的。20世纪60年代,勒纳 (Daniel Lerner) 还曾以“整体与部分”为论题,集结了一批哲学、物理学、经济学、生物学、系统工程等不同领域学者在麻省理工学院著名的“海登论坛” (Hyden Colloquium) 共同讨论了这个令人困惑的基础问题。^②

在整体与部分的形式上,格式塔心理学是一种彻底的整体优位,而元素主义心理学则表现为一种强的元素优先。事实上,对“形式”的重视不仅反映在哲学中,还体现在整体论科学对“同型性” (isomorphism) 等整体原理的探索上。贝塔朗非在创建一般系统论时就曾注意到,许多相似的整体性的概念、模型和原理经常出现在相去甚远的各种领域中,它们可独立于完全不同的事实之上,“一般系统特性表现为不同领域的结构相似性或同型性。”^③在复杂性科学的探索中,哈肯的自组织理论、霍兰的复杂适应系统理论 (CAS) 均在努力探索这种超越具体题材的整体原理。^④因此,超

① 也有学者试图依据题材及应用范围来对整体论进行梳理。如高新民把整体论分为:①科学整体论,包括自然科学中的整体论和人文社会科学中的整体论;②哲学整体论,包括形而上学整体论、方法论整体论、本体论整体论、心灵哲学整体论、科学哲学整体论;③整体论的应用。在题材的意义上,这一框架仍待补充和修正。参见高新民、张钰:《整体论及其在哲学中的发展》,《世界哲学》,2014年第3期,第32-40页。

② Daniel Lerner(edit), *Parts and Wholes: They Hayden Colloquium on Scientific Method and Concept*, New York: The Free Press of Glencoe, 1963.

③ Bertalanffy. *General System Theory: Foundation, Development, Application*, New York: George Braziller, Inc, 1968, P33.

④ 如霍兰曾指出:“我们将看到,经济系统、因特网、发育的胚胎各自面临着贸易平衡、计算机病毒、出生缺陷等挑战,这些挑战从机制上看,是有许多类似之处的。……我们把这些系统冠之以一个共同的名称——复杂适应系统 (CAS)。这远不只是名词术语的问题。它标志着我们直觉认为存在着一般原理控制着 CAS 的行为,这些原理还暗示了解决随后问题的方法。”参见霍兰:《隐秩序——适应性造就复杂性》,上海科技教育出版社,2000年,第4-5页。



越具体题材的限制，展开整体论的形式分析，不仅是可能的，更是必要的。整体与部分可作为我们整合不同整体论思想的一种形式基础。

在这种形式整合中，须面对一个挑战，如何把整体与部分的形而上讨论与具体整体论的思考进行整合？前者是对整体与部分的形而上意义的抽象讨论，其目标是阐明作为普遍范畴或作为普遍形式的整体与部分；后者是与经验事实、具体题材、特定理论有关的整体论讨论，其目标是以整体主义取向来实现对特定经验的解释和说明，以及经验理论的建构。在理论上，亚里士多德对整体与部分的讨论，其主要目标是为了阐述形而上的实体理论，并不涉及当代意义上的整体论；具体的整体论则是一个晚近的、尤指 20 世纪以来与科学有关的整体论研究路径，对什么是整体、什么是部分往往并不深究。这种理论上的分野导致整体论思想的分立，极不利于整体论思想的发展。事实上，纯粹的形而上讨论需要被置于当代具体的整体论情境下讨论和具体化，从而得到新的发展；具体整体论研究则需要回到哲学原点，以检讨自身的概念与思想基础。

由此，本书主张依据整体与部分的形式分析，展开对整体论思想的澄清与整合。它主要包括两个层面：一是将整体与部分的形而上分析与具体整体论思想相整合；二是对不同整体论的基础展开整体与部分的形式分析，以澄清各类整体论思想内核，实现对整体论思想的整合，探索其普遍形式。

2. 形式分析的基本取向

以形式分析的视角观之，不同整体论的内核可通过对其整体与部分形式关系的分析得以揭示。相比题材的繁杂，整体与部分之间形式关系的多样性则是有限的。因此，形式分析最为重要的不是（也无法）穷尽所有整体论题材，而是通过分析形式的可能类型，来澄清各类整体论的思想内核。

当代有机整体论哲学家巴姆（Archie J. Bahm）认为，整体与部分、一与多等都是描述存在的极性（polarity）范畴。这种范畴的两极通常会产生四种基本类型，每一类又可细化为两个或两个以上的具体型，形成 12 种不同取向。^① 我们将此理论引入整体与部分的形式分析中，以最基本的四种类型入手，再结合前面对整体论进路的分析，形成对整体与部分形式分析

^① Archie J. Bahm, *Polarity, Dialectic and Organicity*, Albuquerque: Word Books, 1976, pp. 22-23.



的如下基本取向。

① 作为极点的“整体”与“部分”，即在形而上层面讨论作为基础范畴和纯粹形式的整体与部分本身。这是具体整体论展开形式分析的概念和思想基础。

② “此极论”（one-pole-ism），即在极性的构成中，只强调两极中一个极的优先性，极端者只承认此极的存在。在本书的整体论研究中，这可大致对应于元素奠基的弱整体论，主张元素的优位，极端者主张只存在元素。

③ “彼极论”（other-pole-ism），即在极性的构成中，只强调另一极的优先性。在整体论中，这可对应于整体优位，即强调整体总是优先于部分。

④ “二元论”（dualism），即偏爱两极之独立性状态的理论。极端二元论是典型的二元论，在巴姆的体系中与二元论相关的还有“对等论”（equilism）、“中间论”（middlism）等。在本书的整体论研究中，二元论立场主张整体与部分的严格对立。

⑤ “视角论”（aspectivism），即主张极点依赖于其共同的“维度”（dimension），维度对于极点具有优位性，决定着极点。整体与部分在存在论、认识论与方法论上的对立构成了不同的维度，由于维度混淆导致许多论争难以推进，应对其展开维度的分析。维度的变换也会带来整体论思考的一些突破，整体不只是一种实在，还可视为一种方法。

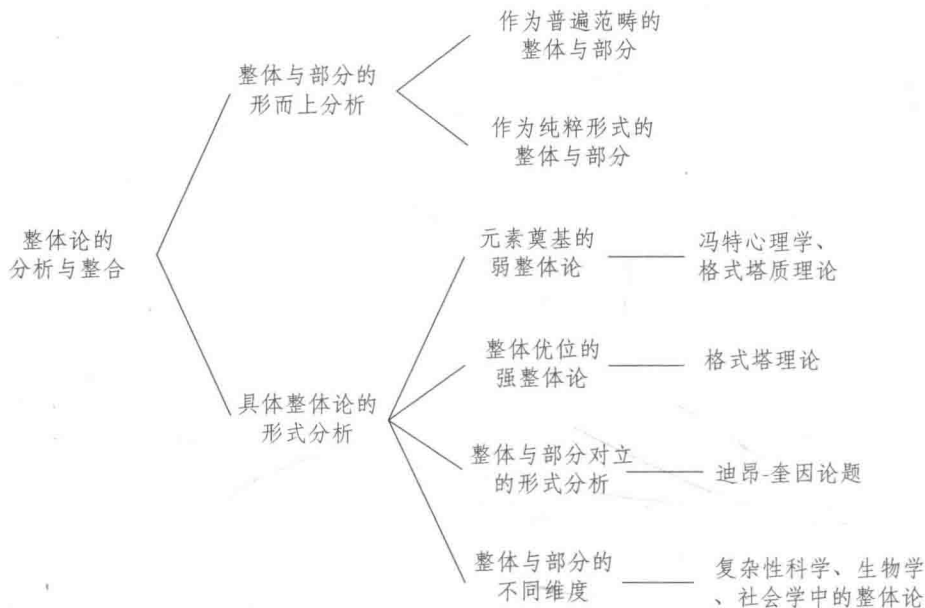
三、整体论研究的展开

在本书的整体论研究中，五种取向分别对应于这些不同的分析：作为形式分析基础的整体与部分，这相当于分析的元理论；元素优位弱整体论的形式分析，主要以冯特的心理学理论为分析示例；整体优位的强整体论的形式分析，以格式塔理论为分析示例；整体与部分对立的形式分析，以科学哲学中迪昂—奎因论题为示例；整体与部分的不同维度分析，涉及还原论与整体论的多维度论争与维度转换。这五种取向在形式上是周延和完备的，涉及哲学上的存在论、认识论、方法论，关注了诸多有代表性的具体领域，成为形式分析的良好基础。



1. 工作框架

这样，本书就建立了整体论研究的工作框架（图 0-2）。



（1）整体与部分的形而上分析

亚里士多德在《形而上学》中明确把“整体”“部分”作为一对普遍的范畴，相关的术语还包括“元素”“一”“实体”等。实体及其存在是亚里士多德形而上学的核心问题，形质论、整体与部分均围绕此问题而展开。作为整体的实体会面临两个组合难题：一是整体何以是一而不是多？二是部分是否是更为首要的存在？这些讨论成为整体与部分这对普遍范畴的思想基础。按胡塞尔的说法，亚里士多德的存在论是一种“实在存在论”（ontology of reality），而更为重要的存在论研究是“形式存在论”（ontology of form）。以形式存在论的视野来看，整体与部分是一种先于对象存在的纯粹形式关系，这一关系决定了对象何以可能。当代部分论沿此路径展开了对整体与部分普遍形式理论的探索。这意味着，作为存在的整体与部分，不仅可作为一种普遍范畴，还可作为一种普遍的形式。这些讨论既为具体