



山西财经大学学术文库
Shanxi University of Finance and Economics

管理者短视 与企业创新投资研究 ——基于盈余管理的视角

贺亚楠◎著

财经出版传媒集团
财政经济出版社

[山西财经大学学术文库]



本书受到以下项目的资助：

教育部人文社会科学青年基金项目（16YJC630032）

山西省“1331工程”重点创新团队建设计划

管理者短视与企业创新投资研究 ——基于盈余管理的视角

贺亚楠◎著

中国财经出版传媒集团
中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

管理者短视与企业创新投资研究: 基于盈余管理的视角/贺亚楠著. —北京:
中国财政经济出版社, 2018. 5

ISBN 978 - 7 - 5095 - 8404 - 0

I. ①管… II. ①贺… III. ①企业 - 投资 - 研究 IV. ①F275. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 165833 号

责任编辑: 陆宗祥

责任校对: 张 凡

封面设计: 孙俪铭

版式设计: 张 娟

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.cn>

E-mail: cfeph@cfeph.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100142

营销中心电话: 010 - 88191537 北京财经书店电话: 64033436 84041336

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

787 × 1092 毫米 16 开 11.5 印张 189 000 字

2018 年 5 月第 1 版 2018 年 5 月北京第 1 次印刷

定价: 52.00 元

ISBN 978 - 7 - 5095 - 8404 - 0

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

本社质量投诉电话: 010 - 88190744

打击盗版举报热线: 010 - 88191661 QQ: 2242791300



前 言

知识经济下，创新是一个企业生存发展的核心所在，这离不开研发（以下简称 R&D）投入的增加。R&D 是企业成长的源泉和内动力，未来可能带来巨大收益，是企业在激烈的市场竞争中形成特色和胜出市场的投资保障。但同时，与其他投资相比，R&D 活动具有更大的风险——不仅获得回报的周期长，还有投资失败的可能，且 R&D 投资会减少企业当下利润分配的资金量。因而企业管理者必须在公司的现实利益与长远利益之间做出抉择。当管理者面对前景良好的创新项目时如何选择？是愿意做出有利于企业价值最大化的投资决策，还是会出于短期经营业绩、自身职业安全的考虑，产生 R&D 投资短视行为，这是企业创新活动中，尤其是投资环节亟待回答的问题。

基于此，本书围绕企业 R&D 投资问题，选取作为我国企业创新“领头羊”，在研发创新上具有典型性和代表性的国家级企业技术中心为研究对象，从企业主要决策人——管理者出发，深入探讨管理者 R&D 投资决策短视行为的具体表现及其影响，并取得了一些研究成果：

首先，基于对管理者短视行为的已有研究，构建了基于业绩分组的管理者 R&D 投资短视行为识别模型。通过管理者短视行为动机的理论溯源，本书认为对短期财务业绩目标的追逐，是管理者产生 R&D 投资短视行为的最直接的出发点。借鉴已有研究中管理者短视对 R&D 投资影响的相关结论，通过对不同业绩企业的分组设计，识别出管理者 R&D 投资短视行为动机最强，且可以通过削减 R&D 投资避免错失短期业绩目标的企业，为后续分析论证奠定了基础。

其次，鉴于管理者的投资决策会对企业账面财务信息与股票市场表现产生直接而深远的影响，分别从上述两个层面出发，探究了在管理者存在 R&D 投资短视倾向下，对 R&D 信息披露与公司市场收益的影响。从财务信息角度，考虑到我国新会计准则允许 R&D 投资有条件资本化，赋予管理者在 R&D 支出财务处理

时较大的自主决定权,检验管理者在面临短期业绩的压力下,是否会对 R&D 计量与披露进行调节和盈余管理、提高短期业绩,是否会产生偏离其他信息使用者所要求的客观、公允标准的信息。从市场表现方面,探讨管理者 R&D 投资短视的市场反应,即投资者对以牺牲 R&D 投资为代价而换取的短期业绩提升如何表现?

最后,寻找企业内外部治理因素,缓解 R&D 投资短视行为、抑制盈余管理是本书的落脚点,也是本书研究的最终目的。从外部治理的角度来看,鉴于税收优惠的广泛性与普适性,以税收调节工具——R&D 投资税收优惠政策为例,对企业外部政策的治理作用进行了实证研究。先利用倾向得分匹配法这一政策效应研究中较为科学、合理的研究方法,探讨 R&D 税收优惠政策对企业 R&D 活动的激励效果,并得到了正向的支持性结论。基于此,检验 R&D 税收优惠政策是否能够有效地抑制管理者在 R&D 投资短视、缓解其对 R&D 投资的不合理削减。从内部治理的角度来看,在现有文献对董事会结构、高管年龄、教育背景等个人特质研究已相当丰富的情况下,本书试图另辟蹊径,结合时代背景,关注近几年我国大规模涌现的“海归潮”现象,探索海归高管是否可以有效提升公司治理,抑制盈余管理,特别是缓解短视性的 R&D 投资削减行为,通过实证检验,支持了海归高管的积极作用,扩充了公司治理层面的研究范围。

综上,本书的研究立足于微观企业层面,通过手工搜索 R&D 相关数据信息,对管理者的创新投资决策及后果进行了深入研究,提供了基于企业一手资料的详实证据,以期为学术界和实务界提供一定的借鉴和参考。

本书在写作过程中,得到了国内外许多老师及同学的大力支持。山西大学张信东教授、刘维奇教授,英国 University of Nottingham Winmin Liu 教授,山西财经大学吴秋生教授、袁春生教授、李颖副教授,以及山西大学邢红卫博士、郝盼盼博士等,对本书提出了宝贵的意见,在此深表感谢!另外,感谢我的工作单位——山西财经大学对本书出版的大力支持,感谢 2016 年教育部人文社会科学青年项目“研发支出资本化效果评价研究:基于管理者自由裁量权的视角”的资助,感谢中国财政经济出版社编辑们的辛苦付出!

作者

2018 年 4 月

目 录

第1章 绪 论

1

- 1.1 问题提出与研究意义 1
- 1.2 相关概念界定 7
- 1.3 文献回顾与评述 17
- 1.4 研究内容、思路与框架 34
- 1.5 主要创新点 39

第2章 企业创新投资与国家级企业技术中心样本的确立

41

- 2.1 企业技术创新投资及其发展进程 42
- 2.2 研究对象及特征描述——国家级企业技术创新中心、
认定与评价 44
- 2.3 样本选择及选样意义 48

第3章 管理者 R&D 投资短视行为的识别

51

- 3.1 R&D 信息财务处理方式对管理者短视动机的影响分析 51
- 3.2 基于业绩分组识别 R&D 投资短视的研究设计 53
- 3.3 管理者 R&D 投资短视识别实证结果及分析 57
- 3.4 本章小结 68

第4章 管理者 R&D 投资短视对信息披露的影响

69

- 4.1 管理者 R&D 短视投资对信息披露影响的理论分析 69
- 4.2 基于业绩分组识别 R&D 信息调节的研究设计 72

4.3	管理者调节 R&D 信息的实证结果及分析	79
4.4	本章小结	89
第 5 章 管理者 R&D 投资短视的市场反应		91
5.1	投资者对短期业绩、R&D 投资的权衡分析	92
5.2	管理者 R&D 投资短视的市场反应模型构建	98
5.3	实证结果及分析	99
5.4	本章小结	103
第 6 章 管理者 R&D 投资短视的治理——基于税收优惠政策的视角		105
6.1	样本企业 R&D 税收优惠政策享受情况	106
6.2	R&D 税收优惠政策对企业 R&D 活动的激励	112
6.3	R&D 税收优惠政策对管理者 R&D 投资短视的缓解	122
6.4	本章小结	123
第 7 章 管理者 R&D 投资短视的治理——基于海归高管的效应		125
7.1	样本企业海归高管分布情况	126
7.2	海归高管提升公司治理作用的整体检验	129
7.3	海归高管对 R&D 投资短视的缓解	142
7.4	本章小结	155
第 8 章 结论及展望		157
参考文献		162

第1章 绪 论

1.1 问题提出与研究意义

1.1.1 问题的提出

创新是民族进步的灵魂，是国家兴旺发达的不竭动力。我国在 20 世纪 90 年代提出了“积极推进经济增长方式从粗放型向集约型转变”，要求企业增强自主创新能力，建立技术型经济，创新正逐渐成为企业发展的关键因素。作为创新的关键源泉之一，研究与开发（以下简称“研发”或 R&D）活动是企业竞争优势和可持续发展的重要驱动力，是企业在激烈的市场竞争中形成特色和胜出市场的投资保障。

为了营造激励自主创新的环境、推动企业成为技术创新的主体、鼓励企业进行 R&D 投资，我国政府高度重视高新技术产业发展，鼓励企业进行 R&D 活动，制定了有关计划和战略给予政策扶持。《国务院关于实施国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006—2020 年）》若干配套政策的通知中，从财政、税收、金融等领域对支持企业自主创新提供了一系列的实惠“硬措施”：财政方面，如确保财政科技投入的稳定增长，优化财政科技投入结构，重点支持基础研究、社会公益研究和前沿技术研究等切实保障科研投入的措施；税收激励方面，如允许企业在当年实际计入费用项的 R&D 支出的基础上加计扣除 50% 抵扣当年应纳税所得额等一系列税收减免、税收扣除、加速折旧的具体措施；金融支持方面，如国家

开发银行在国务院批准的软贷款规模内，向高新技术企业发放软贷款，用于项目的参股投资等资金扶持措施。

可见，无论是从国家层面，还是政府和企业层面，研发创新都是一个空前重要的议题。企业作为自主创新的主体，新时期、新形势、新任务赋予了其在科技创新中的重大历史责任，可以说，企业强则国家强。近年来，虽然具有国际竞争力的创新型企业不断涌现，为实现“中国制造”向“中国创造”的转变做了巨大贡献，但总体而言，许多企业仍然缺乏核心的自主知识产权，原始创新能力水平有待提高，企业尚未真正成为孵化核心技术、实现成果应用的主体。国家统计局、国家科学技术部、财政部日前联合发布的《2016 年全国科技经费投入统计公报》（简称《公报》）显示，2016 年，我国规模以上工业企业 R&D 经费支出为 10 944.7 亿元，仍与发达国家有一定的差距（具体见表 1.1）。

表 1.1 2016 年分行业规模以上工业企业 R&D 经费情况

行业	R&D 经费 (亿元)	投入强度 (%)	行业	R&D 经费 (亿元)	投入强度 (%)
合计	10 944.7	0.94	化学原料和化学制品制造业	840.7	0.96
采矿业	267.8	0.56	医药制造业	488.5	1.73
煤炭开采和洗选业	132.1	0.59	化学纤维制造业	83.8	1.08
石油和天然气开采业	63.9	0.99	橡胶和塑料制品业	278.8	0.86
黑色金属矿采选业	10.4	0.17	非金属矿物制品业	323.1	0.52
有色金属矿采选业	27.1	0.44	黑色金属冶炼和压延加工业	537.7	0.87
非金属矿采选业	11.1	0.21	有色金属冶炼和压延加工业	406.8	0.76
开采辅助活动	23.1	1.49	金属制品业	326.3	0.81
制造业	10 580.3	1.01	通用设备制造业	665.7	1.38
农副食品加工业	249.7	0.36	专用设备制造业	577.1	1.54
食品制造业	152.8	0.64	汽车制造业	1 048.7	1.29
酒、饮料和精制茶制造业	100.6	0.54	铁路、船舶、航空航天和其他运输设备制造业	459.6	2.38
烟草制品业	21.4	0.25	电气机械和器材制造业	1 102.4	1.50
纺织业	219.9	0.54	计算机、通信和其他电子设备制造业	1 811.0	1.82
纺织服装、服饰业	107.0	0.45	仪器仪表制造业	185.7	1.96

续表

行业	R&D 经费 (亿元)	投入强度 (%)	行业	R&D 经费 (亿元)	投入强度 (%)
皮革、毛皮、羽毛及其制 品和制鞋业	59.0	0.39	其他制造业	28.1	1.02
木材加工和木、竹、藤、 棕、草制品业	52.9	0.36	废弃资源综合利用业	11.0	0.27
家具制造业	42.9	0.49	金属制品、机械和设备修理业	17.8	1.47
造纸和纸制品业	122.8	0.84	电力、热力、燃气及水生产和供 应业	96.6	0.15
印刷和记录媒介复制业	46.8	0.58	电力、热力生产和供应业	81.6	0.15
文教、工美、体育和娱乐 用品制造业	91.9	0.54	燃气生产和供应业	7.7	0.13
石油加工、炼焦和核燃料 加工业	119.6	0.35	水的生产和供应业	7.4	0.35

注：本表中工业行业分类按国民经济行业分类（GB/T 4754 - 2011）标准划分。

在这种情况下，立足于企业内部，着眼于企业创新的源头——投资决策的环节，探讨管理者的 R&D 投资决策行为具有十分重要的现实意义。

(1) 现代企业中，企业管理者在大多数情况下并非是企业主要所有人，但其决策往往关乎企业未来的发展与命运。管理层作为企业战略的实际执行者，通常掌握着企业各项目投资决策权，因此，对企业 R&D 投资行为的探讨，需结合管理者的个人考虑。首先，由于委托代理问题的存在，管理者与股东的目标往往不可能完全一致。股东作为企业的所有者，趋向于追求长期价值最大化，更青睐于高风险性的项目，如本领域内科研技术的攻关。而管理者的目标不仅包括公司利益，还包括职业安全与晋升、个人薪酬获取、在职消费及管理能力方面的声誉等。当两者的目标不一致时，管理者不一定会做出有利于股东价值最大化的 R&D 投资决策。其次，管理者与股东的风险与收益偏好不同。虽然 R&D 投资在长远来看能够提升企业价值，但是，由于管理者与股东不同，无法多元化投资，往往面临着“鸡蛋放在同一个篮子里”的职业风险，同时，由于 R&D 项目带来的新技术和新风险，需要管理者付出额外的努力以提升自身应对和管理的能力，更有甚者，当投资失败时会遭受声誉下降、解雇的威胁。此外，由于可计量性和

直观性,大多数企业对管理者的评价和考核手段采用财务业绩指标,也使得管理者倾向于那些投资少、获利周期快的短期性项目,而对高风险且收益需在较长时间内才能显现的创新项目望而却步,加之 R&D 项目的获益不一定能够在管理者的任期内完全体现,所以管理者往往追逐于短期性收益,而与所有者乐于获得长期性收益 (Hansen 和 Hill, 1991),对 R&D 项目的偏好不同。

(2) 与其他投资相比, R&D 投资是一种非常特殊的项目。首先, R&D 投入和获益具有跨期性,计量方式有争论。从投入方式和获益期间来看, R&D 项目的投入一般会降低本期利润,其未来可能的收益却需要经受时间的考验 (David *et al.*, 2001),兼具短期经营性支出与长期资本性投资的双重特性,且这些支付次数频繁,各期发生的金额波动性大,资金占用形态灵活性强,监督和管理成本高,技术难度大。这些特性也使得对于 R&D 支出的会计计量一直是相关准则制定机构和会计实务界的一个棘手难题, R&D 支出的费用化或是资本化处理一直是各国学术界和实务界争论的焦点之一。其次, R&D 创新项目风险较高。R&D 投资的成果常常以专利、技术等无形资产的形式来体现,在未来的收益性方面,风险要大大高于有形资产投资。R&D 投资的动机是获取高额回报或保持高额回报,但是,实践表明,技术创新的失败率极高,特别是产品创新公认的平均失败率为 38% (Crawford, 1987),因而较低的 R&D 投资成功率必然意味着企业高的经营风险。最后,企业的 R&D 活动属于知识密集型投资,技术含量高,专业性比较强,有时甚至涉及商业机密,内部管理人员通常比外部股东更为熟知 R&D 项目的进展、相关投资的具体使用; R&D 活动这种严重的信息不对称性,使得对 R&D 活动的监督变得更难。

由此可知,管理者的自身利益及风险和收益偏好等特征,导致其在面临企业短期业绩表现与长期价值形成的权衡时,可能缺乏动力从事创新活动,而 R&D 活动的特性及其伴随的极大信息不对称性,也使得对 R&D 投资决策、计量及监管方面无法进行“硬约束”,从而给予了管理者较大的自主决定权。随着现代企业运营中 R&D 投资加大,对经营业绩的影响不可忽视。短期来看, R&D 投资一般作为支出项目对报表盈余有显著的负向影响,在此情况下,面对前景良好的创新项目,管理者是否愿意做出有利于企业价值最大化的决策,还是会更看重于短期业绩,放弃或者削减 R&D 投资,在创新项目上表现出投资短视、进而导致会计信息处理中表现出盈余管理?是本书关注的核心问题。

投资决策做出后,必然会对企业的账面信息和市场信息产生直接的影响。在内部信息不对称,管理者占有信息优势的情况下,是否会由于其对当期经营业绩的考虑而对 R&D 信息的披露产生影响?将上述考虑扩展到证券市场上,鉴于 R&D 投资行为往往能为企业带来未来巨大收益,若管理者出于对短期经营业绩的关注,对 R&D 创新活动产生投资短视行为后,投资者是否能够识别出经营业绩提高背后的 R&D 投资不足,进而反映于股价?本书也拟通过考察这类企业股票收益的表现来回答这一问题。对上述两个问题的探讨将有助于研究的深化,且能够得出系统性的结论。

正是由于 R&D 活动的支出与收益跨期、高风险等特征可能影响企业管理者的决策行为,阻碍其积极进行创新投资,为了营造与构建激励企业自主创新的环境,推动企业成为技术创新的主体,我国政府制定了多项政策扶持激励企业自主创新,帮助企业规避 R&D 风险。那么,这些政策是否在一定程度上缓解和治理了管理者在 R&D 项目上的投资短视?也是本书想要探讨的问题。同时,基于企业内部管理,本书结合时代背景,聚焦近几年我国大规模涌现的“海归潮”现象,探索了海归高管是否可以有效提升公司治理,抑制盈余管理,特别是缓解企业短视性的 R&D 削减行为,通过实证检验,支持了海归高管的积极作用,扩充了公司治理层面的研究。

1.1.2 研究意义

“科技创新”无疑是近年来的高频词汇。当前,从国家大计到民间共识,无不贯彻着对科技创新的重视。与发达国家相比,我国的科技水平仍有待提高,科技创新的体制壁垒仍有待打破,我国的科技水平仍有待提高,正成为拉动国家发展的主力引擎。身处于各种内外部环境的巨大变革中,我国的企业已普遍提高了意识,加大了 R&D 投入,积极开展自主创新活动,因而 R&D 创新项目必然是企业未来的投资重点,越来越受到战略经营者的重视。

基于此,立足于企业内外部环境,从企业管理者决策、市场投资者解析、政府部门激励等多方面探讨企业 R&D 创新投资行为及管理者对此决策的思考就显得更有意义。

对于企业来说,要想在激烈的市场竞争中做大做强,必然取决于其自主创新能力的培育和发展,这很大程度上又取决于企业在 R&D 上的投资强度和持续性。

近年来虽然我国企业对 R&D 创新逐渐重视,平均研发人员数量持续增加,研发经费不仅在绝对数量上稳步增长,而且占销售收入的比重也在不断提高,但与国际先进国家投入水平相比,仍有较大差距,在创新成果产出方面仍然缺乏原创性成果、在创新的体制机制方面仍有诸多未理顺之处、在创新人才的培养与激励方面仍有待改善,R&D 投入不足仍然是企业自主创新的瓶颈。很多发达国家的企业都在追求长期的效益,而我国相当一部分企业从未认真思考过“百年企业”或“常青基业”的问题,一味追逐短期利润,忽视 R&D 创新投资。这种短视已经造成了严重的后果,使得企业自身得不到更好的发展,长期低效导致过早死亡。在这种形势下,企业如何扮演好国家技术创新的重要角色以推动经济的进步?这就需要从其内部寻找答案。管理者作为企业创新投资的决策人,在 R&D 投入方面拥有相对大的自主决定权,其对经营业绩、自身职业安全的考虑,加之 R&D 投入的固有特征,可能使得他们产生短视行为,引起 R&D 投入不足,影响企业价值最大化的投资决策。如何识别这种行为,对于及时、有效地克服企业的短视观念和短视行为,规范企业创新型主体地位的建立、完善公司治理具有重要的研究价值。

对于我国证券市场投资者来说,目前普遍存在信息不对称,投机气氛严重的现象。目前,我国证券市场还处于初创阶段,散户与机构投资者并存,而大量投资者以小散户为主。一方面,有些企业为了争取上市名额,或者向投资者展示良好的经营形象,不惜对财务报表进行粉饰,加之会计师事务所作为中介机构基于对自身经济利益的考虑,在审计中可能无法保持独立态度,扭曲了企业真实情况,作为投资者评价企业赖以分析的工具,财务报表的真实性与客观性大打折扣,使得投资者要做出精准的决策难上加难;另一方面,大量个人投资者对市场判断和综合分析的能力有待提高,很难“看穿”企业财务报表,倾向于短线投机操作,呈现被动追逐庄股或割肉离场的局面。种种原因,造成我国股市换手率居高不下,价格波动过大,股市呈现戏剧性的跌宕起伏,很可能造成资源配置失效。广大投资者目前在参与市场进行投资时,往往不考虑长期价值投资,市场上短线投资行为较为普遍,主要体现在股票换手率较高,投机氛围浓烈,这也加剧了企业管理者为迎合市场投资者对短期收益的偏好,对像 R&D 这样的长期战略投资的短视行为,可能引起投资不足问题。本书对市场投资者如何解析企业管理者对 R&D 的短视投资行为进行研究,意义在于引导投资者,在评价企业时不

仅要看其短期业绩,更应该关注其长期发展能力,特别是企业的 R&D 活动投资情况,从而理性评价企业 R&D 创新行为、合理评估企业价值。

对于政府来说,作为扶持企业的“有形之手”,当前各国政府均出台的多种创新激励政策,以为企业规避创新风险,创造良好的创新环境。以税收优惠政策为例,普遍收到了良好的效果。如,法国科研教育部对鼓励企业研发的税收优惠制度——“科研税收补偿机制”(CIR)的实施效果调查显示,在 2008—2009 年期间,享受该项政策的企业数量猛增了 60%,其中,中小企业占了 80%,即使在经济危机的背景下,2009 年在 R&D 投资中享受了 CIR 政策的企业数量也有 19% 的增长,其 R&D 投资额增长了 9.3%。澳大利亚则从 2012 年 7 月 1 日起开始实行了 R&D 税收激励政策,有关部门 2013 年 1 月 11 日宣布,新政策实施 6 个月以来,政府已经累计向中小型企业发放了高达 5 亿澳元的直接退税,极大地促进了这些企业开展创新活动。2009—2010 年,英国的 R&D 税收减免政策总共为企业带来总额超过 10 亿英镑的税收减免额。我国也积极出台各项 R&D 税收激励政策,如高新技术企业减按 15% 的所得税征收,在这样的背景下,我国政府出台的相关政策能否落在企业实处?效果如何?亟待回答。因此,本书以企业外部相关政策为切入点,深入探讨其是否能够起到显著的激励效果促进企业 R&D 活动的开展,进而在一定程度上治理和缓解管理者的短视行为,以期可以提供来自企业一线的经验证据。在出台创新激励政策的同时,我国地方政府近几年也把引进海外科技人才作为谋创新驱动转型发展的重要举措,并相继出台了一系列政策措施,如广东省的引进创新科研团队专项计划、苏州市的“1010 工程”(海外高层次人才引进工程)、无锡市的“530 计划”(领军型海外留学归国创业人才引进计划)、武汉市的“3551 人才引进计划”等,本书密切关注相关政策走向,从这一角度探讨海归高管是否对 R&D 投资短视起到显著的治理作用,以提供与时俱进的研究结论。

1.2 相关概念界定

1.2.1 创新与研发

创新起源于拉丁语,原意有三层含义:①更新;②创造新的东西;③改变。创新是利用已存在的自然资源创造新事物的一种手段,是人类特有的认识能力和

实践能力,是人类主观能动性的高级表现形式,是推动民族进步和社会发展的不竭动力。在经济学范畴,奥地利经济学家约瑟夫·熊彼特(Joseph Alois Schumpeter)在1912年出版的《经济发展理论》(Theory of Economic Development)一书中首先提出了创新的基本概念和思想,用以解释资本主义经济发展和周期的理论,形成了最初的创新理论。熊彼特把创新定义为建立一种新的生产函数,即企业家实行对生产要素的新结合。它包括:引入一种新产品,采用一种新的生产方法,开辟新市场,获得原料或半成品的新供给来源,建立新的企业组织形式等。当然随着科技进步、社会发展,对创新的认识也是在不断演进的。特别是随着知识社会的到来,创新模式的变化正进一步被研究、被认识。

从广义上来看,创新渗透于企业的方方面面,从体制文化、组织结构到生产工艺,无一不在创新的推动下得到改善和提升,这些创新或是显现于企业的经营过程中,如对产品的创新,或是隐藏于企业的软实力中,如企业文化的创新。对于企业来说,最具体、最能够直接观察到的实现自主创新、塑造竞争力的核心是进行R&D活动,可以说,R&D侧重于创新链的最前端,是企业创新实现的具体途径,R&D投资是企业自主创新能力的根本体现。因此,本书聚焦于企业具体的R&D活动来研究其创新投资行为。因而,在本书的研究范畴中,对企业创新投资的探讨具体化为对报表中可以获取的R&D投资的探讨,下文如无特殊说明,这两者可以相互替代,并无差异。

R&D即研究和开发,研究是指基础理论研究及应用研究,开发是指将研究的成果商品化进而获取利润的过程。两者之间有着密切的联系,很难进行区分。联合国教科文组织(United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)为R&D做了如下的界定:R&D活动(研究与试验发展)是指任何增加知识总量,以及运用这些知识创新的应用而进行的系统的、创造性的工作,R&D活动是科技活动(研究与试验发展、科技教育与培训、科技服务)中最富有创新性的部分,是科技活动的核心部分。可见,R&D才是真正具有原创意义的科技活动,是培育和形成企业自主创新能力的源动力。

宏观意义上的R&D活动可以由企业、科研院所、高校单独完成或合作完成,也有政府立项实施的R&D活动,但是,理论与实践都说明R&D的主体必须是企业或个人(许小年,2006)。鉴于本书关注的对象是微观企业R&D活动,研究所需的数据源自公司财务报表中,因此有必要介绍R&D活动在会计核算中的界定。

我国财政部于2007年9月4日发布的《关于企业加强研发费用财务管理的若干意见》(财企[2007]194号),指出,企业R&D费用(即原“技术开发费”),指企业在产品、技术、材料、工艺、标准的研究、开发过程中发生的各项费用,包括:

(1) R&D活动中直接消耗了的材料、燃料和动力费用。

(2) 企业在职各R&D人员的工资、奖金、津贴、补贴、社会保险费、住房公积金等人工费用以及外聘R&D人员的劳务费用。

(3) 用于R&D活动的仪器、设备、房屋等固定资产的折旧费或租赁费以及相关固定资产的运行维护、维修等费用。

(4) 用于R&D活动的软件、专利权、非专利技术等无形资产的摊销费用。

(5) 用于中间试验和产品试制的模具、工艺装备开发及制造费,设备调整及检验费,样品、样机及一般测试手段购置费,试制产品的检验费等。

(6) R&D成果的论证、评审、验收、评估以及知识产权的申请费、注册费、代理费等费用。

(7) 通过外包、合作研发等方式,委托其他单位、个人或者与之合作进行研发而支付的费用。

(8) 与R&D活动直接相关的其他费用,包括技术图书资料费、资料翻译费、会议费、差旅费、办公费、外事费、R&D人员培训费、培养费、专家咨询费、高新科技研发保险费用等。

实务中,各国企业R&D支出的具体内容构成差异不大,一般来讲,在研究开发活动中所发生的与其相关的支出都应纳入研发费用的范围。

在R&D的会计处理与披露规定方面^①,由于产生的未来收益具有不确定性和滞后性,R&D支出的会计处理一直是各国会计学者、准则制定机构关注和争论的问题,具体处理也存在一定的差异。总的来说,有以下三种处理方法:①当期R&D支出在发生时全部费用化计入损益,此时,R&D项目投资决策直接影响R&D费用的数额;②符合一定条件的R&D支出资本化计入无形资产,其余则费用化计入损益,这种情况下,R&D费用的数额则确定于会计信息的处理过程中;③全部资本化计入无形资产。其中前两种处理方式在国际上应用的比较广泛,后

^① 由于管理者R&D投资短视行为对信息披露的影响也是本书后续要研究的问题,因而此处特介绍R&D的会计处理规定,但“何种会计处理方式更为合理”并不是本书探讨的重点。

一种处理方式由于背离了谨慎性原则，鲜有使用。

值得说明的是，在本书中旧会计准则制度下出现的 R&D “投入”或“投资”、R&D “费用”、R&D “支出”含义本质上是一致的，R&D 投入或投资，是站在企业 R&D 项目的角度，用以描述各 R&D 项目进行中所需要的相关人力、物力的投入；R&D 费用是站在会计核算的角度，为了更准确地说明相关会计准则如何对 R&D 活动的核算做出要求；而 R&D 支出则更为形象地表现出 R&D 活动中资金的流向；而新会计准则制度下，R&D 费用的含义稍有不同，专指在计算利润时，费用化作为损益在税前扣除的那部分 R&D 支出。

1.2.2 管理者短视

管理者短视 (Managerial Myopia or Managerial Short-term Orientation) 是指管理者以牺牲公司长远利益为代价，满足自身对于当前利益追求的一种次优的行为。它起源于公司的委托代理理论，公司所有者与管理层间代理成本的出现，使所有者为了谋求自身利益最大化增加了对管理层的监督与约束。管理层为了维护自身利益，减少职业威胁，会采取防御行为。管理层短视一定程度上满足了管理层对自身利益的追求，但违背了公司与股东价值最大化的财务目标。

决策学派代表人物赫伯特·西蒙 (Herbert A. Simon) 认为管理就是决策，而跨期选择问题在决策中无法回避。在日常经营行为中，管理者在采取措施保障公司长期价值的同时，也必须为了确保公司生存而实现短期业绩，否则，可能会面临来自股东利润分配方面的压力、公司被接管的威胁等，进而影响自身利益最大化，因此，实现在公司长期价值和短期业绩之间的合理平衡是非常重要的。但是，很多关键的项目在创造长期企业价值的同时，会影响短期业绩目标的实现，管理者短视就发生于跨期选择中。典型的跨期选择问题如图 1.1 所示。

图 1.1 中，项目 S 为短期性项目，前期投入要求少，盈利快，而项目 L 为长期性项目，前期投入巨大。在时间 T 之前，项目 S 显现较高的盈利能力，但时间 T 之后，项目 L 将带来更大的收益。在整个时间区域内看，选择项目 L 是有利于企业价值对最大化的。管理者短视强调管理者在项目抉择时，更倾向于选择项目 S 而舍弃项目 L。