



中国城市研究丛书

关注中国城市发展>>>

>>> 研究城市问题本质

Migrant Social Integration in Urban China

转型期中国城市的社会融合

吴缚龙 宁越敏 等◎著

中国的城市化以大量外来人口进入城市为主要特征，由于户籍制度的限制，外来人口的社会融合成为重大的现实问题。作为跨学科的城市研究，本书的特色在于把制度层面的农业转移人口“市民化”的问题从社区空间层面展开，观察社会融合如何在日常生活空间中被阻断，既关注邻里，又超越社区互动，将制度要素放在社区空间上，同时把外来人口的社会融合置于中国城市转型的大背景下进行思考。

非外借



科学出版社

教育部人文社会科学重点研究基地重大项目 (11JJD840015)

Migrant Social Integration in Urban China

转型期中国城市的 社会融合

吴缚龙 宁越敏 等◎著

科学出版社

北京

图书在版编目 (CIP) 数据

转型期中国城市的社会融合 / 吴缚龙等著. —北京: 科学出版社, 2018.10
(中国城市研究丛书)

ISBN 978-7-03-058835-7

I. ①转… II. ①吴… III. ①流动人口—社会管理—研究—中国 IV. ① D631.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 213611 号

责任编辑: 杨婵娟 吴春花 / 责任校对: 贾娜娜

责任印制: 张欣秀 / 封面设计: 有道文化

编辑部电话: 010-64035853

E-mail: houjunlin@mail.sciencep.com

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码: 100717

<http://www.sciencep.com>

北京虎彩文化传播有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 10 月第 一 版 开本: 720×1000 B5

2018 年 10 月第一次印刷 印张: 12 3/4

字数: 252 000

定价: 78.00 元

(如有印装质量问题, 我社负责调换)



城市是人类创造的一种具有高度文明的聚居形式，她很早就在人类活动的历史长河中占有一定的地位。但因生产力发展长期处于落后的水平，农村一直是人类的主要聚居形式。直至进入工业化时代，城市化进程始开始加速。20 世纪后半叶起，发展中国家城市化进程开始加速，促使世界城市化水平逐步提高。根据联合国经济和社会理事会（Economic and Social Council, ECOSOC）人口与发展委员会《世界城市化展望》（2005 年版）的报告，2008 年世界城市化水平首次达到 50%，这意味着城市开始成为人类的主要聚居形式，人类从此进入城市时代。

中国有着数千年的城市发展历史。1978 年实施改革开放政策后，融入全球化时代的中国进入城市快速发展时期。2014 年，国家统计局公布的我国城市化率已达 54.77%，城市人口超过了全国人口的半数，较 2000 年的 36.09% 城市化率提升了 18.68 个百分点，年均增加 1.33 个百分点。快速城市化推动了大量剩余农业劳动力向城市中的非农业部门转移，加快了我国经济、社会转型和空间重组。与此同时，城市居民的居住条件、城市各项服务设施和基础设施水平也有显著提升，人居环境得到改善。因此，城市化已和工业化、信息化、市场化、全球化一起成为当前我国经济社会发展的重要特征，并和其他“四化”彼此间相互作用、相互影响。但过快的城市化也使各种城市问题伴之而生。其中，既有和其他国家共同面临的的城市问题，如中低收入阶层居民的居住问题、交通堵塞、环境污染、城市蔓延等，也有具有中国特色的城市问题，如大规模的农村人口流动及由户籍制度限制导致的进城农民的“半城市化”、城中村等现象，以及城市化进程中的区域差异扩大等问题。

面对快速发展的中国城市化进程，2003 年，华东师范大学成立了中国现代城市研究中心，主要来自于校内地理、社会、经济、历史、城市规划等学科的研究人员组成，还聘请了数位国外教授担任中心的兼职研究员。2004 年 11 月，中心被教育部批准为普通高等学校人文社会科学重点研究基地。自中国现代城市研究中心成立以来，中心科研人员承担了大量的国家级和省部级研究项目，在城市研究领域取得了丰硕的成果，并主办多次较大规模的国际学术会议，



在国内外产生了积极的影响。

为繁荣城市科学的学术研究，从 2007 年起，中国现代城市研究中心在科学出版社的大力支持下组织出版“中国城市研究丛书”。这套丛书汇集了中心研究人员在中国城市研究领域的代表性成果，迄今已有 8 部专著问世。这些专著聚焦于城市网络、城市与区域经济、全球生产网络、大都市区空间组织等城市研究前沿，从信息化、全球化、网络化等角度探讨了中国城市发展的新动态、新特点。这些著作的出版在国内外学术界产生了积极的反响，其中有些还获得了省部级奖。“中国城市研究丛书”将进一步拓展研究领域，逐步出版中心研究人员在城市化、城市群、城市社会融合等方面的最新研究成果，以促进中国城市科学研究的进步。

18 世纪的工业革命开启了人类社会现代化的进程，也带来了城市化的进程。在城市化推动经济和社会进步的同时，各种城市问题与城市化进程如影相随，甚至产生严重的病症。正如 19 世纪伟大的英国作家狄更斯在《双城记》中所言：“这是最好的时代，这是最坏的时代。这是智慧的年代，这是愚昧的年代。”2010 年，上海举办了以“城市，让生活更美好”为主题的世博会，这在世博会历史上是第一次，表明应对快速城市化带来的问题已成为人类社会面临的挑战。我国未来的城市化进程仍然任重而道远，中国现代城市研究中心同仁将继续积极投身中国城市的研究，为中国城市化的持续健康发展做出自己的贡献。

宁越敏

华东师范大学中国现代城市研究中心主任
2015 年 10 月于华东师范大学丽娃河畔



前言

城市中外来人口的社会融合是中国新型城镇化的重大议题。传统上,外来人口主要是指由于我国城乡二元分割的户口管理制度,在城市工作、居住但没有获得当地城市户籍,因而不能在城市定居的异地迁徙农业转移人口,俗称农民工。外来人口的主体来自异地乡村,他们在乡村和城市之间流动,所以也被称为流动人口。伴随着经济社会的发展,外来人口的成分发生了很大变化,中高学历、城-城移民人口日益增多,其群体已经具有长久聚居城市的新趋向。因此,本书部分章节采用“新移民”这一概念,以覆盖传统外来人口概念未能包含的人员。由于绝大多数外来人口属于异地迁徙的农业转移人口,他们没有当地城市居民的身份,因而在进入城市后存在比较突出的社会融合问题。为促进外来人口的社会融合,国家“十三五”规划提出了农业转移人口市民化的发展目标,强调外来人口的社会保障权益,并要求在2020年前促进1亿进城农业转移人口实现在迁入地的户籍转化。然而,以农民工为主体的外来人口想要真正融入城市社会,受到多维度的制约。从大量研究外来人口社会融合的文献看,涉及制度接纳、市场接纳、结构融合、文化适应、身份认同和居住混合等多方面。本书使用融合而不是融入,就是强调外来人口和本地人口相互整合的过程,而非外来人口单方面进入和适应城市社会。本书亦特别关注工作场所以外居住区的社会融合。在众多维度中,本书着重分析结构融合,即在所住地的社会交往和社区参与,并对外来人口集聚的城中村特别予以关注。

西方国家关于社会融合的研究,多源于关注少数族裔的社会排斥及其居住分异。至于族裔聚居区对社会融合的作用,学界存有争议。空间同化的观点认为混居是少数族裔向主流流动的标志,而分割式同化的观点则认为少数族裔聚居区为他们提供了适应城市生活的场所,有助于其在代际流动时获得向上流动的机会。这些结论来自特定国家和特定族裔聚居区研究,未必能够运用到中国国内的人口流动研究中。

本书对中国城市中外来人口的社会融合进行深入的理论和实证研究。特别是对外来人口的邻里交往、社会参与、居住稳定性、居住满意度和融合的关系、

定居意愿、融合的需求,以及城中村的社会融合做了分析。在本书中,我们特别注意区分治理层面的社会整合(涉及外来人口的权益)、社群层面的交往和互动(涉及居住区的邻里关系)、社区空间的混居和协调(涉及居住的聚集程度)。尽管外来人口的定居意愿强烈,但是现阶段的户籍制度阻碍了外来人口积累社会资本和培养邻里依恋。这反映了外来人口是为了就业而迁入城市,并非为享受城市生活而来到城市。因而在转型期的中国城市,邻里依恋、社会参与和定居意愿之间的关系并非是直接简单的。虽然外来人口愿意在城市工作并继续定居下去,而且只有极少人认为城市居民的态度“不友好”,但是他们多数只能从既有的老乡网络中获得支持,无法从社区中积累社会资本。定居的意愿更多是基于经济收入的考量。他们无法形成“新移民社区”,从而在城市政治中获得认可。这点与北美的“族裔经济社区”有着相当大的差别。在社区治理方面,因为强调居民委员会具有街道管理组织的功能,大部分外来人口被排除在“社区建设”过程之外,影响到他们的社区参与。所以未来有关促进外来人口社会融合的政策制定需要考虑如何促进外来人口参与社区事务,如何增强外来人口与本地市民的互动。

本书的特色是详尽考察外来人口的居住状况和居住满意度,进而研究社会融合的程度及其影响因素。在居住条件较差的城中村,外来租客的满意度并不是想象中的那么低。在地方政府较为宽松的治理环境中,外来人口的居住满意度相对较高,因为宽松的环境有利于房东更新设施,扩建住房面积。然而,设施水平的提高并不一定能带来更高的满意度。根据我们对“北上广”城中村的调研,满意度也与社区归属感有关,社区归属感的缺失是外来人口社会融合的障碍。在社会融合方面,户籍等制度障碍对到城市谋生的外来人口的影响逐渐淡化,而市场因素,如收入和就业日渐取代原有的制度安排,成为影响外来人口融合的关键因素。同时,改善居住条件,并不能直接影响社会融合状况。对上海的研究,还特别进行了多维度测量,并通过因子分析方法,获得社会融合的主要因子。外来人口在城市的定居意愿可以看作社会融合的综合结果。本书通过分析不同类型外来人口包括新移民的定居意愿,发现他们有着不同的融合途径。旧城改造对外来人口的融合有着很大的冲击。城中村的改造使得原租客不得不搬迁到较为偏远的地区,而正规的社区治理加强了排他性,给外来人口的融合造成困境。虽然对外来人口的制度障碍逐步减少,但是非制度因素,如社区的参与和认同,依然成为外来人口社会融合的障碍。如何形成开放和包容的社区治理,依然是需要解决的问题。社会融合问题在郊区新城也依然突出。虽然在西方国家,郊区代表了相对均一的中产阶级生活方式,而中国郊区新城呈现明显的分化和异质。商品房公寓、残留的城中村和外来人口的工业社区显

示出完全不同的社会融合形态。

市场机制的形成成为外来人口进入城市提供了渠道,无论是高层还是底层的移民,他们多数通过市场嵌入城市。首先,对高层移民来说,通过市场,进一步购买相应的服务,通过新移民制度,被纳入社会治理体系中。而处于底层的移民,因为特殊的租客身份,尚未被社区管理接纳,进入参与的管道遭到阻断,“外来者”的身份处于固化状态。事实上,尽管外来人口在日常邻里交往中尽量融入居住地,但这种互动无法上升到社会治理层面,形成他们自己的社区。实现社会融合的途径应当是消除相应障碍。对城中村等半城镇化地区,以及事实上已经处于出租的物业容许依法缴税经营,同时将税收用于扩展公共服务。其次,改变社区社会治理结构。随着公共服务的推进,形成开放、包容的社区治理,以居住者身份而非住房所有者的身份参与和管理社区事务。住房所有者可以通过业主委员会成为影响社区的利益相关者之一,而不是由集体经济组织代替社会治理。通过社区参与,加强社区认同感,促使新移民社区的“本地化”,使其成为社会治理的参与者和公共服务的接纳者。

尽管本书对外来人口的社会融合做了大量的实证研究,但由于社会融合问题非常复杂,还需要做长期、深入的研究。作为跨学科的城市研究,本书的特色在于把制度层面的农业转移人口“市民化”的问题从社区空间层面展开,观察社会融合如何在日常生活空间中被阻断。我们的视角既关注邻里,又超越社区互动,不局限于户口身份转换、“服务均等”的“市民化”话语,将制度要素放在社区空间中,同时把外来人口的社会融合置于中国城市转型的大背景下进行思考。

本书是教育部人文社会科学重点研究基地华东师范大学中国现代城市研究中心2011年重大项目“中国城市外来人口聚居区的社会融合研究”(11JJD840015)的成果,也是集体劳动的结晶。本书作者分工如下:第一章,吴缚龙;第二章,刘于琪、刘晔、李志刚;第三章,吴缚龙;第四章,李志刚、吴缚龙;第五章,刘于琪、李志刚、刘晔;第六章,李志刚、吴缚龙;第七章,汪明峰、程红、宁越敏;第八章,刘于琪、吴缚龙;第九章,黄宁莺、郭为桂;第十章,沈洁;第十一章,宁越敏、杨传开。本书第三章曾发表在*Urban Affairs Review*,第五章的撰写基于“*Rural Migrants in Urban China*”中相应一章,感谢刘于琪对这两章的翻译,并对前十章的文字进行修订。宁越敏对全书进行了最后的校对和统稿。

伦敦大学学院巴特雷特规划讲座教授 吴缚龙
华东师范大学中国现代城市研究中心教授 宁越敏

2018年3月30日



目 录

丛书序	i
前言	iii
第一章 从社会整合的角度看社会融合	1
第一节 引言	1
第二节 社会融合的概念和定义	2
第三节 社会融合的理论视角	4
第四节 中国社会融合的缺失	6
第五节 社会融合的空间-居住模式	8
第六节 走向社会融合的动力机制	11
第七节 实现社会融合的途径	12
第八节 小结	13
第二章 社会融合的历程：从接纳、融入到认同	15
第一节 引言	15
第二节 西方国家的社会融合理论	16
第三节 中国语境下社会融合的历程：接纳	17
第四节 中国语境下社会融合的历程：融入	19
第五节 中国语境下社会融合的历程：认同	21
第六节 小结	23
第三章 邻里交往、社会参与和居住稳定性	25
第一节 引言	25
第二节 社区邻里和居民的社会参与	26

第三节	中国城市的社区	27
第四节	研究方法	28
第五节	邻里依恋、社会参与和定居意愿	29
第六节	分析结果	32
第七节	讨论	38
第八节	小结	39
///	第四章 居住满意度与社会融合	42
第一节	引言	42
第二节	移民社区居住满意度与融合概况	43
第三节	研究设计	45
第四节	实证结果	49
第五节	小结	61
///	第五章 城市新移民的定居意愿	64
第一节	引言	64
第二节	研究进展	65
第三节	数据收集和研究方法	66
第四节	分析结果	68
第五节	新移民定居意愿的影响因素分析	69
第六节	小结	75
///	第六章 北京、上海和广州城中村的社会融合	77
第一节	引言	77
第二节	外来人口社会融合理论	78
第三节	理解中国城市非正规居住社区和外来人口社会融合	80
第四节	北京、上海和广州的案例研究	84
第五节	测度外来人口社会融合	85
第六节	影响外来人口社会融合的因素	86
第七节	北京、上海和广州的差异	89
第八节	小结	94

///.第七章 城中村外来人口的生存状况与社会融合：基于上海的调查	96
第一节 引言	96
第二节 理论背景与研究进展	97
第三节 研究设计与调查方法	99
第四节 城中村外来人口的生存状况分析	100
第五节 城中村外来人口的社会融合测度	106
第六节 小结	111
///.第八章 城中村改造与外来人口的社会融入：基于广州的调查	114
第一节 引言	114
第二节 城中村社会空间的形成	115
第三节 外来人口融入广州的主要障碍	117
第四节 广州城中村改造简介	118
第五节 城中村改造的社会影响	119
第六节 城中村改造对外来人口融入城市的影响	120
第七节 小结	122
///.第九章 外来人口的社会融合及其需求：基于福州的调查	123
第一节 引言	123
第二节 研究进展	123
第三节 调查情况	125
第四节 福州农民工的社会融合情况	127
第五节 小结	131
///.第十章 居住区位与社会融合：对上海的实证研究	135
第一节 引言	135
第二节 研究进展：居住区位与外来人口融合	136
第三节 研究框架：中国城市外来人口的社会空间排斥	137
第四节 调研与数据	139
第五节 居住区位对外来人口融合的影响	141
第六节 城市外来人口空间同化的决定因素	145

第七节 小结	147
 第十一章 新型城镇化背景下城市外来人口的社会融合：挑战与响应.....	149
第一节 引言	149
第二节 中国城镇化的三元行为主体	150
第三节 中国的城镇化特征与社会融合	155
第四节 促进外来人口社会融合的策略响应	158
第五节 小结	163
 参考文献	165



图 4-1	北京调研城中村的空间分布（2010 年）	47
图 4-2	上海调研城中村的空间分布（2010 年）	47
图 4-3	广州调研城中村的空间分布（2010 年）	48
图 4-4	“北上广”新移民聚居区的“过密化”模式	50
图 7-1	上海城中村外来人口从事行业与职业构成	101
图 7-2	上海城中村外来人口工作合同类型与更换工作频率	102
图 10-1	上海市辖区（县）外来人口的区位熵	139
图 10-2	上海市辖区（县）外来人口与本地人口比例	140
图 11-1	1978~2015 年中国城镇化率的变动	156
图 11-2	包容性城市的四个维度	160

表 3-1	低收入社区的邻里依恋强度比例	30
表 3-2	受访居民的社区参与比例	31
表 3-3	低收入社区居民的定居意愿	31
表 3-4	邻里依恋感	32
表 3-5	社区活动参与	34
表 3-6	定居意愿总体模型	35
表 3-7	社区类型和社会群体对定居意愿的影响分析	37
表 4-1	居民社会经济状况	50
表 4-2	住房基本情况	52
表 4-3	居民拥有设施情况	53
表 4-4	“北上广”新移民聚居区的居住满意度	54
表 4-5	新移民聚居区居民的社区归属感	54
表 4-6	居住满意度线性回归模型	56
表 4-7	东莞江南社区新移民社会融合影响因素的多元回归分析	58
表 5-1	六市新移民的基本特征	68
表 5-2	新移民对“我愿意在这个城市长久定居”说法的认同程度	69
表 5-3	定居者与非定居者特征分析	70
表 5-4	新移民定居意愿的逻辑斯蒂回归分析	72
表 6-1	总体样本的社会融合程度	86
表 6-2	“北上广”社会融合影响因素线性回归分析	87
表 6-3	北京外来人口社会融合影响因素线性回归分析	90
表 6-4	上海外来人口社会融合影响因素线性回归分析	91
表 6-5	广州外来人口社会融合影响因素线性回归分析	92



表 7-1 城中村外来人口的收入状况 103

表 7-2 城中村外来人口的社区参与状况 104

表 7-3 外来人口在城中村居住的邻里交往状况 105

表 7-4 外来人口在城中村居住的社区归属状况 105

表 7-5 城中村外来人口学龄儿童的就读地情况 106

表 7-6 社会融合指标的描述统计 108

表 7-7 社会融合维度指标的因子载荷 110

表 7-8 社会融合及其结构维度因子得分 111

表 9-1 福州市被调查农民工基本特征描述 126

表 9-2 社区归属感、社区参与、居留意愿与城市认可度 128

表 9-3 计划在福州居留时间 129

表 9-4 分户口类型统计的社区归属感比较 129

表 10-1 本次调查数据与 2010 年人口普查数据对比 141

表 10-2 中心城区与郊区外来人口的比较 142

表 10-3 外来人口经济融合影响因素的最小二乘回归模型 143

表 10-4 外来人口社会融合的逻辑斯蒂回归模型 144

表 10-5 外来人口空间同化的逻辑斯蒂回归模型 146

表 11-1 2010 年各地区户口登记地在外乡镇街道的人口状况 157

第一章

从社会整合的角度看社会融合

第一节 引言

纵观历史，中国社会长期以来是高度整合的。因为社会的封闭性和稳定性，社会融合问题一直不是中国社会的主要矛盾。在计划经济下，虽然城乡分割，但城乡二元各自整合，沿袭了传统乡村社会的特色。在乡村，乡村社会通过基层管理隔绝在国家主导的工业化之外。而在城市，以单位制为基础，城市重塑了传统的社会。通过国家福利分房，实现居住的稳定和相对稳定的熟人社会。在单位社区内，形成职业的均质化和不同阶层的混居，避免了在城市尺度上按阶层的居住分异。虽然社会主义城市存在其特有的社会不平等，但是中国的现代化和城镇化进程缓慢，处于城镇化初期阶段，其行政体系规模较小，因此在计划经济时期，中国整体社会是高度整合的。因为限制城镇化，工业化没有导致明显的社会分化。但是，在改革开放前，仍然存在不同程度的社会融合问题。例如，Honig（1990）观察到上海的“苏北人”劳动者聚居于棚户区这类“下只角”。陈映芳（2012）解释“苏北人”聚居现象的出现是因为棚户区改造不力，“苏北人”的族群身份通过棚户区而固化。这样的解释将居住分异和社会融合连接起来。实际上，因为计划经济时期的住房分配一直存在城市房产管理局系统和单位系统两条线（Wu, 1996），居住分异按照“体制内”和“体制外”展开。但是两者的社会融合，与西方国家的种族间社会融合，还存在程度和性质上的差异。由于压制了个体社会的发育，个体依附于国家单位。社会的总体性和个体的依附性是改革开放前中国城市社会的基本特征（孙立平，2005）。

改革开放以来，中国城市出现社会转型，出现了阶层的趋向（陆学艺，2002）；总体性社会弱化乃至消失，社会差异加大，出现了“社会断裂”（孙立平，1998）；出现了私人领域（阎云翔，2012）。由此，城市空间呈现复杂化和破碎化（Wu, 2007a）。城市快速扩张，影响了广袤的乡村。在城市边缘，沿着

城乡二元结构的分裂线，形成半城镇化地区，出现了“非正规”的居住地，即城中村。城中村和高档居住小区并置，形成巨大反差。随着个体消费从集体消费中分离，社会的总体性弱化。随着大量外来人口的出现，在城市社会的转型过程中，原来的“城乡二元对立”转化为城市内部的“新二元”结构，出现了城市人口与进入城市新移民的分割现象。城市的社会融合出现在研究和政策话语中。可以设想，一个新移民，在20世纪二三十年代，50年代、八九十年代和21世纪初等不同时期来到中国大城市，在社会融合方面会有所不同。从这个假设的情景中可以看出社会融合的历史差异。

第二节 社会融合的概念和定义

现有文献中有关社会融合的概念比较含混，因而必须先厘定相关概念。有关社会融合的英文表达有以下几种方式，其含义略有差别。例如，悦中山等（2009）指出 social cohesion 和 social integration 均可翻译为社会融合，但含义略有不同。Social integration 为社会学家使用，最早出现在 A. 迪尔凯姆（A. Durkheim）的《自杀论》一书中。他认为社会缺失融合，在社会混乱中有些社会成员行为失去规范，导致自杀行为的发生。社会学家一般给出四种融合类型：文化融合、交流融合、功能性融合和规范性融合。学者普遍表现出对社会群体凝聚力的关注。相对而言，social cohesion 则更多为社会心理学家使用，指社会群体或组织的共识和黏合状态。此外，在社会政策中，研究侧重移民的融入状况，如社会的结合程度，公民的平等机会、权利及其共同的价值观念，以及个体对群体的贡献，个体和群体之间的冲突最小化。在研究社会融合时，存在两种对立的理论立场：同化论（assimilation）和多元论（pluralism）。其实，狭义的社会融合研究早年往往采用社会同化研究的范式，指的是少数民族融入主流文化，适应主流社会（Alba and Nee, 2003）。而多元论则强调并行分割的融合（segmented assimilation）（Portes and Zhou, 1993），各种文化相互适应、并存，形成多元文化主义（multiculturalism）。自多元论形成以来，社会融合（social integration）强调社会人群之间的互相协调和适应，是双向的过程，而社会整合（social cohesion）则更强调社会的平等和由社会包容而达到社会的整合状态。社会包容（social inclusion）是与社会排斥（social exclusion）相对的概念，强调公民权利和社会权益，各类人群有公平的发展机会。在空间上，强调通过社区