

上古汉语及物动词的 多维度研究

高迎泽 张瑾 著

SHANGGU HANYU JIWU DONGCI DE DUOWEIDU YANJIU



燕山大学出版社
YANSHAN UNIVERSITY PRESS

上古汉语及物动词的 多维度研究

高迎泽 张瑾 著



燕山大学出版社

YANSHAN UNIVERSITY PRESS

• 秦皇岛 •

图书在版编目(CIP)数据

上古汉语及物动词的多维度研究 / 高迎泽, 张瑾著
—2 版. —秦皇岛: 燕山大学出版社, 2018. 6
ISBN 978-7-81142-640-3

I. ①上… II. ①高…②张… III. ①古汉语—及物
动词—研究 IV. ①H141

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 115105 号

上古汉语及物动词的多维度研究

高迎泽 张瑾 著

出版人: 陈 玉

责任编辑: 柯亚莉

封面设计: 吴 波

出版发行:  燕山大学出版社
YANSHAN UNIVERSITY PRESS

地 址: 河北省秦皇岛市河北大街西段 438 号

邮政编码: 066004

电 话: 0335-8387555

印 刷: 河北纪元数字印刷有限公司

经 销: 全国新华书店

开 本:	700 mm×1000 mm	1/16	印 张:	18.25	字 数:	260 千字
版 次:	2018 年 6 月第 2 版		印 次:	2018 年 6 月第 1 次印刷		
书 号:	ISBN 978-7-81142-640-3					
定 价:	46.00 元					

版权所有 侵权必究

如发生印刷、装订质量问题,读者可与出版社联系调换

联系电话:0335-8387718

本书的出版得到燕山大学博士基金项目
“上古汉语及物动词研究”的资助，
立项时间 2011 年 7 月

序

我 1995 年在南开大学中文系开始主讲“古代汉语”课程，迎泽贤棣是我教的第一届学生当中的一个。毕业后他去青海支教一年，回来后成了我的研究生。我印象里迎泽打本科阶段起就不算是一个很用功的学生，但是他勤于思考，但凡他自己没想明白的问题，不轻易相信别人的观点，这一点很对我的脾气。研究生毕业后他在燕山大学找到了一份工作，那个时候年轻人较少愿意到大学教书的，迎泽义无反顾选择了高校，我心里很为他骄傲，其实也是在我自己骄傲。迎泽在燕山大学教了几年书之后，回南开来找我，说想继续念书，我说你是“教然后知不足”了吧，师徒俩相顾莞尔。迎泽考上我的博士之后，因为他的师姐杨作玲选择上古汉语单论元动词作为毕业论文选题，所以我就让他做上古汉语及物动词——也就是多论元动词的研究。这本书就是在他博士论文一部分内容的基础上修改增删而成的。

在任何语言里，动词在形态句法上的地位都是最重要的，上古汉语当然也不例外，上古汉语形态句法的问题大半与动词有关，而在上古汉语语法研究领域里对动词的研究却是非常薄弱的。这是我让杨作玲和高迎泽选择上古汉语动词作为博士论文选题的主要原因。此外，由于某些历史原因，以往的上古汉语动词研究一直忽视《经典释文》著录的“去声别义”“清浊别义”现象与上古汉语动词的形态句法之间的关联，尤其忽视“去声别义”现象与上古汉语动词的形态句法之间的关联，因此我让作玲、迎泽做上古汉语动词研究，一个很重要的目的是想看看“去声别义”现象与上古汉语动词的形态句法到底有无关联，如果有关联，究竟有多大关联，究竟表现为哪些方面的关联。

上古汉语及物动词研究做起来谈何容易！首先，汉语及物动词是根据汉语的语法理论（主要是现代汉语语法理论）定义出来的，按照汉语语法理论的通行认识，在一个句子中，出现在动词前面的名词或名词性短语是主语，出现在动词后面的名词或名词性短语是宾语，凡是带宾语的动词就是及物动词。

照这样的理论框架,汉语里不能带宾语的动词是非常少的,也就意味着绝大多数动词都是及物动词,那岂是一篇博士论文所能研究清楚的?因此要研究及物动词,必须重新审视及物动词的确立标准问题,必须找到契合上古汉语动词语义呈现和形态句法呈现的分析方法和分析标准。其次,不管按何种标准确立上古汉语的及物动词,其数量都是相当庞大的,其中只有一部分及物动词是活跃的,有比较多的文献根据,而大多数及物动词则是不活跃的,文献根据不足。若想将上古汉语及物动词全部囊括进来进行研究,就会遇到很多及物动词文献不足征的问题。此外,《经典释文》所著录的与动词有关的“去声别义”“清浊别义”现象是否都是上古汉语动词的形态句法的反映也需要甄别。面临以上三个方面的问题,迎泽的工作难度可想而知。

好在20世纪90年代以来国际上的动词词汇语义学理论及相关的研究成果为迎泽的研究提供了一个非常好的研究视角和理论基础。他以Levin B. 和 Rappaport Hovav M. 的系列动词词汇语义学研究成果所采用的动词语义分解理论为主要研究方法,重新确定了动词及物与不及物分别的划分标准。根据新确立的标准选择了近百个文献根据比较充分的义项动词作为考察对象,从义项动词的核心语义出发,逐一分析了这些义项动词的句法表现及其语用制约因素,使我们看到了上古汉语动词及物性的语义根源和语用作用。动词的及物性问题不是纯粹的形态句法问题,而首先是由动词的核心语义决定的。谓词分解理论就是抓住动词的核心语义来研究其论元成分及其句法呈现的,迎泽从义项动词的核心语义出发,理论选择是正确的,但他的创造性在于不止步于动词核心语义规定的论元数量的分析,而是结合形态句法和语用参数来观察这些及物动词在上古汉语文献中的实际形态句法表现,这就让我们不仅了解到及物动词的语义规定性,也了解到在实际形态句法运作过程的形态句法因素和语用因素所起的作用,看到了上古汉语及物动词真实的形态句法呈现状况,这就大大提升了研究工作的理论价值。

遗憾的是,由于上古汉语与“去声别义”相关的形态句法问题迎泽自己认为还没有搞得十分清楚,因此在这本书里他将博士论文中涉及与“去声别义”相关的形态句法部分全部抽掉了,这使得我们无法通过这本书来了解上古汉

语动词的形态句法在多大程度上影响到动词的句法表现。不过,没搞清楚的问题不轻易表态,是迎泽一贯的治学态度,这是一种严谨的治学态度,是值得称赞的。希望在不久的将来,迎泽能把上古汉语动词与“去声别义”相关的问题搞清楚,拿出有分量的研究成果。此外,本书所考察的上古汉语动词近百个,但都是义项动词,也就是只考察了这些动词的本义所规定的论元结构,而未将这些动词的所有义项都纳入考察范围。也希望迎泽将来能把这些动词的所有动词义项规定的论元结构都考察一遍,看看其中发生了哪些论元结构变化,影响论元结构变化的因素都有哪些,这对充分认识上古汉语及物动词的论元结构以及形态句法和语用因素对动词论元结构是否具有根本性影响都是非常必要的。迎泽还需要努力!

是为序。

洪 波

于京城四毋斋

2016年7月10日

目 录

1 绪论	1
1.1 动词研究的重要性	1
1.2 上古汉语动词研究需要面对和解决的问题	2
1.3 本研究的目的	6
2 上古汉语及物动词研究及存在的问题	9
2.1 传统的句法分类	9
2.2 配价及其问题	18
2.3 及物性及其困境	20
2.4 作格动词和中性动词	21
2.5 小结	25
3 如何研究动词	27
3.1 配价	27
3.2 动词词汇语义学	30
3.3 句子信息的层次性和复杂性	40
3.4 小结:句子的命题义和交际义	44
4 关于本研究	50
4.1 什么是及物动词	50
4.2 研究内容及目标	54
4.3 研究方法和程序	56
4.4 语料的选取	60

5	伐、征、侵、袭、攻、围、讨、击	62
5.1	小引	62
5.2	伐	63
5.3	征	66
5.4	侵	67
5.5	袭	68
5.6	攻	69
5.7	围	71
5.8	讨	71
5.9	击	74
5.10	本章小结	76
6	杀、弑、戮、斩、死	79
6.1	小引	79
6.2	杀	80
6.3	弑	82
6.4	戮	83
6.5	斩	85
6.6	死	86
7	秉、持、执、操	90
7.1	小引	90
7.2	秉	91
7.3	持	92
7.4	执	93
7.5	操	94



8 争、夺、追、逐	95
8.1 小引	95
8.2 争	96
8.3 夺	98
8.4 追	100
8.5 逐	102
9 违、犯、奸、干	104
9.1 小引	104
9.2 违	104
9.3 犯	106
9.4 奸	109
9.5 干	109
10 与(予)、授、馈、诒(贻)、遗、赏、赐	111
10.1 小引	111
10.2 与(予)	112
10.3 授(受)	116
10.4 馈	119
10.5 诒(贻)	120
10.6 遗(去声)	121
10.7 赏	122
10.8 赐	124
11 贡、献、荐	127
11.1 小引	127
11.2 贡	128

11.3	献	129
11.4	荐	132
12	御、驾、耕、歌	135
12.1	说明	135
12.2	御	135
12.3	驾	136
12.4	耕	137
12.5	歌	138
12.6	小结	139
13	守、戍、御(禦)、救	142
13.1	守	142
13.2	戍	143
13.3	御(禦)	143
13.4	救	145
14	占、卜、筮、祭、祀	147
14.1	小引	147
14.2	占	148
14.3	卜	148
14.4	筮	149
14.5	祭	150
14.6	祀	151
15	听、闻、从、叛(畔)	153
15.1	小引	153
15.2	听(听到)	154



15.3	闻	155
15.4	听(听从)	158
15.5	从(听从)	161
15.6	叛(畔)	163
16	视、观、望、见	165
16.1	小引	165
16.2	视	166
16.3	观(观看)	167
16.4	望	168
16.5	见	170
17	言、语、告	171
17.1	小引	171
17.2	言	172
17.3	语	176
17.4	告	179
18	之、适、如、奔、走	183
18.1	小引	183
18.2	之	184
18.3	适	184
18.4	如	185
18.5	奔	186
18.6	走	188
19	知、恶、患、图、说(悦)	190
19.1	小引	190



19.2	知	191
19.3	恶	193
19.4	患	195
19.5	图	196
19.6	说(悦)	198
20	上古汉语谓词的类别及句法特征	201
20.1	及物动词	201
20.2	非作格动词	204
20.3	非宾格动词	206
20.4	形容词	207
20.5	小结	208
21	影响上古汉语及物动词句法多样性的因素	212
21.1	命题义和交际义及其关系	212
21.2	默认受事不出现	214
21.3	宾语无指	218
21.4	上下文中的旧信息	218
21.5	否定	220
21.6	受事话题化	220
21.7	被动表达	222
21.8	宾语前置	227
21.9	自+动词	235
21.10	相互义和共同义	235
21.11	时体意义的表达	237
21.12	本章小结	243



22 余论	245
22.1 本研究的创新之处	245
22.2 本研究的不足之处	248
22.3 语法研究的规律和例外	249
参考文献	252
后记	273

语法研究,如果缺少了对动词的描写、分类和分析,都是不可想象的。关于动词研究的重要性可以参看王葆华(2003)的前言部分,这里不再赘述。

上古汉语也不例外,动词研究是上古汉语语法研究中一个不可或缺的方面。可以不夸张地说,如果上古汉语的动词研究得不充分,那么上古汉语的语法系统就无法建立。但是就目前情况来看,上古汉语动词研究还远没有达到让人满意的程度。

1.2 上古汉语动词研究需要面对和解决的问题

1.2.1 及物不及物之分

及物不及物之分是汉语研究界的一个老大难问题,古汉语情况更甚。

简单来说,带宾语就是及物动词,不带宾语就是不及物动词,但实际情况却远非这么简单。比如“死”一般认为是一个不及物动词,但却会出现“召忽死之”这样的说法,这里的“死之”不能分析为使动用法,更不是意动,有人笼统地用词类活用来解释,但从动词到动词并不是词类的活用。于是,“死”到底是及物动词或者不及物动词就成了问题。另外,及物动词也可以不带宾语,会面临相同的问题。

《马氏文通》是最早提出及物不及物之分的(即内动、外动),但马氏也会碰到两难的困境,很多字既可以是内动字,也可以是外动字,如“出”“平”等字;而且很多马氏认为的形容词(静字)也可以带宾语。对于这种现象,《马氏文通》用“活用”和“假借”来进行解释:“内动字无止词,固已。然有内动字用若外动字者,则亦有止词矣。……若是,动字之用有两歧者,亦时见于书。”又说:“诸字,本皆静字,今假借为外动字矣。”^①这样会使人产生疑问:古汉语动词到底能不能分及物不及物?分及物不及物到底有没有意义?又有什么样的意义?不只古汉语,现代汉语恐怕也要面临相同的问题。

谢质彬(1982)说:“就汉语的实际情形来看,单凭能不能带宾语这个标准,是难以划清及物动词与不及物动词的界限的。至少古汉语如此。在古汉

^① 参看宋亚云(2005:2.1.1)。

语里,不及物动词也可以带宾语。”确实,如果只从形式上可以带名词性成分的角度来看,上古汉语的动词就很少是不及物的了。

归结起来,问题的核心是:根据什么确定及物动词和不及物动词?又如何看待不及物动词带宾语和及物动词不带宾语?

1.2.2 词类活用和特殊述宾关系

古汉语语法一直沿用“使动”“意动”“为动”等术语,用来表示特殊的述宾关系,也有人概之以词类活用。这里起码有三个问题需要讨论。

首先,“使动”等特殊述宾关系是不是词类活用?答案是否定的。因为词类活用首先要词类不同,而“特殊述宾关系”不仅有时不涉及词类转换,而且当涉及词类转换时也只是其他词类转入动词。所以“特殊述宾关系”和词类活用既不能等同,也不能隶属,只是有些交叉罢了。

其次,特殊述宾关系有多少种?特殊述宾关系的种类是很多的,“使动”“意动”和“为动”只是其中比较容易识别和表述的。洪波(2005)先生提出七种:

使动关系:苦其心志,劳其筋骨。(《孟子·告子下》)

意谓关系:不吊吾丧,不忧吾哀,是死吾君而弱其孤也。(《吕氏春秋·悔过》)

服务关系:晋解张御郤克。(《左传·成公二年》)

与事关系:吴人曰:“宋百牢我。”(《左传·哀公七年》)

目标关系:武安侯新欲用事为相,卑下宾客。(《史记·魏其武安侯列传》)

工具关系:褚师出,公戟其手曰:“必断而足。”(《左传·哀公二十二年》)

原因关系:夫人,常死其所不能,败其所不便。(《吴子·治兵》)

杨伯峻、何乐士(2001)中的“动宾关系”共有20种,其中从第3类到第16类即“关系宾语”“施事宾语”和“主题宾语”都可以认为是特殊的述宾关系。之所以提出这么多“特殊述宾关系”,原因是只认为“施受关系”是正常的述宾关系,而其他不能分析为施受关系的就都是“特殊”的了。

其实,动词和宾语的关系是说不完的,而且同一个动词可以有多种宾语,

如现代汉语的“吃”，可以“吃苹果”，也可以“吃食堂”，还可以“吃大碗”“一锅饭吃十个人”，除“吃苹果”外，都可以说是特殊述宾关系。古汉语的“死”也是如此，既可以单用“死”，也可以“死吾父”“死吾君”，还可以“召忽死之”，这些都是特殊述宾关系。俞敏先生在《古汉语的“所”字》中说了一段话，颇能道出动宾关系的复杂性：

我讲的是词和词的关系，这是语法的事。有人讲“动宾”，常是讲动词反映的“事件”跟“宾语”反映的事物的关系。这是百科全书的事。我佩服这样人的勇气。可是怕听这些话。有人说“外动”是“射及他物”的动作，“宾”是挨射的，我老想不通“他有个大哥”的“有”是怎么个射法。“盖房子”里的“盖”又怎么射呢？您“盖”的时候还没有房子，等有了房子，也就用不着“盖”了。我更不懂“打枪”是射敌人呢，还是射枪。一句话：汉语的“动宾”关系跟印欧语不一样。我更闹不明白介词从来不表示“射”，凭什么带宾语。（1999：380）

所以，除了极少数是“施受关系”外，大多数的动宾关系都可以认为是“特殊述宾关系”了。可见，应该排除只有施受关系是正常述宾关系的成见，考察动词用法何时是正常的，何时是不正常的即特殊的，特殊述宾关系是由什么原因引起的，为什么有的词容易有特殊述宾关系，而有的词却从来不这样用。

1.2.3 被动表示法

《马氏文通》里面谈到“受动字”，即后来所说的被动。马氏认为古汉语中表达被动的方式有六种：(a)以“为”“所”两字先乎外动者；(b)唯以“为”字先于外动者；(c)外动字后以“于”字为介者；(d)以“见”“被”等字加于外动之前者；(e)“可”“足”两字后动字，概有受动之意；(f)外动字单用，先后无加，亦可转为受动。需要注意的是《马氏文通》说的“受动字”都和“外动字”有关，它对“受动字”的定义也是在“外动字”的基础上来进行的：“外动字之行，有施有受。受者居宾次，常也。如受者居主次，则为受动字，明其以受者为主也。”在谈到内动字时他说：“凡行之留于施者之内者，曰内动字。内动者之行不及乎外，故无止词以受其所施，内动之不得转为受动者此也。”可见，马氏认为只有外动字可以变为受动，而内动字是不可以的。