

消解与重构

——西方社会理论中的身体概念

范 譔◎著

／中／华／女／子／学／院／学／术／文／库／

中国社会科学出版社

消解与重构

——西方社会理论中的身体概念

／中／华／女／子／学／院／学／术／文／库／
范 譔◎著

中國社會科學出版社

图书在版编目(CIP)数据

消解与重构：西方社会理论中的身体概念 / 范譞著. —北京：中国社会科学出版社，2018.5

(中华女子学院学术文库)

ISBN 978-7-5203-2255-3

I. ①消… II. ①范… III. ①身体-社会学-西方国家 IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 059462 号

出版人 赵剑英

责任编辑 任明

责任校对 郝阳洋

责任印制 李寡寡

出版 中国社会科学出版社

社址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮编 100720

网址 <http://www.csspw.cn>

发行部 010-84083685

门市部 010-84029450

经销 新华书店及其他书店

印刷装订 北京君升印刷有限公司

版次 2018 年 5 月第 1 版

印次 2018 年 5 月第 1 次印刷

开本 710×1000 1/16

印张 14

插页 2

字数 230 千字

定价 75.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书，如有质量问题请与本社营销中心联系调换

电话：010-84083683

版权所有 侵权必究

中华女子学院学术文库

编辑委员会名单

主任 张李玺

委员 王 露 石 彤 史晓春 宁 玲
司 茹 刘 梦 刘 萌 孙晓梅
寿静心 李树杰 武 勤 林建军
周应江 崔 巍 宿茹萍 彭延春

总序

岁月如歌，芳华凝香，由宋庆龄、何香凝、蔡畅、邓颖超、康克清等革命前辈于1949年创设的“新中国妇女职业学校”发展而来的中华女子学院，已经建设成为一所独具特色的普通高等学校。学校积极承担高等学校职能，秉承引领先进性别文化、推进男女平等、服务妇女发展、服务妇女国际交流与政府外交的重要使命，坚持走“学科立校、科研强校、特色兴校”之路，正在为建成一流女子大学和妇女教育研究中心、妇女理论研究中心、妇女干部培训中心、国际妇女教育交流中心而奋发努力着。

1995年第四次世界妇女大会以来，性别研究和社会性别主流化在国内方兴未艾，中华女子学院抓住机会，积极组织开展妇女/性别研究，努力在此领域打造优势和特色，并已取得显著成效。我校在全国第一个设立了女性学系、设立中国妇女发展研究中心、中国妇女人权研究中心，建设中国女性图书馆，率先招收女性学专业本科生和以妇女服务、妇女维权为研究方向的社会工作专业硕士研究生；中华女子学院还首批入选全国妇联与中国妇女研究会批准的妇女/性别研究与培训基地，成为中国妇女研究会妇女教育专业委员会、中国婚姻家庭法学研究会秘书处单位。

长期以来，中华女子学院教师承接了多项国家级、省部级课题和国务院妇儿工委、全国妇联等部门委托的研究任务，在妇女/性别基础理论、妇女与法律、妇女与教育、妇女与参与决策和管理、妇女与经济、妇女与社会保障、妇女与健康等多个领域作出了颇有建树的研究，取得了丰硕的研究成果，为推进实现男女平等基本国策的步伐、推动社会性别主流化、促进妇女儿童发展与权益保障作出了积极的努力。

作为一所普通高等学校，中华女子学院也着力加强法学、管理学、教育学、经济学、艺术学、文学等学科和专业建设，鼓励教师将社会性别视角引入不同学科的研究，大力支持教师开展各自所在学科和专业的研究。

特别是近年来，通过引进来、走出去等多种措施加强师资队伍建设，中华女子学院教师的科研能力与学术水平有了较大的提升，在不同学科领域，不少教师都取得了可喜的科研成果，值得鼓励和支持。

中华女子学院组织编撰的“妇女教育发展蓝皮书”系列已由社会科学文献出版社出版发行，并获得了良好反响。为展示和推广我校教师在妇女/性别领域和其他学科领域的研究成果，学校特组织编撰《中华女子学院性别研究丛书》和《中华女子学院学术文库》两套系列丛书，并委托中国社会科学出版社统一出版发行。性别研究丛书将集中出版中华女子学院教师在妇女/性别理论、妇女发展的重大问题、跨学科、多学科研究妇女/性别问题等多个方面的著作；学术文库将收录中华女子学院教师在法学、管理学、教育学、经济学、艺术学、文学等学科领域有代表性的论著。入选丛书的著作，都经过校内外专家评审，有的是教师承接国家级、省部级课题或者专项委托课题的研究成果，有的是作者在修改、完善博士论文基础上而形成的成果，均具有一定的学术水准和质量。

上述丛书或文库是中华女子学院学科与科研建设成效的展示，也是献给中国妇女发展与高等教育事业的一份薄礼。“君子以文会友，以友辅仁。”我们期望，这两套丛书的出版发行，能够为关注妇女/性别研究和妇女发展的各界朋友提供一个窗口，能够为中华女子学院与学界的交流与合作提供一个平台。女子高等学校的建设与发展，为中国高等教育事业和妇女教育事业的发展增添了亮色，我们愿意继续努力，为这一事业不断添砖加瓦，也诚请社会各界继续对中华女子学院给予指导、关心、支持和鞭策。

是为序。

中华女子学院原党委书记、原院长 **张李奎**

2013年12月30日

目 录

导言 浮华与隐忧

——当代西方身体研究的进展与身体概念的暧昧性 (1)

一 身体研究在西方社会科学界的兴盛 (1)

二 身体研究的隐忧——身体概念的暧昧性 (13)

三 解决身体暧昧性的诸多尝试 (19)

四 本研究的问题、目标与意义 (22)

五 研究的方法 (25)

六 本书的结构 (28)

第一章 身体概念的早期嬗变与二元论的形成 (30)

一 柏拉图与身体概念最初的暧昧性 (31)

1. 《斐多篇》对感觉和欲望的批判 (32)

2. 《克拉底鲁篇》与坟墓的比喻 (35)

3. 《蒂迈欧篇》与身体的神造说 (36)

4. 《会饮篇》与爱情中的身体 (38)

二 亚里士多德的身体观与物质性身体的早期认识 (38)

三 托马斯·阿奎那的身体认识 (45)

四 笛卡尔与身一心二元论的形成与转折 (51)

1. 笛卡尔二元论中的身一心范围 (53)

2. 《论灵魂的激情》与笛卡尔的身一心交感论 (60)

五 小结 (64)

第二章 全面决裂

——尼采与弗洛伊德的身体认识 (66)

一 尼采的身体思想 (67)

1. 对身一心二元对立的全面反叛 (68)

2. 权力意志化的身体 (74)

3. 道德实践中的身体——对禁欲主义的批判·····	(80)
二 弗洛伊德的身体思想·····	(86)
1. 关于本能·····	(86)
2. 三层次自我结构与身体性自我·····	(90)
3. 身体认识与性心理发展——弗洛伊德儿童性理论·····	(95)
4. 对禁欲主义的理解·····	(100)
三 小结·····	(104)
第三章 潘多拉之盒的开启者	
——梅洛-庞蒂的身体思想·····	(106)
一 客观/对象身体、现象身体和身体的暧昧性·····	(106)
二 身体图式·····	(113)
1. 身体图式的基本含义·····	(113)
2. “性图式”的例子·····	(115)
3. 身体图式的获得、改变与消失·····	(117)
三 身体—主体与身体间性·····	(119)
1. 身体—主体·····	(119)
2. 身体间性·····	(122)
四 小结·····	(130)
第四章 层次繁多与破碎杂糅	
——当代社会理论中的身体思想举隅·····	(132)
一 知识与权力作用下的身体——福柯理论中的若干种身体形象·····	(132)
1. 医学话语中的身体形象·····	(133)
2. 《规训与惩罚》中与对应不同权力逻辑的三种身体·····	(138)
3. 《性史》与生命管理权力下的身体·····	(144)
二 “为他人的身体”——布迪厄理论中的身体形象·····	(149)
1. 惯习与身体·····	(150)
2. 资本与身体·····	(151)
3. 品位与身体·····	(154)
4. 为他人的身体·····	(155)
三 消费和时尚中的身体——布希亚的身体思想·····	(158)
1. 消费和时尚的一般逻辑·····	(158)

2. 消费与时尚中的身体	(166)
四 物质化的身体——朱迪斯·巴特勒的身体思想	(174)
1. 从《性别麻烦》到《身体之重》——身体议题的再审视	(174)
2. 拯救身体——向建构论发起挑战	(176)
3. 身体的物质性与物质化——巴特勒的话语——身体理论	(178)
4. 想象性身体形态（学）	(185)
五 小结	(188)
结语 重构或消解	
——身体概念暧昧化的原因与社会学的应对策略	(190)
一 身体概念发展脉络的梳理	(190)
1. 从柏拉图到笛卡尔——身体概念的确认	(190)
2. 尼采与弗洛伊德——身体概念的转折	(191)
3. 梅洛-庞蒂——身体概念暧昧化的跃迁	(192)
4. 当代社会理论中的身体——身体概念的全面暧昧化	(192)
二 一个可能的解答：身体概念为何会变得暧昧	(193)
三 社会学面对身体概念暧昧性的可能策略	(197)
1. 概念的繁衍——消除能指的贫乏	(199)
2. 从“身体”到“具身体现”——一种悬置和接受暧昧的 策略	(201)
参考文献	(203)
后记	(212)

导言

浮华与隐忧

——当代西方身体研究的进展与身体概念的暧昧性

一 身体研究在西方社会科学界的兴盛

在当代西方社会科学界，身体研究已然蔚为壮观^①。其成果之丰硕、引发学人兴趣之浓厚，对学界影响之深远，着实令人惊叹。自20世纪60年代起，社会学、人类学、历史学、政治学、性别研究等学科纷纷将身体纳入研究视域，更发展出如身体社会学、身体人类学、身体史学等专事身体研究的分支。无怪乎有学者敢于发出“言必身体”的感叹：“时至今日，身体已是一项意义重大的思想主题，乃至于不管是什么学术研究，如果不至少花点笔墨谈谈行动的具身性前提，不谈谈社会结构的身体效应，就不能宣称完备周详。”^②

至于身体研究的专著与文章，于2005年即有学者用“汗牛充栋”（enormous number）的表述形容其卷帙之浩繁^③。当时距离那一批开创性著作〔如特纳的《身体与社会》（Turner, 1984）、奥尼尔的《身体五态》（O'Neill, 1985）和《沟通性身体》（1989），阿姆斯特朗的《身体的政治

^① 本书的思考起点是身体研究繁盛的当下，如读者希望了解其早期萌发的状况，可参阅李康先生的硕士论文《身体视角：重返“具体”的社会学》（硕士学位论文，北京大学社会学系资料室保存，1996年）前言部分与克里斯·希林《身体与社会理论》（〔美〕希林：《身体与社会理论》，李康译，北京大学出版社2010年版）第一章，在此不做赘述。

^② 〔英〕希林：《文化、技术和社会中的身体》，李康译，北京大学出版社2011年版，第1页。

^③ 同上书，第8页。该书英文版于2005年出版。

解剖学》(Armstrong, 1983), 约翰逊的《身体》(Johnson, 1983), 费赫主编的《人类身体史话》(Feher, 1989), 特纳、费瑟斯通、海普沃斯编著的《身体: 社会过程与身体理论》(Featherstone, Hepworthand & Turner, 1991), 辛诺特的《社会性身体》(Synnott, 1993)、希林的《身体与社会理论》(Shilling, 1993) 等作品] 的出版还不到 20 年。而从 1990 年到 2010 年这 20 年间, 身体研究更呈现出爆炸式的发展, 恐怕要用“浩如烟海”才能比拟其成果数量之巨。故此, 想对身体研究从整体上进行纵贯分析, 其难度可想而知。在此不妨通过考察一份专门登载身体研究的期刊, *Body & Society*, 来管窥该学科近 20 年的发展。该刊创刊于 1995 年, 至今已经刊登 500 多篇文章, 包括关于身体的理论探索、经验研究、书评、文献综述和研究趋势综述等类型的作品。期刊网罗了包括布莱恩·特纳 (Bryan Turner)、麦克·费瑟斯通 (Mike Featherstone)、阿瑟·弗兰克 (Arthur Frank) 等身体研究元老, 还有克里斯·希林 (Chris Shilling)、尼克·克罗斯利 (Nick Clossley)、丽莎·布莱克曼 (Lisa Blackman) 等身体研究的中坚力量, 以及世界各地从事身体研究的研究者。毫不夸张地说, 该刊是身体研究界最重要的期刊, 代表了此领域的最前沿, 故而对其进行梳理, 应该可以满足尝鼎一脔的要求。

从理论的挖掘方面而言, 该刊包罗的范围可谓极为宽广。从学科分野上来看, 现象学 (如 Hwa Yol Jung 在 “Phenomenology and Body Politics” 一文中从现象学的学理讨论了身体政治的可能^①)、社会学理论 (如 Alan Radley 在 “The Elusory Body and Social Constructionist Theory” 一文中讨论社会建构理论如何将稳定的物质性身体变得难以理解^②; Matthias Zick Varul 则在 “Talcott Parsons, the Sick Role and Chronic Illness” 一文中借用帕森斯的社会角色理论来讨论慢性病患者的行动策略^③)、精神分析理论 (如 Marike Finlay de Monchy 在 “The Horrified Position: An Ethics Grounded in the Affective Interest in the Unitary Body as Psyche/Soma” 一文中通过对从弗洛伊德到拉康和康拉德的精神分析理论的批判, 讨论了在恐惧的状态之

① Jung, H. Y., “Phenomenology and Body Politics”, *Body & Society*, 1996, 2: 1.

② Radley, A., “The Triumph of Narrative? A Reply to Arthur Frank”, *Body & Society*, 1997, 3: 93.

③ Varul, Z. V., “Talcott Parsons, the Sick Role and Chronic Illness”, *Body & Society*, 2010, 2: 72.

下, 身体如何被体验^①)、性别理论和酷儿理论(如 Margrit Shildrick 在“Posthumanism and the Monstrous Body”一文中从女性主义的视角讨论了后现代身体的悖谬性^②)等凡涉及身体或具身体现(embodiment)的理论取向, 都在考察范围之内。而从对前辈理论家的专门研究而言, 尽管学者们依然热衷于深入研究那些一般认为讨论身体问题较多的理论家, 如笛卡尔(如 Harvie Ferguson 在“Me and My Shadows: On the Accumulation of Body-Images in Western Society Part Two-The Corporeal Forms of Modernity”一文中以笛卡尔的身体思想为开端, 简略考察了整个现代西方社会的身体概念^③)、弗洛伊德(如 Joshua Nichols 的“Beyond the Autopoietic Principle? A Preliminary Analysis of the Freudian Cell”^④)、尼采(如 Bill Hughes 的“Nietzsche: Philosophizing with the Body”^⑤)、莫斯(如 Ian Hunter 和 David Saunders 的 Walks of Life: Mauss on the Human Gymnasium^⑥, 还有 Margot L. Lyon 的“The Material Body, Social Processes and Emotion: ‘Techniques of the Body’ Revisited”^⑦)、福柯(如 Nick Crossley 的“Body-Subject/Body-Power: Agency, Inscription and Control in Foucault and Merleau-Ponty”^⑧一文对比了福柯与梅洛-庞蒂在行动者控制方面的异同如何影响到二人对身体主体的认识, 还有 Jennifer Shaw 的“The Birth of the Clinic and the Advent of Reproduction: Pregnancy, Pathology and the Med-

① De Monchy, M. F., “The Horrified Position: An Ethics Grounded in the Affective Interest in the Unitary Body as Psyche/Soma”, *Body & Society*, 1995, 1: 25.

② Shildrick, M., “Posthumanism and the Monstrous Body”, *Body & Society*, 1996, 2: 1.

③ Ferguson, H., “Me and My Shadows: On the Accumulation of Body-Images in Western Society Part Part Two-The Corporeal Forms of Modernity”, *Body & Society*, 1997, 4: 1.

④ Nichols, J., “Beyond the Autopoietic Principle? A Preliminary Analysis of the Freudian Cell”, *Body & Society*, 2007, 13: 21.

⑤ Hughes, B., “Nietzsche: Philosophizing with the Body”, *Body & Society*, 1996, 2: 31.

⑥ Hunter, I. and Saunders, D., “Walks of Life: Mauss on the Human Gymnasium”, *Body & Society*, 1995, 1: 65.

⑦ Lyon, L. M., “The Material Body, Social Processes and Emotion: ‘Techniques of the Body’ Revisited”, *Body & Society*, 1997, 3: 83.

⑧ Crossley, N., “Body-Subject/Body-Power: Agency, Inscription and Control in Foucault and Merleau-Ponty”, *Body & Society*, 1996, 2: 99.

ical Gaze in Modernity”^① 从福柯《现代医学的诞生》一书中关于现代医疗中“看/凝视”作为一切医疗手段基础的理论起点引申到对当代西方对妇女怀孕生产的批判)、布迪厄(如 Erica Haimes 的“Embodied Spaces, Social Places and Bourdieu: Locating and Dislocating the Child in Family Relationships”^②)、戈夫曼(如 Barry Smart 的“Facing the Body: Goffman, Levinas and the Subject of Ethics”^③), 还极大地延伸了考察的历史维度和学科维度, 上迄柏拉图、亚里士多德等古代学者(如 Harvie Ferguson 在“Me and My Shadows: On the Accumulation of Body-Images in Western Society Part One-The Image and the Image of the Body in Pre-Modern”^④ 一文中追溯了以上两位思想家的身体思想, 并讨论了其如何对后世西方身体思想起到确定基调的作用), 中间包括康德(如 Heather Merle Benbow 的“Ways in, Ways Out: Theorizing the Kantian Body”^⑤)、黑格尔(如 Rafael F. Narvaez 在“Embodiment, Collective Memory and Time”^⑥ 一文中, 讨论了黑格尔的哲学思想如何影响了现代人考察集体记忆的研究)等近代哲学家, 下至海德格尔(如 Kevin A. Aho 的“The Missing Dialogue between Heidegger and Merleau-Ponty: On the Importance of the Zollikon Seminars”^⑦)、梅洛-庞蒂(如 Nick Crossley 的“Merleau-Ponty, the Elusive Body and Carnal Sociology”)、德勒兹与加塔利(如 Tim Jordan 的“Collective Bodies: Raving

① Shaw, J., “The Birth of the Clinic Pathology and the Advent of Reproduction: Pregnancy, Pathology and the Medical Gaze in Modernity”, *Body & Society*, 2012, 2: 110.

② Haimes, E., “Embodied Spaces, Social Places and Bourdieu: Locating and Dislocating the Child in Family Relationships”, *Body & Society*, 2003, 9: 11.

③ Smart, B., “Facing the Body-Goffman, Levinas and the Subject of Ethics”, *Body & Society*, 1996, 2: 67.

④ Ferguson, H., “Me and My Shadows: On the Accumulation of Body-Images in Western Society Part One-The Image and the Image of the Body in Pre-Modern Society”, *Body & Society*, 1997, 3: 1.

⑤ Benbow, H., “Ways in, Ways Out: Theorizing the Kantian Body”, *Body & Society*, 2003, 9: 57.

⑥ Narvaez, R., “Embodiment, Collective Memory and Time”, *Body & Society*, 2006, 12: 51.

⑦ Aho, K., “The Missing Dialogue between Heidegger and Merleau-Ponty: On the Importance of the Zollikon Seminars”, *Body & Society*, 2005, 2: 1.

and the Politics of Gilles Deleuze and Felix Guattari”^①）、吉登斯（如 Chris Shilling 与 Philip A. Mellor 的 “Embodiment, Structuration Theory and Modernity: Mind/Body Dualism and the Repression of Sensuality” 一文讨论了吉登斯结构化理论如何承袭了西方思想的“心智/身体”二分逻辑^②）等当代知名哲学家、思想家与社会学家；还有如哈尔维（如 Samantha Holland 的 “Descartes Goes to Hollywood: Mind, Body and Gender in Contemporary Cyborg Cinema”^③ 讨论了哈尔维的赛博人理论对好莱坞科幻电影的批判可能）、巴特勒（如 Samuel A. Chambers 的 “‘Sex’ and the Problem of the Body: Reconstructing Judith Butler’s Theory of Sex/Gender”^④）等理论新锐。而该刊中的各种学术体例，不仅有大量针对一位理论家的专门研究，还包括多位理论家的比较研究（如 Keith Tester 在 “Aura, Armour and the Body”^⑤ 一文中比较了阿多诺与其他一些理论家在批判的文化社会学中对身体的讨论，又如 Matt F. Connell 的 “Body, Mimesis and Childhood in Adorno, Kafka and Freud” 对比了阿多诺、卡夫卡和弗洛伊德对儿童时期的身体性模仿讨论）、针锋相对的学术争鸣（如在 “Reconciliatory Alchemy: Bodies, Narratives and Power”^⑥ “The Triumph of Narrative? A Reply to Arthur Frank”^⑦ “Narrative Witness to Bodies: A Response to Alan Radley”^⑧ 三篇文章中，两位学者针对叙事理论中身体所处的地位进行了多回合的争论）、书评和研究趋势分析（如 “Feminism and the Matter of

① Jordan, T., “Collective Bodies: Raving and the Politics of Gilles Deleuze and Felix Guattari”, *Body & Society*, 1995, 1: 125.

② Shilling, C. and Mellor, P., “Embodiment, Structuration Theory and Modernity: Mind/Body Dualism and the Repression of Sensuality”, *Body & Society*, 1996, 2: 1.

③ Holland, S., “Descartes Goes to Hollywood: Mind, Body and Gender in Contemporary”, *Body & Society*, 1995, 1: 157.

④ Chambers, S., “‘Sex’ and the Problem of the Body: Reconstructing Judith Butler’s Theory of Sex/Gender”, *Body & Society*, 2007, 13: 47.

⑤ Tester, K., “Aura, Armour and the Body”, *Body & Society*, 1998, 4: 17.

⑥ Frank, A., “Reconciliatory Alchemy: Bodies, Narratives and Power”, *Body & Society*, 1996, 2: 53.

⑦ Radley, A., “The Triumph of Narrative? A Reply to Arthur Frank”, *Body & Society*, 1997, 3: 93.

⑧ Frank, A., “Narrative Witness to Bodies: A Response to Alan Radley”, *Body & Society*, 1997, 3: 103.

Bodies: From de Beauvoir to Butler”^①一文以波伏娃和巴特勒为例,讨论了女性主义对待身体议题从现代主义取向到后现代主义取向的过渡),等等,非常有助于理论之间的交流、对话和创新。故而,在该刊中,理论之间的张力和分歧也被最大限度地保留。该刊的编辑布莱克曼与费瑟斯通在2010年发表的一篇回顾期刊15年发展历程的文章中提到,期刊的特征便是其理论上的开放性,这反映在对身体进行的多样而广泛的批判路径方面^②。正是这种理论上的开放性,促成了该刊在理论拓展和挖掘方面极大的成功。而这也正是身体研究整体状况的写照。其中,尤其应该看到一些学者通过理论研究对扩展身体研究新方向做的努力。比如在“Merleau-Ponty, the Elusive Body and Carnal Sociology”一文中,作者针对身体社会学只执着于研究社会与文化的对身体的形塑和控制的状况,创造性地解读了梅洛-庞蒂的身体现象学,提出与“Sociology of Body”相对应的“Carnal Sociology”,使社会学同时关注身体本身对于社会结构、人际关系的交往起到的作用,进而提出两种社会学的整合,即 Carnal Sociology of Body,期望两种研究倾向的结合能够使身体研究破除一些旧有的眼界樊篱,处理更为丰富的问题^③。这种努力在希林所著《文化、技术和社会中的身体》一书中,被认为是解决身体社会学困境的一种“新的方向”^④。更为可喜的是,在社会科学传统中理论研究和经验研究的鸿沟在身体研究中正变得日益消失,这不仅表现在绝大多数身体研究学者在面对经验事实时有较强的理论关怀,还表现在进行理论挖掘的过程中采取的一些更为巧妙的途径。其中有两种值得一提:一种可以被称为理论的重访,即对某种理论曾经作为论据的经验事实进行回顾和重新讨论,比如“Collective Bodies: Raving and the Politics of Gilles Deleuze and Felix Guattari”一文,实际考察了德勒兹用于隐喻集体身体和无器官身体的“摇摆舞”(rave),

① St. Martin, L. and Gavey, N., “Women’s Bodybuilding: Feminist Resistance and/or Femininity’s Recuperation?”, *Body & Society*, 1996, 2: 45.

② Blackman, L. and Featherstone, M., “Re-visioning Body & Society”, *Body & Society*, 2010, 16: 1.

③ Crossley, N., “Merleau-Ponty, the Elusive Body and Carnal Sociology”, *Body & Society*, 1995, 1: 43.

④ [英]希林:《文化、技术和社会中的身体》,李康译,北京大学出版社2011年版,第76页。

使本来抽象的无器官的身体理论变得清晰而具体^①；另一种可以被称为理论对话的虚构，即为理论家制造一个全新的经验话题，甚至使两位理论家在虚拟的情境下进行对话，例如“Deleuze on Viagra (Or, What Can a ‘Viagra-Body’ Do?)”^②和“The Missing Dialogue between Heidegger and Merleau-Ponty: On the Importance of the Zollikon Seminars” (Kevin A. Aho, 2005)^③ 两文就采取了这种策略。这些全新的理论尝试使身体研究在弥合理论研究和经验研究的裂缝时颇具优势，也可以视作身体研究对社会科学理论写作样式的有益探索。

从主题和内容的探索方面而言，该刊反映出身体研究海纳百川的包容性和四处开花的活力。期刊的主编和创始人布莱恩·特纳在《Blackwell 社会理论指南》一书的“普通身体社会学”一章中，专门总结了该刊已经讨论和即将引发的各类主题：

《身体与社会》杂志创办于1995年，从以下方面确定了新的身体研究规划的范围：身体的符号意涵；身体对社会生活的实际组织过程所起的作用，而不是后者对身体的影响；围绕各类生理性别和社会性别范畴所产生的身体体现的分化；发达信息社会里技术与身体之间的关系；年龄与衰老的社会学；有关身体的健康、病患、幸福和舒适的议题，这些在医学社会学领域里都已经有了广泛的研究；研究如何系统严格地安排身体的锻炼、培养和发展，作为体育运动中的一种规划。此外，《身体与社会》杂志还指出了正在兴起的身体社会学具有以下这些重大理论主题：对围绕身体体现的一些分析主题的深入探讨；身体体现如何融入有关行动、互动、交换和交互性的社会学中的一些根本范畴；就日常世界以及身体体现在日常生活互动情境中的位置，发展一种基础性的现象学；最后，是深入细致地理解人类身体体

① Jordan, T., “Collective Bodies: Raving and the Politics of Gilles Deleuze and Felix Guattari”, *Body & Society*, 1995, 1: 125.

② Potts, A., “Deleuze on Viagra (Or, What Can a ‘Viagra-Body’ Do?)”, *Body & Society*, 2004, 1: 17.

③ Aho, K., “The Missing Dialogue between Heidegger and Merleau-Ponty: On the Importance of the Zollikon Seminars”, *Body & Society*, 2005, 2: 1.

现的历史。^①

而在此后，此刊又发展出大量新的研究主题。仅仅是专题研究（该刊不定期地整期刊载研究同一主题的十数篇文章），就涉及了睡眠的身体与身一心二元对立的再讨论（2008年第4期）、献血与生物性经济研究（2009年第2期）、情感研究（2010年第1期）、身体完整性和器官捐献（2010年第3期）、跨国医疗和跨国器官移植（2011年第2期）、在动画作品和自动化科技中呈现的身体形象（2012年第1期）、习惯与身体（2013年第2期）、诗歌与舞蹈中身体的韵律（2014年第2期）、异化的身体（2015年第2期）等主题，着实令人目不暇接。此外，电影（如 Andrew Tudor 的 “Unruly Bodies, Unquiet Minds” 讨论了恐怖电影中的恐怖感觉是如何具身体现的^②）、两性生命经验（如 Deborah Lupton 的 “Constructing the Menopausal Body: The Discourses on Hormone, Replacement Therapy”^③ 捕捉到绝经期妇女的身体经验与她们接受荷尔蒙和替代治疗的身体感受；Tony Jefferson 在 “Muscle, ‘Hard Men’ and ‘Iron’ Mike Tyson: Reflections on Desire, Anxiety” 一文中讨论了美国男性文化中如何把拳击手麦克·泰森的身体形象设定为男性对身体形态的极端幻象^④）、死亡（如 Eric Klinenberg 的 “Bodies That Don’t Matter: Death and Dereliction in Chicago”^⑤）、吸毒（如 Ole Bjerg 的 “Drug Addiction and Capitalism: Too Close to the Body”^⑥）、青少年的身体实践（如 Deborah Lupton 和 John Tulloch 的 “The Adolescent ‘Unfinished Body’, Reflexivity and HIV/AIDS Risk” 讨论了奥地利青少年在较完备的教育语境之下，如何认识性、身体

① [英] 特纳：《blackwell 社会理论指南》，李康译，上海人民出版社 2003 年版，第 580 页。

② Tudor, A., “Unruly Bodies, Unquiet Minds”, *Body & Society*, 1995, 1: 25.

③ Lupton, D., “Constructing the Menopausal Body: The Discourses on Hormone Replacement Therapy”, *Body & Society*, 1996, 2: 91.

④ Jefferson, T., “Muscle, ‘Hard Men’ and ‘Iron’ Mike Tyson: Reflections on Desire, Anxiety”, *Body & Society*, 1998, 4: 77.

⑤ Klinenberg, E., “Bodies That Don’t Matter: Death and Dereliction in Chicago”, *Body & Society*, 2001, 2: 121.

⑥ Bjerg, O., “Drug Addiction and Capitalism: Too Close to the Body”, *Body & Society*, 2008, 2: 1.