



马克思主义哲学 中国化的当代语境

朱荣英 著

MAKESI ZHUYI ZHAXUE
ZHONGGUOHUA DE
DANGDAI YUJING

张外借

新华出版社



马克思主义哲学 中国化的当代语境

朱荣英 著

新华出版社

图书在版编目(CIP)数据

马克思主义哲学中国化的当代语境 / 朱荣英著. —
北京:新华出版社,2017.9
ISBN 978-7-5166-3490-5

I. ①马… II. ①朱… III. ①马克思主义哲学—
发展—研究—中国 IV. ①B27

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 228688 号

马克思主义哲学中国化的当代语境

作 者:朱荣英

责任编辑:王晓娜

封面设计:闫 静

出版发行:新华出版社

地 址:北京石景山区京原路 8 号

邮 编:100040

网 址:<http://www.xinhupub.com>

<http://press.xinhuanet.com>

经 销:新华书店

购书热线:010-63077122

中国新闻书店购书热线:010-63072012

印 刷:河南承创印务有限公司

成品尺寸:170mm×240mm

印 张:24

字 数:368 千字

版 次:2017 年 11 月第一版

印 次:2017 年 11 月第一次印刷

书 号:ISBN 978-7-5166-3490-5

定 价:72.00 元

图书如有印装问题请与印刷厂联系调换:4006597013

前 言

当下恰逢社会大变革、大发展、大调整的新时代,这为像我这样的学术中人进行理论创新提供了广阔空间与发展境遇。一个有志于向学者、不甘平庸的读书人,须勤于研思、培育元气,自安其素、看重名节。当有一种孤往精神而能求真忌俗、与时俱进,当存报效之心而为民立命、建功立业。的确,这是一个需要理论而且一定能够产生理论的时代,这是一个需要思想而且一定能够创造思想的时代,这也是一个风云际会且英雄辈出的时代,决不能辜负时代和人民对我们的期望与重托。一个跻身大学讲堂的研思者,应胸中有大义、心里有学生、肩头有责任、笔下有乾坤,响应时代感召、抒发大众心声、讴歌追梦理想、弘扬英雄气概,因时而兴、乘势而变,与世偕行、同频共振。若其思想失自主、精神失自由,就会学术不独立、生活不自在,图慕虚名、游谈无根,又岂能启社会之先风、开智慧之先河、承变革之先导?若再一味追逐时尚,随人流转,徘徊于人生际会中,身如飞蓬而不知片刻止息,魂似飘絮而心无须臾所安,苟图哗众取宠、媚俗惑民,就会自经沟壑、遭人唾弃,即使能侥幸浪得一时虚名,然于国于民又有何益?若喃喃自语、独自沉吟,茕茕孑立、踽踽独行,或者蜗居象牙塔中探询灵异之问,钻进故纸堆中捕捉思想灵感,甘愿细致咀嚼着自己身边的小小悲欢,或者成为无病呻吟的悲观者、抱怨者,徘徊于边缘的观望者、讥讽者,一味随人脚步、死在古人句下,成为无根的浮萍、无魂的躯壳,让廉价的笑声、无底线的娱乐、无节操的垃圾淹没自己的本真生活,唯恐时代变革的熊熊烈火灼伤自己的手指头,这又怎能拥有那种博见之识、怀远之德、妙手仁心,又岂可参赞化育、贯通天地,修齐治平、继绝开新?

基于这样的考虑,笔者平素特别留心于学术上点点滴滴的累积、勤勤恳恳的追问,更重视时时处处要立时代潮头、通古今变化、发思想先声,述学立论、建

言献策,正所谓国之兴衰,匹夫有责。为此笔者在治学时谨记:为学之道,必本于思,故而爱智尚思、独立思考,不深思则不能造于道,不深思而得者,其得易失;更重视中西贯通、学以致用,凡贵通者,贵其能用于世,博学慎思、明辨笃行,士以弘道、文化传承。唯耐得住寂寞,经得起诱惑,守得住底线,才能治得出学问。若急功近利、粗制滥造,闭门造车、坐而论道,就会背离学术精神而导致“肌无力”。呈现在读者面前的这本《马克思主义哲学中国化的当代语境》,是笔者将近年来在教学与科学研究工作中探索与思考的点点滴滴采集连缀所得,希望能播撒一些有益的思想因子于莘莘学子,并能有助于其爱智尚思。

朱荣英

2017年5月21日于河南大学

目 录

第一章 马克思主义哲学中国化的当代路向	001
第一节 马克思主义哲学中国化的整体演进 /	002
第二节 马克思主义哲学中国化的民族特性 /	007
第三节 马克思主义哲学中国化的方向选择 /	014
第四节 马克思主义哲学中国化的文化转向 /	021
第五节 马克思主义“三化合一”的当代旨趣 /	030
第二章 马克思主义哲学中国化的科技背景	039
第一节 马克思主义哲学生态观及其中国化 /	040
第二节 马克思主义哲学科技观及其中国化 /	052
第三节 马克思主义哲学对科技异化的超越 /	062
第四节 科技理性的“三种事实”及其实践性规定 /	073
第五节 马克思主义科技观及其后现代语境 /	081
第三章 马克思主义哲学中国化的时代处境	091
第一节 马克思主义哲学中国化的生活境遇 /	092
第二节 马克思主义哲学中国化的诗意穿越 /	099
第三节 马克思主义哲学中国化的人文视域 /	107
第四节 马克思主义哲学中国化的时代视野 /	115
第五节 科学的马克思主义观该如何正确运用 /	124
第四章 马克思主义哲学本真思想的当代表述	135
第一节 当代马克思主义哲学的自我形象 /	136
第二节 马克思主义哲学的公共表达 /	146

第三节	马克思主义哲学中国化与诠释学 / 162	
第四节	马克思主义哲学的后现代视域 / 173	
第五节	后结构主义哲学及其未来走势 / 182	
第五章	马克思主义哲学之于中国的当代意义	191
第一节	马克思主义基础理论及其正确运用 / 192	
第二节	西方马克思主义的理论实质及其理性启示 / 208	
第三节	黑格尔哲学之于马克思哲学的当代意义 / 226	
第四节	中国化马克思主义的理性自觉与理论自信 / 239	
第五节	马克思主义生态思想及其当代运用 / 252	
第六章	马克思主义实践哲学及其当代价值	275
第一节	马克思主义哲学实践性品质的当代透析 / 276	
第二节	恩格斯对实践唯物主义哲学的特殊应用 / 295	
第三节	马克思主义实践哲学及其当代生存语境 / 317	
第四节	社会生活的实践性本质及其当代体现 / 331	
第五节	马克思主义实践哲学的阶级本质问题 / 342	
余论：“四个全面”是中国化马克思主义哲学的最新表述		362
参考文献		372
后 记		376



第一章

马克思主义哲学中国化的当代路向

以现代的方式批判传统与以中国化的立场阐释西学相结合的过程，也就是中国传统文化现代化与马克思主义中国化内在统一的过程，从而内在的规定了马克思主义中国化对中国传统文化的一面回眸、一面前瞻的双重思想品格。马克思主义中国化在价值选择上接纳移植西学的同时也重视对文化传统的当代重构，以诠释传统的方式接纳现代理念旨在为之探索更为方便快捷的思想通道，激活其与中国传统文化实现内在对接的文化之根，为其中国式的当代拓展提供更加适宜的文化土壤。



第一节 马克思主义哲学中国化的整体演进

以往,我们过多重视的是马克思主义哲学中国化文化底蕴问题的内在研究,片面强调了中国视域和文化图景的重要性,而忽视了对它的世界文化图景和文本视域的全面考察。正如有的同仁所指认的那样,偏离世界文化视野而孤立地研究问题的旧习性,使马克思主义哲学中国化问题“大大简单化了”——要么只选择和运用它的一部分内容(如“二唯体系”)并将其中国化,这种以偏概全的“化”根本不能等同于整体意义上的中国化;要么则将马克思主义哲学中国化理解成“化中国”,完全撇开了它的世界文化图景尤其是中、西、马会通的根本路径。这就使我们常常把马克思主义哲学中国化的过程,仅仅看作一个单纯的马克思主义哲学如何输入的过程,即如何从海外舶来并加以传播、普及和发展的过程;还常常使我们仅仅从中国革命和建设这一具体实践层面去考察马克思主义哲学中国化的政治诉求,而使得马克思主义哲学的形上诉求处于湮没不彰的状态;更重要的还在于,常常使我们仅仅停留在中国文化系统内部甚至是中国古代哲学系统内部来诠释马克思主义哲学中国化的文化基础,而不能把马克思主义哲学中国化置于宽泛的世界文化系统和世界哲学总体范围内,在一个无限开放的古今中西相互贯通的大系统、大循环中揭示其发展的时代性、民族性、实践性和规律性。

一、马克思主义哲学中国化文化底蕴问题研究的两大路径及其内在关联

一般地,从不同的角度可以对同一个问题做出不同的回答,而一种新的研究视角的确立也必然带来原有研究方式、主要内容和问题领域的更新。这一点同样适用于马克思主义哲学中国化文化底蕴问题的研究。关于这一问题的研究,向来有两种不同的路径:一种路径强调从中国社会主义革命进程、社会主义

现代化的实际过程和中国思想史的发展历程出发去考察马克思主义哲学中国化的文化图景问题,其研究模式、思维路径、问题领域总是围绕马克思主义哲学与中国现实之间的内相关关系而展开的,它所得到的结果无非是为什么偏偏是马克思主义哲学的中国化以及马克思主义哲学如何化在了中国,或者说中国的具体问题如何被马克思主义哲学所“化”,它彰显的只是中国化的马克思主义哲学的各种具体形态,实现的是马克思主义哲学与中国文化及其哲学核心之间的民族认同和实践认同,以及“马克思主义哲学在中国”的理论谱系和精神地图。而另一种路径则从世界文化整体和它的哲学核心及其发展规律上去考察马克思主义哲学中国化的文化底蕴问题,其研究模式、思维线路和核心论域总是紧紧围绕中、西、马三家文化和哲学系统互渗互动而展开。这种内比性研究所得到的结果是中、西、马三家文化和哲学系统在实践基础上的内在融通,实现的是马克思主义哲学的世界化和当代世界的马克思主义“化”,彰显和表征的是中国马克思主义哲学发展的世界性和当代性、中国马克思主义哲学的世界认同和时代认同,以及当代中国马克思主义哲学的世界视野和理论谱系。

前一种路径旨在通过马克思主义哲学“化中国”而去解决中国发展的各种现实问题,以便从实践的内在本源处构建中华民族的思想自我;后者旨在通过中、西、马三家融合而去解决马克思主义哲学如何面向时代、实践和世界,从而进行全景式地谋划理论发展和精神塑造的跨文化合作问题。应该说,这两个方面的研究对于中国马克思主义哲学自身的发展具有同等重要的意义,可谓相得益彰,缺一不可。没有前者,中国马克思主义哲学的发展就失去了活水源头和实践依据;没有后者,中国马克思主义哲学在面向未来筹划时,就缺乏足够的理论解释力度和世界胸怀。换言之,如果把马克思主义哲学中国化同世界历史文化动态演进的有机联系割裂开来,或者脱离世界哲学系统尤其是西方哲学、西方马克思主义文化系统而对它作孤立的、绝对的理解,就会小化、细化、窄化它的原意,低估它的当代价值。相反,只有从古今中西的历史大视域出发,将马克思主义哲学中国化置于全球化的历史背景中,置于世界各种文化和哲学相互交流、相互撞击的精神氛围中,置于中国马克思主义哲学发展的世界图景和中国图景这种双重构架中,才能从学理上理清马克思主义哲学中国化形成和发展的历史轨迹,真正把握它发展的内在机制和实现途径。这就是今天我们要刻意研



究它的当代图景和路径问题的根本旨趣之所在。

二、当代马克思主义哲学中国化在文化图景和路径选择问题上的策略考虑

从理论研究的中国方向和时代立场上透析,有些学者认为,我们平素一向专注于营造自己的哲学体系,谈论自己的哲学话题,我们在哲学上的一切努力并不能被世界哲学所接纳,我们的哲学制造不能对世界哲学有任何实质性的影响,对世界哲学的发展我们不能做出属于我们自己的独特贡献。作为“槛外人”,中国哲学还游离于世界哲学之外,世界哲学之林中没有中国人的足迹。本来,马克思主义哲学的中国化是我们建设中国特色社会主义及其理论体系的自主选择,而中国化的马克思主义哲学也理应是中国人反思和解决自己生活问题的最优文化图景。但事实上,若偏离世界文化图景,马克思主义哲学中国化与中国传统哲学现代化的双向互动过程,肯定不是只产生积极结果的理想化过程,我们必须为之付出昂贵的代价——要么在文化认同上使之沾染上封建专制思想的毒素,要么在实践认同上助长它的教条化倾向。在此情况下,我们究竟该如何选择马克思主义哲学的文化图景和发展路径?又怎样使得它的一些极具时代意义的重要观念、方式和方法进入世界通用的思想概念体系,成为普世通用的思想工具、认知框架和概念系统,从而实现马克思主义哲学在整个世界上的普遍化和世界化?

如果我们的哲学研究确能向着普遍中生长,实现中国视野和世界视野的内在融通,那么对于整个世界哲学事业的未来发展而言,马克思主义哲学中国化和大众化将通过积极“入世”极大地提高人类思维的整体能力;而中国当代哲学的特殊问题域和信息域一旦进入世界哲学体系,也将大大丰富人类共享的核心论域、重叠共识和交往互惠,这同样可以最大化人类哲学思维的反思能力和批判精神。在有的学者看来,中外哲学的视域整合与和合取向,体现了人类思维的本性。人类理性思维的本质在于它的生成性和无限开放性,“永远不可能使之完全彻底地具体化或有限化”,因为哲学本质上“体现的是人类对某种至高无上的理想境界的追求,代表着人类的‘终极关怀’”。

鉴于此,笔者认为,在马克思主义哲学中国化过程中必须开展一场划时代

的自我革命,以宣告同以往的一切与世界图景相脱节的单一研究路径的分离,不再致力于构造纯粹的中国体系,而在于努力发现它与世界的真切联系,在于用实践为自己的生存与发展开辟更广阔的道路。它追求的也不再是纯粹的中国式表述,而是全景式的概观,它的独特之处就在于始终致力于哲学理论与当代中国和世界实践的结合,致力于哲学对时代课题的求解。正是这种对时代课题的敏感性和对世界文化实践的参与热情,才使它的中国图景和世界图景得以双向建构。也正是由于它能够以特殊把握方式集中地反映了时代内容及其本质特征,代表和满足了全球化时代中国和世界发展所提出的新要求,它能够存在于与时代、与实践的互动性的关系中,及时倾听来自时代的真切呼唤,从而思入时代、引领世界,成为时代前进的号角、世界文化历史变革的先锋。

三、马克思主义哲学中国化两大图景的双向建构及其纵横联系

有人从全球化的文化语境出发来分析马克思主义哲学中国化的世界性图景,认为马克思主义哲学世界化不同于全球化的一个根本特点,就在于全球化是以民族化为基础的。全球化本质上是资本主义的世界发展,它是以单一的资本主义化为前提的,本质上是反对民族化、多元化的。而马克思主义哲学通过中国化而面向世界发展的战略则是以承认各民族的自决权为前提,强调各民族文化的合理性和发展道路的特殊性,本质上是主张民族化和多元化的。由于强调民族化和多元化,马克思主义哲学在通过中国化而走向世界化的进程中必然会出现不同哲学传统之间的冲突和交融,从而形成了马克思主义哲学中国化世界图景和中国图景错综复杂的横向联系。除此之外,马克思主义哲学还随着世界历史的变化而不断更新自身的提问方式和研究方式,呈现为不同的性质和发展阶段,这些又构成了马克思主义哲学中国化的世界图景和中国图景的纵向联系。马克思主义哲学中国化发展的横向和纵向联系,使我们能够从不同的理论视角切入马克思主义哲学中国化文化底蕴问题的研究,多角度地考察中国马克思主义哲学的当代建构问题。

马克思主义哲学中国化的纵横联系为我们确立了比较研究的理论视角,使我们能够从哲学形态的整体上把握中国马克思主义哲学的性质、特点,考察其与哲学传统的内比性。在马克思主义哲学中国化的纵横联系中,东西方哲学传



统和马克思主义哲学传统的冲突与交融对中国马克思主义哲学的发展产生了最直接的影响。这三种哲学体系面对的历史课题不同,研究问题的路径亦不相同。正统马克思主义哲学面对的是政治、经济、文化落后国家如何变革生产方式、加速实现现代化的问题。为了解决这一高难度历史课题,历代的马克思主义者着重研究和发展了马克思主义哲学关于自然界和人类历史发展一般规律的学说,并使其成为辩证唯物主义和历史唯物主义哲学体系的核心问题。西方马克思主义哲学面对的是发达资本主义国家的意识形态变革问题。围绕这一历史课题,西方马克思主义者展开了马克思主义哲学的意识形态研究,建立了批判的马克思主义哲学体系。而当代中国哲学面对的是如何通过马克思主义哲学的成功改造而走向现代化的问题。围绕这一问题,中国学人早已开始了寻找两大哲学体系如何实现认同和会通的逻辑之桥。既然中、西、马是三种不同的哲学形态,且根源于它们各自面临的历史任务,各有其自身的合理性,那么,我们就不能简单地以一种哲学图景去否定另一种哲学图景,而是应该建立比较的研究视角,考察它们各自的特点、理论内容及其论争的实质,以揭示马克思主义哲学世界化的发展规律。

要同等重视马克思主义哲学中国化文化图景建构中的存量与增量。从马克思主义哲学中国化发展的纵向联系出发,使我们确立了文化底蕴问题研究的历史视域,从而能够揭示中国马克思主义哲学无限开放的内在机制;而从马克思主义哲学发展的横向联系出发,使我们从共性与个性的结合上给马克思主义哲学以准确定位,以揭示它在世界马克思主义哲学发展中的地位和特点。横向联系旨在实现外部增量上的变化,而纵向联系意在实现内部存量上的增加。马克思主义哲学中国化在这两种不同的研究路径和视域中被描绘为两种完全不同的图景,在横向中,它被描绘为一种宏大的哲学体系发展的外部史,各种不同的哲学形态都构成了这一宏大哲学体系的逻辑环节;而在纵向中,它被描绘为同一哲学形态自我更替的内部史,在这里没有哪一种哲学能够穷尽真理,更没有哪一种哲学能够成为绝对真理。相反,哲学正是在各种具有局限性的哲学形态之间的冲突和碰撞中、在面对时代问题的挑战中不断发展和更新的。于是,马克思主义哲学中国化就呈现为不断提出和追问哲学自身问题的历史。哲学问题层出不穷,把握哲学问题的方式和路径也就连绵不绝,显然这是一种面向

未来的不断自我生成、自我完善、自我发展的哲学史。

一方面,如果不正视马克思主义哲学内在存量的增长,而只追求外部增量上的变化,就会割断内部史与外部史的关系,那它就没有质的飞跃,没有研究路径和模式的转换以及哲学思维方式的变革。

另一方面,如果偏离世界视野而重视存量上的变化,认为马克思主义哲学只能有一种文化传统,不存在多种文化传统之间的内在通约,那么马克思主义哲学的守望者大多囿于固定的精神资源及其人文背景,长时间地接受呆板而苛刻的专业规训,就会养成只对少数几个极具玄学意义的哲学难题进行偏执性操作的坏习性,那它就会病态地固恋于自己的特殊兴趣和切问方式,将自己定位并接纳于特定哲学社区的偏狭胡同中,定格为只知摆弄哲学碎片的“单面人”。一味片面追求十分狭隘且过度专业化的内在性研究,这种忘掉外在世界、刻意把哲学当成一个独立自足的学科进行构建的努力,已被马克思主义哲学史再三证明并不是一种成功的方案。“纯思”,的确是它守护“思的事业”的最高成就,但同时也是一种完全的文化灾难;它的确使哲学实现了纯净如水般的纯洁,但惜乎又在纯洁中走向了堕落。因为,那种完全离群索居式的哲学研究,自我铲除了由于跟日常生活广泛接触而产生的深厚的文化底蕴,丧失了混合文化中生存的多点支撑,从而不能对哲学之外的新颖的文化刺激和极具精神性意义的重大事变积极地予以回应,保持高度的理论敏感性和深刻洞察力。

第二节 马克思主义哲学中国化的民族特性

一、当代马克思主义多元解析的现状 & 危害

当代马克思主义哲学研究只有挺立时代潮头,打通各种研究视界,积极参与当代实践并在实践活动中经过逐步中国化,才能显现马克思主义哲学中国化



问题研究的当代旨趣。作为对当代中国特色社会主义实践的哲学呈现,对中华民族思想自我的理论重建,对中国化马克思主义理论成果合法性的当代确认,马克思主义哲学中国化在今天已有了全新的理论内涵和实践意义。

关于这一问题的研究,当代学人普遍认为,绝不能仅仅停留于理论层面,而应将研究的精神指向对准当代的时代课题。因为,马克思主义哲学中国化研究不只是理论建构的需要,更是革新时代、推动党和国家事业新发展的迫切需要,是建设中国特色社会主义理论体系的迫切需要,也是构造与提升社会主义核心价值观体系的需要。唯有使之与中国革命、建设实践相结合,与中国优秀的思想文化传统相结合,使之在内容上和形式上均获得高层跃进,才能逐渐实现它的中国化、具体化、民族化和大众化。这些“化”的当代旨趣在于立足中国实践和传统文化底蕴,在透析当代中国特色社会主义实践所面临的新课题时,创造性地构建出一个中国现代版的马克思主义哲学。

为此,必须从古今中西的大视域出发,既重视哲学层面的中国化,又要重视政治上的中国化;既强调马克思主义与当代建设实践的具体问题相结合,又注重它与优秀的传统文化、历史经验等历史发展的实际相结合;既重视对当代实践经验的概括和总结,又注重对中国历史文化优秀遗产的继承和利用;既重视与中国社会主义实际相结合,又注重它与世界社会主义发展的实际相结合;既重视坚持它的基本原理与推进它的中国化相结合,又要重视它与国外马克思主义的理论实践相结合,如此等等。

时下,在马克思主义哲学中国化问题研究中,学术同仁从多元维度对马克思主义哲学所作的机械僵硬的比附和漫不经心的任意解读,曾一度遮蔽了马克思主义的本真精神和当代价值,直接导致了它的多元取向和相对主义格局的形成,大大削弱了其作为“软实力”在“当代中国文化生产力”建设中的铸魂作用,导致了它的泛意识形态化和自我边缘化,并使之面临丧失自我规定性的危险:语言上表现为汉话胡说,西方语言成为主导的语言,大量地重复和模仿西方的语言;问题的表述也存在许多问题,我们讨论的问题是西方早已讨论过的或者陷入死胡同的问题,让我们进入了自己虚幻的问题领域;表述方式和研究范式上也产生了严重的路径依赖,总想为自己吹一个西方式的牛,实际上则是用西方哲学的镜子照出了我们自己的一脸无奈。所以我们要重构自我,发挥我们自

己的特长。我们应该清醒地认识到:只有坚持马克思主义中国化的时代立场及主导方向,将其原有的先锋理念注入中华民族精神和当代文化的精髓中,才能在“构建和谐社会”这一新生活的光辉照耀下,重新唤醒当代学人的时代良心以及对时代主题的政治敏感性及参与热情,为重塑中华民族的“思想自我”进行积极的精神营造;只有搭建“中国化”这一共同的时代立场和发展方向,才能真正摆脱由于纷争无序而导致的存在性危机,完成各种研究视域正确的学术定位和向马克思主义的理性回归。

二、当代学者对马克思哲学研究的多种取向和多种模式

这个问题,具体可分为以下几点:

1. 以“书”解马

以“书”解马,“书”是指马克思和恩格斯的定型的书籍,以他们的经典著作来研究马克思主义哲学。认为只要我们仔细地揣摩和研读了他们的少数几个文本,就是掌握了全部马克思主义哲学,掌握了马克思的所有思想和理论。这显然是以偏概全。我们不可能从几部经典的文集中透彻地把握马克思主义哲学的整体,而只能对之进行割裂。

2. 以“史”解马

以“史”解马,目的最终落脚于马克思文献学或马克思学。对马克思主义哲学文本的版本源流及刊布状况进行梳理性的研究,自然是理所当然的,但是惜乎又形成了一种原教旨主义的情结,使马克思主义哲学的真义死在了古人的句下。

3. 以“苏”解马

以“苏”解马,或者“非俄是马”,以苏联教科书和“斯大林范式”来解读马克思主义哲学,长时间地执行一边倒的亲苏路线的结果是:我们自己越来越“左”,越来越脱离中国实际。

4. 以“西”解马

以“西”解马,就是用西方的某一个框架(如分析哲学)来解读马克思主义哲学,使之严重地打上了西方的烙印。毋庸置疑,现代西方哲学已成为世界性的强势话语(文化中心主义),它使得任何非西方的哲学只有拉上它的解读平台才能谋求发展。换言之,只有借助西方现代哲学的理性框架,才能更新本民族的



哲学传统,促使民族“思想自我”的觉醒,否则本民族哲学就丧失了合法性根基,就会被淘汰出局。但是,我们不能因为吃了牛肉而使自己也变成牛,我们不能丢掉自己的问题域而一味跟在西方人的后面跑。

5. 以“后”解马

以“后”解马,就是以各种各样的后现代主义来解读马克思主义哲学。后现代主义精神元素对马克思主义哲学的强行增补,不仅没有实现对马克思主义核心价值体系的积极肯认和切当确证,反而造成了它的精神低迷和意义放纵;靠引入后现代主义思想不仅没有实现学科意识的觉醒,反而被后现代精神迷雾俘虏并被它引入自我异化之险境。后现代主义对马克思主义哲学在表面上的热情拥抱,恰恰是其消解马克思主义哲学策略的一种巧妙运用。

6. 以“马”解马

以“马”解马,也包括以“恩”解马,是指运用马克思、恩格斯、列宁、斯大林、毛泽东等思想,运用马克思的经典著作来解读马克思主义,仅仅靠组合一些权威引文来诠释马克思主义哲学的当代意义,实际上则凸显了一种本本主义情结。

7. 以“中”解马

以“中”解马,就是推进马克思主义哲学中国化,是带着中国的问题和现状来解读马克思主义哲学,使之在形式抑或内容上都带上我们当代的特性。这是笔者历来所提倡的。

在当代马克思主义哲学研究中,几乎所有的哲学问题都是众说纷纭,莫衷一是,越是争论就越说不清楚,不但争论不出一个稳定的结果,而且会使问题变得越来越多、越来越繁杂。一些人认为哲学的多元化是其常态,任何一种哲学都不可能集其大成,都不可能把众多的哲学派别整齐划一。因此,哲学研究的多元取向是哲学的本性使然,是理所当然的,是当代哲学与理性发展的正常结果,是其走向成熟的基本标志,而且将成为未来哲学研究发展的一个持久的特征。另一些人则认为哲学的多元化是由于在全球化过程中各种异质思想和文明的强烈的碰撞、裂变和否定性的解读造成的;也有一些人认为当代哲学的多元取向并非由于时代的断裂或者脱节而造成的,也非多元思想和文明撞击的结果,更非哲学问题被任意地操作的缘故,而是由于实现的多元价值取向所造