

思想文化史书系·西方系列

湖北大学高等人文研究院

中华文化发展湖北省协同创新中心 ©编

湖北文化建设研究院

THE HISTORY OF WESTERN METAPHYSICAL THOUGHT

西方形而上学思想史

I

强以华 唐东哲 著



人民出版社

思想文化史书系·西方系列

湖北大学高等人文研究院

中华文化发展湖北省协同创新中心 ©编

湖北文化建设研究院

THE HISTORY OF WESTERN METAPHYSICAL THOUGHT

西方形而上学思想史

I

强以华 唐东哲 著

张传友 审定专家



人民出版社

责任编辑：张伟珍

封面设计：吴燕妮

图书在版编目（CIP）数据

西方形而上学思想史．I / 强以华，唐东哲 著．—北京：人民出版社，
2018.11

ISBN 978-7-01-019600-8

I. ①西… II. ①强…②唐… III. ①形而上学—哲学史—研究—
西方国家 IV. ①B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 169339 号

西方形而上学思想史．I

XIFANG XING'ERSHANGXUE SIXIANGSHI I

强以华 唐东哲 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京汇林印务有限公司印刷 新华书店经销

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月北京第 1 次印刷

开本：710 毫米 × 1000 毫米 1/16 印张：25

字数：382 千字 印数：0,001—2,000 册

ISBN 978-7-01-019600-8 定价：70.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

本书系湖北大学高等人文研究院
中华文化发展湖北省协同创新中心
湖北文化建设研究院资助出版

contents

目 录

导 言 形而上学及其命运 / 1

一、何谓形而上学? / 1

二、形而上学的命运 / 13

三、本卷的内容与结构 / 18

第一篇 理念论：形而上学的发源

第一章 柏拉图理念论的思想基础 / 23

一、柏拉图其人其事 / 23

二、自然哲学的理论渊源 / 27

三、苏格拉底的理论资源 / 34

四、柏拉图理念论的诞生 / 53

第二章 柏拉图哲学的理念论 / 55

一、理念：世界的真正根源 / 55

二、理念世界和现实世界 / 58

三、离合：模仿说与分有说 / 62

四、作为普遍性的理念 / 65

五、理念论存在论的影响 / 68

第三章 柏拉图哲学的认识论 / 71

一、真理的认识 / 71

二、光照与善照 / 73

三、知识的系统 / 76

四、辩证的方法 / 80

五、灵魂回忆说 / 84

六、柏拉图认识论的影响 / 91

七、洞穴的比喻 / 93

第四章 理念论：形而上学的发源 / 101

一、辩证科学：形而上学的发源 / 101

二、以真为核心的真与善的统一 / 111

三、以理性为正宗的哲学与文学的对立 / 120

四、柏拉图晚年的自我批判 / 126

第二篇 存在论：形而上学的确立

第一章 亚里士多德存在论的思想基础 / 145

一、亚里士多德其人其事 / 145

二、世界四种原因的探讨 / 148

三、理念论的批判 / 153

第二章 亚里士多德哲学的存在论 / 161

一、四种原因学说 / 161

- 二、潜能现实学说 / 166
- 三、一般实体学说 / 174
- 四、第一实体学说 / 191
- 五、亚里士多德存在论的影响 / 206

第三章 亚里士多德的认识论 / 209

- 一、亚里士多德认识论的基础 / 209
- 二、统一：灵魂与躯体的关系 / 212
- 三、认识：主体与对象的关系 / 220
- 四、实践：主体与对象的关系 / 232
- 五、亚里士多德认识论的影响 / 234

第四章 形而上学的确立 / 237

- 一、第一哲学及其学科地位 / 237
- 二、形而上学的第一科学性质 / 249
- 三、形式因就是目的因 / 256
- 四、逻辑科学与理性本质 / 264
- 五、形而上学的内在分歧 / 268

第三篇 上帝论：形而上学的发展

第一章 托马斯上帝论的思想基础 / 281

- 一、托马斯其人其事 / 281
- 二、托马斯所面临的问题 / 284
- 三、托马斯形而上学思想的诞生 / 289

第二章 托马斯的上帝论 / 297

- 一、上帝存在的证明 / 297

二、上帝的本质与属性 / 307

三、上帝创造万物 / 322

第三章 托马斯的认识论 / 343

一、人的认识能力 / 344

二、以上帝为核心的两种知识体系 / 353

三、托马斯形而上学思想的总结 / 358

第四章 形而上学的发展 / 373

一、形而上学的上帝对象 / 373

二、以上帝为对象的真与善的统一 / 374

三、理性和信仰的争执与统一 / 379

四、走向近代形而上学 / 383

参考文献 / 387

后 记 / 391

(一) 形而上学：研究存在的学问

简单地说，形而上学就是研究“存在”（being）的学问，这就是说，从对象上说，形而上学是以“存在”为研究对象的学问。存在一词源自希腊文的“eimi”（是），根据一些学者考证，按照希腊文的文法规则，eimi具有第三人称单数（estin/is）、不定式（einai/to be）、阴性分词（ousa）以及中性分词（on）等多种不同的形式。这些形式在形而上学创立的过程中，特别是在亚里士多德最终确立形而上学的过程中，主要演化成为“存在”（作为“存在者”的“存在”）的意思。其中，在希腊文中，分词（以及形容词和不定式）加上“to”就名词化了，因此，to on就既带有分词性质但又名词化了，它既存在着又是存在着的存在。因此，亚里士多德把to on既看成是存在本身又看成是存在着的存在，据此，他进一步把第一哲学（形而上学）说成是研究“to no hei on”（being as being）亦即“作为存在的存在”的学问，也就是说，他把存在或作为存在的存在看成是第一哲学的对象。在《形而上学》中，亚里士多德指出ousa包括了ousia在内的诸多含义（例如质、量、时间、地点等），他把ousia说成是范畴，并认为范畴是把某物述说为某物的东西，因此，ousia表示的是作为“什么”的存在，由于只有首先确定了一个东西是“什么”然后才能思考它的其他性质，所以，ousa的ousia含义便构成了它的其他含义（性质）的基础。当一个东西作为本质上的存在（使某物成为某物）而构成其他性质的基础时，它实际上也就是作为实体的存在。据此，亚里士多德把形而上学又看成是研究实体特别是第一实体的学问。从不定式（einai/to be）说，它的名词化既表示个别事物的具体存在也表示此一事物的普遍本质。最后还有eimi（being）的第三人称单数（estin/is）形式，据一些学者的考证，在巴门尼德那里，being采用的形式就是第三人称单数，他的being研究乃是“是”的研究，在他看来，由于“是”（is）是把“思”与“在”联系起来的东西，所以，它比“思”与“在”更为原始，只有从它出发，我们才能通达存在与思维领域。尽管亚里士多德也常常采用being的第三人称单数（estin/is）用法，但他认为在一件事物被称为“是”的多种含义中首先应

是它“是什么”，所以“‘是什么’还是首要的，因为它表示实体。”^①实体是单纯的存在，它在一切意义（定义、认识、时间）上都是最初的，唯有它才能独立存在。这样一来，亚里士多德就让实体从“是”中分离出来，成为单独的作为存在者的存在。正如形而上学包含了诸多歧义一样，它在其研究对象亦即“存在”的词源上也有歧义：例如 to on 方面包含的存在本身和存在者的差异；第三人称单数方面包含的“是”与“存在”的差异，以及 being 本身包含的动词形式和名称形式的差异。但是尽管如此，在包括亚里士多德本人在内的主流形而上学家那里，being 的主要含义还是“存在”（作为存在者的存在），尽管关于 being 的其他含义（例如“存在本身”或“是”）的理解也不时出现在他们的哲学之中。

其实，形而上学作为关于人类终极关切的学问，重要的不是关于它的对象或存在（being）的词源之争的问题，而是它的研究对象亦即存在究竟意味着什么样的存在、并且这种存在为何能影响人类的终结关切以及它如何决定人类的现实生活的问题。为此，我们必须透过“存在”这一词汇而深入到它究竟代表着什么存在以及这种存在与人的生存究竟有何关系的问题上去。那么，“存在”究竟为何呢？尽管形而上学家们用不同的词汇来称谓“存在”，但是，就其实质而言，他们所说的“存在”归根到底还是世界整体的存在。在传统形而上学那里，世界既包含了物质世界，也包含了精神世界，并且还包含了上帝以及上帝所创造的世界。就此而言，我们可以认为，从广义上说，我们既可以在把形而上学看成是研究存在的学问，也可以将其看成是研究世界或世界整体的学问。它是一种存在论（ontology）。

但是，在说到世界之时，形而上学面对着一种困难，即：人们生活的世界实际是一种由林林总总、变动不居、有生有灭的个体事物组成的感官所及的世界，但是，形而上学却为了探索真理的需要把自己的对象理解成为唯一的、不变的、永恒的存在。因此，就其对象而言，形而上学所理解的作为存在的世界并非就是我们感官所及的世界，甚至正好不是我们感官

^① [古希腊]亚里士多德：《形而上学》，参见苗力田主编：《亚里士多德全集》第七卷，中国人民大学出版社1993年版，第152页。

所及的世界。它是一种唯一的、不变的、永恒的世界。形而上学把这种世界看成是本质的世界，它是世界的本质或说本体。形而上学为了能够明确区分出自己的研究对象，它把世界一分为二：现象世界和本质世界。在它看来，现象世界就是感觉所及的世界，因而也被称为感性世界，它不是真理的对象，因而在最终的意义上也不是形而上学的对象；本质世界则是在现象世界或者说感性世界背后的世界（世界本质或本体），它是超越感性并且决定感性世界或说现象世界的世界，因而也被称为本质世界或说本体世界，它是真理的对象，因而也是最终意义上的形而上学的对象。因此，在更为严格的意义上说，形而上学作为研究“存在”的学问也就是研究本质世界或说本体世界的学问，简言之，形而上学就是研究现象背后的比现象事物更加实在的世界本质或说本体的学问。因此，我们可以一般地把研究世界或世界整体的学问理解成为广义的形而上学，除此之外，我们还可以进一步在狭义上把形而上学看成是研究现象背后的比现象事物更加实在的世界本质或说本体的学问。正如施太格缪勒所说：“如果按照形而上学的更狭义的概念，则只有与非感性的（超验的）对象有关的那些陈述才属于形而上学。”^①

根据形而上学之广义和狭义的两项规定，我们认为，由于唯物主义既研究作为狭义形而上学之内容的存在于物质现象背后的比现象事物更加实在的物质实体（世界本质或说本体），又研究超越了狭义形而上学之内容的物质实体的外在表现亦即我们实际生活于其中的现象世界，所以，它的学说应该属于广义的形而上学（狭义的形而上学只是它的一个部分）；同时，由于唯心主义所研究的精神实体以及宗教神学所研究的上帝仅仅是作为狭义形而上学的内容，所以，它们的学说仅仅是狭义的形而上学。因此，我们可以得出结论：唯物主义作为形而上学是广义的形而上学，唯心主义以及宗教神学作为形而上学则属于狭义的形而上学。

形而上学作为研究存在的学问不仅应该包含研究存在的存在论，还应该包含研究如何认识存在（或说世界、特别是世界本质）的认识论以及方

^① [德]施太格缪勒：《当代哲学主流》上卷，商务印书馆1986年版，第31页。

法论，所以，若要完整地理解“何谓形而上学”，除了通过形而上学的研究对象来界定何谓形而上学之外，还应该通过形而上学的认识理论来进一步补充界定何谓形而上学。据此，从广义上说，我们把所有的以把握广义的形而上学对象（世界整体）为目标的认识论以及方法论都理解成为形而上学的一个部分。在此意义上，我们认为广义的形而上学就是通过广义形而上学的认识论来研究世界整体的学问。它既包含了广义的存在论的内容，也包含了广义的认识论的内容。

但是，正如在形而上学的对象方面一说到世界之时形而上学就会面对人实际生活于感性的现象世界之中但却要追求本质或说本体世界的情形一样，在认识论上，形而上学也将面临着同样的情形，即：人作为实际生活于现象世界因而只能从经验出发去认识世界的人但却要认识现象世界背后的本质世界亦即经验无法触及的唯一的、不变的、永恒的存在。在此情况下，形而上学家们所纠结的问题是：形而上学在认识自己的对象时是否需要遵循常识以及科学而从经验出发。由于形而上学的认识论（方法论）直接决定于并且服务于形而上学的对象，所以此一问题在形而上学那里便以如下方式表现出来：与为了区分自己的独特对象而把世界一分为二为现象世界和本质世界相应，形而上学还把人也一分为二：感性的人和理性的人，也就是说，它认为人同时具有感性与理性两个方面，其中，人的感性对应于现象的生活世界，人的理性则对应于本体的本质世界（因此本质世界也能被称为理性世界）。根据这种划分，形而上学所纠结的问题便转换成了形而上学在认识自己的对象时是否需要遵循常识以及科学而首先依赖人的感官“向外看”（指通过感官感觉外在感性事物）的问题。尽管也有形而上学家主张应该遵循常识和科学而从经验出发去认识世界，从而认为认识首先必须依赖人的感官“向外看”，但是，由于从严格的意义上说，从经验出发并依赖人的感官“向外看”的认识难以触及超越经验的形而上学的对象，所以，更为严格的形而上学家则试图提出一种让人的理性与本质世界直接贯通起来的认识论，它主张绕开经验，让人直接“向内看”自己的心灵，在人的心灵中发现关于世界本质的天赋观念和知识，并且以它为前提，在遵循矛盾律等逻辑规律的基础上，通过逻辑演绎推导出人类关

于世界及其本质的全部知识体系。因此，从狭义上说，我们把只以把握形而上学之狭义对象（世界本质）为目标的认识论以及方法论理解成为形而上学的一个部分。在此意义上，我们认为狭义的形而上学就是通过狭义形而上学的认识论研究现象背后的世界本质或本体的学问。它既包含了狭义的存在论的内容，也包含了狭义的认识论的内容。

根据形而上学之广义和狭义的两项规定，在认识论上，我们认为，由于经验论的认识论（特别是唯物主义经验论的认识论）既研究如何通过理性（经由感性）去认识作为狭义形而上学之对象的现象背后的本质世界或本体，又研究如何通过经验去认识超越了狭义形而上学之对象范围的现象世界，所以，它的认识论应该属于广义形而上学的认识论（狭义形而上学的认识论只是它的一个部分）；同时，由于唯理论的认识论（特别是唯心主义唯理论的认识论）仅仅研究如何通过理性去直接认识作为狭义形而上学之对象的现象背后的本质世界或本体，所以，它的认识论仅仅是狭义形而上学的认识论。因此，我们可以得出结论：经验论的认识论（特别是唯物主义经验论的认识论）是广义形而上学的认识论，唯理论的认识论（特别是唯心主义唯理论的认识论）作为形而上学的认识论则属于狭义形而上学的认识论。

根据以上的讨论，我们可以得出结论，即：形而上学就是研究“存在”或世界之存在的学问，并且我们可以从存在论和认识论两个方面去把握它。从广义上说，它是通过形而上学的认识论研究世界或世界整体的学问，既包含了广义的存在论也包含了广义的认识论（同时包含了唯理论和经验论）；而从狭义上说，它则是通过（狭义的）形而上学的认识论研究现象事物背后的比现象事物更加实在的世界本质或说本体的学问，既包含了狭义的存在论也包含了狭义的认识论亦即唯理论的认识论。

（二）形而上学：典型的、离异的

在某种意义上说，广义形而上学和狭义形而上学的区别在于：在广义的形而上学中，从存在论的角度说，既包含了唯心主义（以及宗教神学）也包含了唯物主义，从认识论的角度说，既包含了唯理论也包含了经验

论；而仅指狭义的形而上学而言，从存在论的角度说，只包含了唯心主义（以及宗教神学）但不包含唯物主义（它的研究对象虽包含了狭义的形而上学对象但却超出了狭义的形而上学对象），从认识论的角度说，只包含了唯理论但不包含经验论。在西方哲学史上，虽然唯心主义者不都是唯理论者（例如休谟），并且唯物主义者也不都是经验论者（例如斯宾诺莎），但是，由于唯物主义承认物质生活世界的真实存在从而使得它在逻辑上应该承认经验在认识论中的必要性，以及唯心主义否认物质生活世界的真实存在从而使得它在逻辑上则容易否认经验在认识论中的必要性，所以，在大多数情况下，唯物主义与经验论存在着更为密切的关系，而唯心主义则与唯理论存在着更为密切的关系。据此，在不太严格的意义上，广义形而上学和狭义形而上学的区别在于：在广义的形而上学中，我们既指的是唯心主义或唯理论哲学，也指的是唯物主义或经验论哲学，而在单纯狭义的形而上学中，我们仅仅指的是唯心主义或唯理论的哲学。

根据以上对广义形而上学和狭义形而上学所作的区分，我们就会发现，在形而上学的内部，唯物主义或经验论与唯心主义或唯理论之间一定存在着某种重要的差异。哈贝马斯曾谈到过这种差异，他说：“撇开亚里士多德这条线不论，我把一直可以追溯到柏拉图的哲学唯心论思想看作是‘形而上学思想’，它途径普罗提诺和新柏拉图主义、奥古斯丁和托马斯、皮科德米兰德拉、库萨的尼古拉、笛卡尔、斯宾诺莎和莱布尼茨，一直延续到康德、费希特、谢林和黑格尔。古代唯物论和怀疑论，中世纪后期的唯名论和近代经验论，无疑都是反形而上学的逆流。但它们并没有走出形而上学思想视野。”^①哈贝马斯的这一段话中有两句比较奇怪，首先是他的第一句话，即：“撇开亚里士多德这条线不论”。我们知道，亚里士多德是形而上学的创立者，我们在罗列重要的形而上学家的时候，怎么能够“撇开亚里士多德这条线不论”！其次是他的最后一句话，即：“但它们并没有走出形而上学思想视野”。既然古代唯物论和怀疑论，中世纪后期的唯名论和近代经验论，都是“反形而上学的逆流”，那么，他们又为什么还

^① [德]哈贝马斯：《后形而上学的思想》，曹卫东、付德根译，译林出版社2001年版，第28页。

“没有走出形而上学思想视野”呢？首先，我们发现哈贝马斯在这里十分明确地指出了西方哲学史上存在着两条路线，一条是形而上学路线，它主要是一条唯心主义路线或唯理论路线；另外一条则是反形而上学的路线（“反形而上学的逆流”），它主要是唯物主义路线或经验论的路线。在此基础上，对于他的第一句话，我们可以这样理解：由于亚里士多德（我们在后文中将会看到）在最终的“作为存在的存在”的第一实体究竟是个别事物还是一般形式的问题上犹豫不决，也就是说，在唯物主义还是唯心主义的问题上犹豫不决，所以，哈贝马斯为了清晰地在形而上学的归类上区分出唯心主义或唯理论与唯物主义或经验论，他便先把亚里士多德这条线避开不论。这里，我们更关心的是他的最后一句话。哈贝马斯之所以明确强调诸如柏拉图、普罗提诺、新柏拉图主义、奥古斯丁、托马斯、皮科德米兰德拉、库萨的尼古拉、笛卡儿、斯宾诺莎、莱布尼茨，一直延续到康德、费希特、谢林和黑格尔等人的唯心主义或唯理论为“形而上学思想”，乃是因为在他看来这些哲学家的哲学符合更为严格的狭义的形而上学的标准。与此不同，他之所以在把唯物主义或经验论说成是“反形而上学的逆流”的同时又说“它们并没有走出形而上学思想视野”，乃是因为他认为尽管唯物主义或经验论之基于“经验”的认识论客观上会威胁到形而上学从而会成为“反形而上学的逆流”，但是，从主观上说，唯物主义或经验论依然把现象背后的本质或本体世界作为自己的研究对象，并且认为在认识论上把握这种本质或本体世界才是哲学的最终目标，所以，在广义上，他们依然是形而上学哲学家。

这样一来，唯心主义或唯理论作为狭义的形而上学是更为严格意义上的形而上学，无论在主观上还是客观上，他们都在坚定地贯彻和捍卫形而上学的对象及其认识理论，所以，我们将形而上学中的唯心主义或唯理论（狭义的形而上学）称之为“典型形而上学”；与此同时，唯物主义或经验论因其仅仅属于广义的形而上学则是不太严格意义上的形而上学，也就是说，他们在主观上确实试图贯彻和捍卫形而上学但其认识论在客观上则又可能威胁或说反形而上学，所以，我们将形而上学中的唯物主义或经验论（广义的形而上学）称之为“离异的形而上学”，意指它们在形而上学的视

野内对于形而上学有一种“离异倾向”。由此出发，为了更为准确地理解何谓形而上学的问题，我们把研究“存在”的形而上学（统称为“存在论”）分为典型的形而上学和离异的形而上学；并且认为，典型的形而上学始终是形而上学的主流，离异的形而上学则是形而上学的支流。

（三）形而上学：一般的、下属的

我们把形而上学说成“存在论”。其实，“存在论”这一概念却是后来出现的概念。当1636年德国经院哲学家郭克兰纽首先使用“存在论”的术语时，除了有些经院哲学家把它解释成为形而上学的同义语外，还有一些学者将它看成是形而上学的一个分支。德国哲学家沃尔夫后来接受和发展了后一观点，他把存在论和自然神学（理性神学）、自然哲学（理性宇宙论）、精神或者心灵哲学（理性心理学）区别开来，把它们视为形而上学的不同分支。对这两种形而上学的区分，我们更乐意采用海德格尔的称谓，即把它们分别称为“一般形而上学”和“下属形而上学”。海德格尔说道：在亚里士多德之后的形而上学家中，“……存在者总体被划分为神、自然和人，而其领域随即也就分成了：其对象为 *summum ens*（最高存在者）的神学，宇宙学和心理学。它们构成形而上学的下属学科。与这种科目不同，一般形而上学（存在论）把‘一般’的存在者（*ens commune*）作为对象。”^①这就是说，那些研究存在的存在论学说被看成是一般的形而上学，而那些研究上帝、自然和精神（人）的学说则被看成是下属的形而上学。

大致说来，下属形而上学仅仅是一般形而上学的具体展开，即：一般形而上学以存在（世界或说世界本质）为研究对象，这些对象在不同的哲学家那里分别表现为物质世界的存在、精神世界的存在和上帝（作为无限实体）的存在，因此，下属形而上学的各个分支部门不过是具体研究不同性质的形而上学对象。然而，尽管大致说来确实存在着下属形而上学是一般形而上学的具体展开的情况，但是，细究起来，实际情况却要复杂

^① [德]海德格尔：《康德与形而上学问题》，参见孙周兴选编：《海德格尔选集》上卷，上海三联书店1996年版，第87页。

得多。首先，一般形而上学所说的物质（世界）、精神（世界）和上帝与下属形而上学所说的物质、精神、上帝并不完全对应。这种不对应主要表现在一般形而上学的作为实体存在的精神（世界）基本上是客观精神，而下属形而上学中所说的作为实体存在的精神则基本是与物质（肉体）相对应的思维（心灵、灵魂）。其次，在一般形而上学与下属形而上学所说的物质、精神和上帝并不完全对应的基础上，由于哲学家们的立场不同，也就是说，由于同时存在着一元论者和多元论者，以及同时存在着唯心论者和唯物论者、有神论者和无神论者的差异，所以，那些在一般形而上学方面探讨世界存在的哲学家并非都会在下属形而上学的意义上同时触及三个分支领域。一般说来，一般形而上学中的唯心主义者大多把客观精神作为本质世界的存在，并把物质看成是精神的产物，他们在总的客观精神的基础上来解决物质与精神（包括人的肉体 and 心灵）的关系问题，所以，他们（作为精神的一元论者）并不会明确地在下属形而上学的意义上把物质和思维（心灵、灵魂）作为两个分别独立的二元实体存在加以探讨；同时，一般形而上学中的唯物主义者大多把物质作为本质世界，并把精神看成是物质的产物，他们在总的物质的基础上解决物质与精神（包括人的肉体与心灵）的关系问题，所以，他们（作为物质的一元论者）也不会在下属形而上学的意义上把精神和思维（心灵、灵魂）作为两个分别独立的二元实体存在加以探讨。至于那些持有宗教神学的哲学家，情况则有所不同。在他们之中，有一些是纯粹的宗教神学家，他们哲学的主要内容就是探讨上帝的存在、上帝的创世，以及上帝对现实世界的规范等等，一般来说，这些纯粹的宗教神学家只会在被创造的意义上承认精神和物质世界的存在；另外一些则是不纯粹的宗教神学家，尽管它们承认上帝存在和上帝对于现实世界的影响，但是，他们哲学的主要内容则是探讨精神世界或物质世界，他们自己则被称为唯心主义者或唯物主义者。其实，在西方哲学的传统中，无论是唯心主义者还是唯物主义者，他们大都会在不同的程度上或不同的意义上承认上帝的存在。例如，在唯心主义哲学家中，古代哲学中的柏拉图曾认为，正是由于造物主（Demiurge）的存在，才有可能把理念赋予混沌的物质，使之成为理念的摹本，从而形成世界；近代哲学中的莱