

新編諸子集成

中華書局

新書

校注

新編諸子集成

新書校注

〔漢〕賈誼撰
閻振益鍾夏校注

中華書局

前言

賈誼（公元前二〇〇——前一六八年），漢代傑出政論家、思想家、文學家，對於我國傳統思想文化的繼承和發展曾做出卓越貢獻，影響十分深廣，誠如魯迅所說：「沾溉後人，其澤甚遠。」（漢文學史綱）然而歷代研究者大多祇注意史記漢書所摘錄的賈誼文賦，而對於原著新書（或名賈子、賈子新書、賈誼新書，詳附錄三孫詒讓說）卻頗為忽視，甚至產生了新書是偽作的議論，這恐怕與該書脫爛失次殊甚頗不易讀有關，因此，認真整理新書成爲我們這代人不可推卸的責任。

一 關於新書的真偽問題

南宋以前的著錄對新書向無疑義（詳本書附錄著錄，下引未注出處者同此），直至南宋陳振孫始謂：「其非漢書所有，書輒淺駁不足觀，此決非誼本書也。」清人姚鼐更進一步認爲：「世所有云新書者，妄人僞爲者耳。」而四庫全書總目則調停之，謂「其書不全真，亦不全僞」。此後懷疑論者，代有其人。

懷疑之說不可信，余嘉錫等先生已辯之甚力，詳見附錄三。茲補陳鄙見如次。

（一）從版本情況考察：漢書藝文志載「賈誼五十八篇」。隋書載「賈子十卷」，新唐書、宋史同；舊

唐書作「九卷」，或係筆誤。據此可以推定原書當爲十卷五十八篇。現知最早傳本爲宋刻，其書雖佚，但宋王應麟玉海所載新書目錄尚存，而清盧文弨據兩種宋本所校新書具在，二者與史乘所載卷數篇數相符。今見本皆爲十卷五十七篇，與玉海所載目錄相同；惟玉海以本傳爲第五十八篇，實際仍爲五十七篇。今見本與盧本大體相合，不合者有二：一則，今見本過秦分爲上下二篇，盧本則以己意分爲上中下三篇，以足五十八篇之數（王耕心本從之）。二則，何孟春、周子義的改編本均自漢書賈誼傳輯補審取舍作爲第五十八篇，實際皆爲五十七篇，足證宋明以來諸本是一致的，都來自一個母本。如果說存在着「妄人僞爲」，祇能是指母本，然而事實并非如此。

從漢代開始，史記、漢書、桓寬（見附錄佚文）、應劭（見過秦下注（一））、文穎（見漢書昭帝紀注）等著述都言及賈誼書，而大戴禮記中的禮察、保傳更是直接錄自賈誼書。三國時，曹丕著文選引用過新書服疑文（詳下，下引新書徑稱篇名）。南北朝時，梁劉昭注後漢書百官志引用過傅職，北周盧辯注大戴禮記保傳引用過胎教。到了唐代，歐陽詢藝文類聚卷一摘錄修政語文、卷四十六摘錄禮篇文，魏徵羣書治要摘錄連語、春秋、先醒、退讓、官人、大政文，馬總意林摘錄容經文等等。以上情況表明，新書自漢至唐一直流傳未佚，而他人著述引用新書的字句，又與宋明以來諸本大同小異，根本不存在一個「僞爲」的母本。

（二）從內容情況考察：新書分爲「事勢」、「連語」、「雜事」三部分。前四卷爲事勢共三十一篇，其中

二十三篇班固摘錄編入漢書（其目見本書前四卷各篇之注（一）），另匈奴篇班氏在本傳贊語中提及部分內容，這二十四篇自非偽作。此外七篇中，等齊服疑審微三篇屬於本傳所謂「欲改定制度的」著述，由於班固認為「其術固以疏矣」，屏之不入漢書，亦在意中。而文選曹丕與朝歌令吳質書中「衆星之明，假日月之光」句，李善注謂本自服疑篇，是其非偽之旁證。其餘四篇中的屬遠、一通、憂民與漢書已摘錄之益壤、無蓄內容相同，可以視作同一觀點的不同表述，班固當無反複摘錄之理。至於過秦下，已載於史記，更非偽作。

後六卷，除保傳外，漢書皆未收入，被視作「偽爲」的，主要指這部分「連語」、「雜事」。

班氏作賈誼傳明言「凡所著述五十八篇，掇其切於世事者，著於傳」，可見五十八篇包含着班氏認為「切於世事」的內容，因而「非漢書所有」的篇章，不足以成爲「偽爲」的口實。而且賈誼傳云：「誼以爲漢興二十餘年，天下和洽，宜當改正朔，易服色制度，定官名，興禮樂。乃草具其儀法，色上黃，數用五，爲官名悉更，奏之。」考後六卷的傳職、輔佐、禮、容經、官人、禮容等篇，正與「易服色制度，定官名，興禮樂」之言相應。本傳又云：「誼年少，頗通諸家之書。」諸家之書當指子書與史籍。後六卷中的道術、六術、道德說就屬於諸子之學；而春秋、連語、諭誠、退讓、先醒、君道、修政語則屬於史乘之學，都與本傳所云相符。此外，漢書儒林傳云，張蒼「賈誼皆修春秋左氏傳」，亦可爲其佐證。至於已收入本傳的保傳，與其姊妹篇傳職、胎教、容經又見於大戴禮記，有人認爲後三篇是作偽者掇自大戴記。考漢書昭帝

紀「通保傳」注引文穎曰：「賈誼作保傳傳，在禮大戴記。」文穎東漢人，應較後人更悉保傳傳爲誰作。

由此可見，後六卷的絕大多數內容都可以從本傳中得到印證，又多見諸他人著述引用，且各篇之間思脈貫通，形成一個有機整體，謂之「僞爲」，實難服人。

（三）從僞託的一般情況考察：僞託之作大多採取魚目混珠的方法，欲混珠必取其近真，斷不取其迥異，而後六卷中的內容并非如此。如耳痹中的伍員「何籠而自投水」、「范蠡負石而蹈五湖」、先醒中的號君事，皆迥異於左傳。而連語中的殷紂王之死，也與佚周書、史記所載不同。至於春秋中的楚惠王、鄒穆公、晉文公、楚懷王、胡亥之事，退讓中的宋就之事，先醒中的宋昭王之事，又都於史無徵。如此作僞，豈非掩耳盜鈴？

總之，根據前人的辨證以及我們的補述，可以肯定，傳世新書沒有作僞的確證，是可信的真本。

二 關於新書的版本及其整理情況

新書宋刻本共四種，即程漕使本（詳見附錄序跋，下同）、潭州本（即重雕程漕使本，簡稱潭本）、建寧本（簡稱建本）以及陳振孫所見本（詳附錄著錄）。宋本雖然皆佚，但清盧文弨校本保存了潭本、建本的異文，據其異同，考察有明以來諸本，可知其版本體系。（一）屬於覆潭本的有李空同本、原一魁本、明甲本（北京圖書館善本部藏，無刻印時地，此據趙萬里先生跋語）。（二）屬於覆建本的有莫棠本，與之大同

而小異者有遞修本、錢震瀧本、日本刻本、朱圖隆本、陳希祖本、鄭振鐸所藏明本、傅增湘校本所據本。其小異者，蓋係誤刻或臆改，皆無校語。（三）屬於漢魏叢書體系的有程榮本、何允中本、王謨本、崇文書局本、王國維校本所據本。其母本係建本，校以未詳版本，皆無校語。（四）陸相本、吉府本（即覆陸相本），係以潭本爲底本，殘闕部分以建本補入。（五）改編本，有何孟春本、周子義本。（六）精校本，有盧文弨本、王耕心本。又，浙江書局本、夏獻雲本係覆盧本。（案：下文及校記祇簡稱以上六類版本之姓氏，如李空同本稱李本，而王本僅指王耕心本，詳下代表版本。又，上述諸本現藏北京圖書館、中國科學院圖書館、中華書局圖書館、首都圖書館善本部，爲拙稿校勘所用本。）

明清以來整理新書的情況大體可分爲三類。第一類是基本沒做整理的，包括覆刻本、名曰校本實係覆刻本、祇移錄他本異文的校本、有少許整理痕蹟但無校語的刻本。因其具體資料不足，茲置之不論。第二類是改編本。其中何本是以潭本爲底本，參校未詳之宋明本，以己意調整部分篇次和段落。該書年代較早，所見宋本當最完備，頗有校語，惜不言所據，影響了其資料價值。周本是以建本爲底本，前四卷按漢書賈誼傳編次，少量異文不同於他本，但無校語。第三類是精校本，以盧本最爲著名。其書以潭本、建本爲底本，參校五種明本，異文一般皆有校語，宋本原貌賴以得存。其失正如余嘉錫先生所云：「校此書於非漢書所有者，率不能訂其謬誤，通其訓詁。凡遇其所不解，輒詆爲不成文理，任意刪削。」（詳附錄著錄）據我們統計，此類任意刪削多達三十六處六百二十三字。此外尚有若干臆刪臆改而

不出校語或校語模糊其辭的現象。而王耕心校本除沿襲盧氏所刪之外，復刪六處一百九十字，皆不足爲法。

我們的整理情況，以明正德十年吉府本爲底本，參校前列六類版本。吉府本所據雖非一個完整宋本，但未加刪改，比較真實地保存了兩種宋本的原貌，校勘名家俞樾屢加贊賞（見過秦等篇注引），以爲彌足珍貴，且其源頭版本甚古，頗有唐以後少用的通假字，如舉通與（過秦）、梁通梁（數寧）、治通殆（階級）、故通胡（匈奴）等等，足資依據。校勘中，凡有價值的異文皆出校語（祇列代表版本，（即上述版本體系中前四類列於首位者），如程本即包括何本、王謨本、崇文本、王國維校本），儘量通其訓詁而不改動原文，改動處皆言所據。至於原文中之非通行字則徑改，如最作暈、雲作云、纔作纔等。校記之目所引原文皆加單引號，不加標點及專名號，不用「某某」句之類省稱，以別於注釋。編次悉依原書，何本周本之變更，皆出按語以供參考。注釋依諸子集成體例，採取集解式，祇稱引書或撰者之名，另列引用書目於正文之前，以便檢索。爲節省篇幅，所引諸家之言，酌作精簡但不增改，不出刪節號。漢書注所引他人訓詁，徑稱他人之名，如顏注引李奇言，徑稱「李奇曰」。古地之今名，據辭源、辭海、中國古代歷史地名大辭典徑注，不注出處。今名之省、區、縣、市等行政單位名稱從略。

爲了方便讀者，本書附錄新書未收文賦、賈誼佚文、本傳、著錄、序跋、集評、資料等。需要說明的，是，新書未收之文，祇錄禮察一篇（即何、周所謂審取舍），至於某些選本坊本所謂治安疏、論定制度興禮

樂疏、論積貯疏等七篇則未收，以其皆摘自漢書，原文俱在新書，既詳盡，又未經班固刪改，且本書附錄漢書賈誼傳，更毋需重複收錄。

新書向無注釋，筆者功底不足，畢力五載，猶有疏謬及不達處，敬希諸賢指正。

拙稿承魏啓學、盧元、史金堂先生和史金玉、齊迎屏女士提供資料，蒙中華書局傅璇琮、陳金生、熊國禎、李肇翔、高流水先生和陳雅女士多方支持幫助，并致謝忱。

先師齊治平先生曾予悉心指教并審閱部分原稿，惜未見拙稿付梓，哀哉！

校注者 鍾 夏

一九八八年八月六日初稿

一九九六年九月一日二稿

一九九八年四月六日訂訖

引用書要目*

周易正義

王弼韓康伯注孔穎達疏 中華書局影印十三經注疏本（以下未注者同此）

鄭氏周易注

古經解彙函本

周易集解

李鼎祚輯 古經解彙函本

尚書正義

孔安國傳孔穎達疏

尚書今古文注疏

孫星衍撰 中華書局本

尚書駢枝

孫詒讓撰 首都圖書館藏鉛印本（無刻印時地）

毛詩正義

毛亨傳鄭玄箋孔穎達疏

毛詩草木鳥獸蟲魚疏

陸璣撰 光緒三十二年仿宋活字本

詩集傳

朱熹撰 上海古籍出版社本

毛詩傳疏

陳奐撰 漱芳齋本

* 不含偶一引用，已隨注於文中者。

毛詩傳箋通釋 馬瑞辰撰 中華書局本

周禮注疏 鄭玄注賈公彥疏

儀禮注疏 鄭玄注賈公彥疏

禮記正義 鄭玄注孔穎達疏

禮記集解 孫希旦撰 同治十年刊本

大戴禮記補注 盧辯注孔廣森補注 羿軒孔氏本

大戴禮記解詁 王聘珍撰 中華書局本

大戴禮記注補 汪照撰 皇清經解續編本

春秋左傳正義 杜預注孔穎達疏

春秋公羊傳注疏 何休注徐彥疏

戰國策 高誘注 姬氏本（讀未見書齋重雕）

國語正義 董增齡撰（含韋昭注） 式訓堂精刻本

史記 司馬遷撰裴駰集解司馬貞索隱張守節正義 中華書局本

史記鈔 茅坤撰 培元堂楊氏刊本

史記評林 凌稚隆輯（含董份陳仁錫王世貞評語） 掃葉山房本

史記志疑

梁玉繩撰 廣雅書局本

史記札記

郭嵩燾撰 商務印書館本

漢書

班固撰顏師古注（引應劭服虔李奇鄭氏鄧展文穎蘇林張晏如淳孟康韋昭臣瓚晉灼徐廣蔡謨崔浩）中華書局本

漢書注校補

周壽昌撰 思益堂本

漢書補注

王先謙撰（引宋祁劉敞劉績劉奉世王啓原王先慎）虛受堂本

漢書評林

凌稚隆輯（引林希元茅坤徐中行）掃葉山房本

漢書管見

朱一新撰 質廬叢稿本

漢書點勘

吳汝綸撰 深澤王氏鉛印本

漢書校證

史學海撰 掃葉山房本

後漢書

范曄撰劉昭李賢注 中華書局本

資治通鑑

司馬光撰胡三省注 中華書局本

讀通鑑論

王夫之撰 會文堂書局本

論語正義

劉寶楠撰 中華書局本

孟子正義

焦循撰 中華書局本

荀子集解

楊倞注王先謙集解 中華書局諸子集成本

老子 王弼注 中華書局諸子集成本

莊子集釋 郭慶藩撰 中華書局新編諸子集成本

莊子集解 王先謙撰 中華書局諸子集成本

鬻子 鬻熊撰 逢行珪注 鄂官書處重刊本

管子校正 戴望撰 中華書局諸子集成本

韓非子集解 王先慎撰 中華書局諸子集成本

呂氏春秋新校正 畢沅撰 中華書局諸子集成本

淮南子 劉安撰 高誘注 中華書局諸子集成本

獨斷 蔡邕撰 鄂官書處重刊本

黃氏日鈔 黃震撰 學易堂本

諸子折衷 李廷機輯 掃葉山房本

諸子平議 俞樾撰 李氏劬堂本

賈子新書斟補 劉師培撰 左盒全書本

讀諸子札記 陶鴻慶撰 中華書局本

爾雅義疏 郭璞注 郝懿行疏 漱芳齋本

說文解字注 段玉裁注 崇文書局本

說文句讀 王筠撰 同治四年王氏刻本

廣雅疏證 王念孫撰 王氏家刻本

助字辨略 劉淇撰 中華書局本

經傳釋詞 王引之撰 岳麓書社本

經義述聞 王引之撰 嘉慶二十二年刊本

說文通訓定聲 朱駿聲撰 臨嘯閣本

讀書脞錄 孫志祖撰 嘉慶間刊本

讀書雜誌 王念孫撰 萬有文庫本

讀書叢錄 洪頤煊撰 道光元年刊本

求闕齋讀書錄 曾國藩撰 傳忠書局本

札迻 孫詒讓撰 光緒二十年刊本

香草校書正續 于鬯撰 中華書局本

四庫提要辨證 余嘉錫撰 中華書局本

楚辭補注 王逸注 洪興祖補注 四部備要本

楚辭集注 朱熹撰 上海古籍出版社本

文選六臣注 李善呂延濟劉良張銑呂向李固翰注 上海古籍出版社本

古文苑 章樵注 江蘇書局本

述學 汪中撰 千頃堂書局本

字詁義府合校 黃生等撰 中華書局本

辭通 朱起鳳撰 開明書店本

賈太傅祠志 夏獻雲輯清刻本（附錄五、六所引未注出處者，皆出自此書）

目錄

前言	……	一
引用書要目	……	一
卷第一		
過秦上	……	一
過秦下	……	三
宗首	……	五
數寧	……	九
藩傷	……	六
藩疆	……	九
大都	……	二
等齊	……	六

服疑	……	五
益壤	……	六
卷第二		
權重	……	六
五美	……	七
制不定	……	七
審微	……	七
階級	……	九
卷第三		
俗激	……	九
時變	……	九
瑰璋	……	一〇

孽產子……………一〇七

銅布……………一一〇

壹通……………一二三

屬遠……………一二六

親疏危亂……………一二九

憂民……………一二四

解縣……………一二七

威不信……………一三一

卷第四

匈奴……………一三四

勢卑……………一五三

淮難……………一五六

無蓄……………一六三

鑄錢……………一六六

卷第五

傳職……………一七二

保傅……………一八三

連語……………一九七

輔佐……………二〇四

問孝〔原闕〕……………二二三

卷第六

禮……………二二四

容經……………二二七

春秋……………二四六

卷第七

先醒……………二六一

耳痹……………二六九

諭誠……………二七九

退讓……………二八四

君道……………二八七