

叶继元等◎编著



学术规范通论

第二版



华东师范大学出版社

非外借

本书系教育部人文社会科学研究专项任务项目（科研诚信和学风建设）重大课题“学术规范和学科方法论研究”（项目编号 11JDXF001）成果之一

叶继元等◎编著



学术规范通论

第二版



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

学术规范通论/叶继元等编著. —2 版. —上海: 华东师范大学出版社, 2017

ISBN 978 - 7 - 5675 - 6654 - 5

I. ①学… II. ①叶… III. ①科学研究工作—规范
IV. ①G31

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 211586 号

学术规范通论(第二版)

编 著 叶继元等

项目编辑 袁子微

特约审读 苏 贤

责任校对 时东明

装帧设计 俞 越

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

网 址 www.ecnupress.com.cn

电 话 021 - 60821666 行政传真 021 - 62572105

客服电话 021 - 62865537 门市(邮购)电话 021 - 62869887

地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 常熟高专印刷有限公司

开 本 787 × 1092 16 开

印 张 22.25

字 数 483 千字

版 次 2017 年 11 月第 1 版

印 次 2017 年 11 月第 1 次

书 号 ISBN 978 - 7 - 5675 - 6654 - 5/C · 249

定 价 45.00 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021 - 62865537 联系)

第二版前言

《学术规范通论》于2005年出版,被认为是当时国内首部系统性论述有关文科和理科学术规范的著作。承蒙广大读者不弃,该书已全部售罄,加印的书籍也已没有库存,而目前读者对该书仍有需求,华东师范大学出版社多次来函催促再版。考虑到近些年国内外对学术规范问题有不少新的研究和思考,又考虑到学界对该书有一些评论,尽管该书获得了充分肯定,也曾获得了一些奖项,但我对书中的一些不足和评论者指出的“瑕疵”,一直存有修订的愿望,因此,出版社动议,我也就乐观其成。

《学术规范通论》涵盖文科与理科共同的一些规范内容,实际上,除了共性的规范外,文科和理科还有各自的个性规范,而文科中的各学科除了文科共性规范外,又有各自的个性规范。自2012年以来,我从“通论”深入到“专论”,一直从事文科及其所属各学科规范的研究,目前正在主编一套丛书。该丛书由人文社会科学16个学科分册组成,丛书名为《学术规范与各学科方法论研究和教育丛书》(系教育部重大课题)。2014年我与我的研究团队出版了《图书馆学学术规范与方法论研究》一书,以供其他学科分册作者在写作时参考。目前丛书中的五个分册已经出版,即哲学、马克思主义理论、法学、管理学、政治学五个学科的分册,其他分册仍在撰写和编辑中。无疑,这些研究对《学术规范通论》的修订是有助益的。

此次修订是在第一版基础上进行的,各章节结构基本没动,仍为9章。原先准备加写一章“科学数据规范”为第10章,但写好后发现,数据规范的内容和文字与其他9章不大协调,需要较多时间修改和打磨,故只能忍痛割爱,最终第二版仍为9章。各章节由初版原作者和目前团队中合适的人员修订。具体修改的内容大体有以下几个方面。一是增补国内外最新研究成果。例如,在学术规范概述中,精练了有关学术规范的定义,增加了对学术创新含义的解释与分类,强调了学术创新与学术规范的辩证关系的内容。在研究方法规范中,增加了扎根理论、民族志、焦点团体、社会网络分析、结构方程模型、共词分析、内容分析法、大数据分析等方法相对较新的一些研究方法。在引文规范中,关于参考文献著录的国家标准,以最新的版本,即2015年版的《信息与文献 参考文献著录规则》GB/T 7714—2015代替了原来的国家标准。在学术论著撰写规范中增加了论著发表规范的内容。在附录部分,增加了近些年有关部门颁布的较新的重要文件。在参考文献部分,增加了一些研究成果,包括台湾宋楚瑜先生的《如何写学术论文》(北京大学出版社,2014年简体版)一书。二是适当增加新

的、更恰当的实例。三是更正一些差错或易误解之处。四是精练文字,力求深入浅出,删除了一些晦涩、难懂的文字,行文尽量通俗化,以增加可读性。

参加第二版的人员分工如下:第1章学术规范概述,叶继元;第2章学术研究基本规范,郑德俊;第3章学术研究程序规范,谢欢;第4章学术研究方法规范,魏瑞斌;第5章学术论著撰写规范,刘宇;第6章学术引文规范,陈铭、叶继元;第7章学术署名及著作方式标注规范,宋歌;第8章学术评价规范,叶继元;第9章学术批评规范,范佳佳。书后索引编制:王雅戈;书稿校对:冯康、高仪婷、张彤。

本书第二版初稿于2016年11月完成,由袁曦临、谢欢通读初审,后由我通读再审,于2017年4月交给出版社,6月出版社返回打印稿,7月我又通读再审,并进行适当修改。

感谢广大读者,感谢为第一版写过书评、评论的作者,感谢所引用、所参考的国内外著作的作者,感谢华东师范大学出版社范耀华、袁子微女士,没有他们的大力支持和热情帮助,本书的修订再版是不可能完成的。

学术规范研究在国内是个新兴的研究领域,有许多问题需要深入研究。由于水平有限,修订本中难免仍有差错,敬请读者指正。

叶继元

2017年7月

于南京大学和园

目录

第二版前言	1
-------	---

第1章 学术规范概述	1
------------	---

1.1 学术规范的界定	3
1.2 学术规范的内容	7
1.3 学术规范的目的	7
1.4 学术规范的作用	9

第2章 学术研究基本规范	13
--------------	----

2.1 学术自由	15
2.2 学术积累与学术创新	23
2.3 学术平等与学术合作	29
2.4 学术求真与学术致用	34
2.5 学术道德与学术法律	38

第3章 学术研究程序规范	47
--------------	----

3.1 有关术语的界定	49
3.2 学术研究选题的要求	56
3.3 文献调研的要求	61
3.4 形成假说或观点的要求	66
3.5 应用研究方法的要求	71
3.6 制定研究计划的要求	71
3.7 收集、整理、分析研究资料的要求	73
3.8 总结研究成果	77

第4章 学术研究方法规范	79
--------------	----

4.1 方法、方法论和研究方法的界说	81
4.2 研究方法的使用原则	85

4.3	研究方法使用的一般注意事项	87
4.4	各种常用研究方法的具体使用规则	89
4.5	常用、较新研究方法及其应用	105

第5章 学术论著撰写规范 123

5.1	学术论文的内容要求	125
5.2	学术论文的格式要求	129
5.3	研究报告的内容要求	145
5.4	研究报告的格式要求	147
5.5	图书的内容要求	157
5.6	图书的格式要求	162
5.7	论著的修改与投稿	167

第6章 学术引文规范 177

6.1	引文、参考文献、参考书目、注释概念之辨析	179
6.2	引文的本质、作用、动机和类型	182
6.3	抄袭	187
6.4	引文的使用要求	191
6.5	引文的著录要求	197

第7章 学术署名及著作方式标注规范 205

7.1	学术署名的意义与权利	207
7.2	学术署名的资格与排序	209
7.3	学术署名的格式	218
7.4	著作方式的种类与标注	219
7.5	致谢的要求	223

第8章 学术评价规范 227

8.1	学术评价的含义	229
8.2	学术评价的类型	234
8.3	学术评价的原则	240
8.4	学术文献评价的一般标准	246
8.5	各类型文献评价的具体标准	253

8.6	文献成果的分类评价	260
8.7	学术评价的注意事项	264
第9章	学术批评规范	277
9.1	学术批评的含义及概述	279
9.2	学术批评的构成要素及流程	280
9.3	学术批评的类型	282
9.4	学术批评的作用	290
9.5	学术批评的原则与要求	295
附录A	教育部关于进一步改进高等学校哲学社会科学研究评价的意见	303
附录B	中华人民共和国教育部令第40号	306
附录C	中华人民共和国著作权法	311
附录D	中华人民共和国著作权法实施条例	321
参考文献		325
索引		335
第一版后记		342



第 1 章

学术规范概述

自从人类有了学术活动以来,实际上就存在着学术规范问题。不过人们有意识、专门、系统地研究学术规范问题,则是近几十年间的事情。在西方,科学哲学家、科学社会学家、未来学家、科学学家和科学史学家都曾对学术规范问题有过间接或直接的论述。在中国,古代学问家也有过学术规范的传统,尽管这种传统的学术规范与今天的学术规范有很大的不同。中国学者正式关注学术规范问题,则要从20世纪80年代开始算起。经过20余年的探讨,中国学术界对有关学术规范的一些基本问题已有了一些共识。本章将介绍学术、学术规范的概念、主要内容、研究学术规范的目的和作用,以使读者对学术规范问题有一个总括性了解。

1.1 学术规范的界定

在解释何谓学术规范之前,有必要先对学术、学者、学派、学术共同体、规范、规则、法、道德等概念做一介绍。

所谓学术,是中国传统语词。到21世纪初,许多学者还是把“学”与“术”二字分开来解释,认为学有理、知之意;术有用、行之意。对于“学术”,《辞海》(2010年版)释义:“指较为专门,有系统的学问。”《现代汉语词典》(2012年版)中释义:“有系统的、较专门的学问。”有的学者认为这种解释过于宽泛。现代意义上的“学术”这一概念,实际上是从西方引进的。学术一词包含的意思并不只是“较为专门、有系统的学问”。在英语里,学术(academic)一词含有在高校中探索哲理、主张非实用性的意思,即:“学术是由受过专业训练的人在具备专业条件的环境中进行非实用性的探索。”^①

从字义上解释,“学术”含二层意义:一是指学问、道理、真理,是认识的对象和目标;二是指获得学问、道理、真理的过程、方式。现代意义上的“科学”、“思想”,都包括在传统“学术”概念中。从目前人们实际应用看,“学术”这一词语通常指的是科学,或者指的是高深知识。因此,从广义上说,学术涉及到整个知识领域,既包括自然科学,也涵盖人文社会科学。从狭义上讲,学术有时特指人文社会科学领域,这与中国传统观念视文章典籍的研究为学术,科技活动为“雕虫小技”不无关系。本书中学术的概念,采纳广义之说,即指自然科学和人文社会科学等所有学科知识。学术研究则是指对文、理各学科知识的探讨,是对有意义的问题,“试图得到概括性知识的科学调查”,“没有普遍适用性的个体信息的随意收集,不能称为研究(research)”^②。

学问者,知识也,或学习与问难也。专门做学问的人,或学术上有一定造诣的人,通常被称为学者。在学术研究中,由于学说师承不同或以共同的学术观点为核心而形成的派别则被称为学派。学派的存在与竞争是学术自由的具体体现,也是学术发展的一个必要的条件。同一学派的成员大抵有较为一致的学术旨趣、信念、概念体系、研究范式或方法,比如芝加哥学派、学衡学派等。有着共同学术目标、有着专门学术训练、以学术研究为职业

① 李伯重. 论学术与学术标准[EB/OL]. (2005-04-12)[2005-05-12]. <http://www.acriticism.com>.

② 斯丹尼克. 科研伦理入门: ORI 介绍负责任研究行为[M]. 曹南燕,等,译. 北京: 清华大学出版社, 2005: 35.

或志业、大体自治的学者群体被称为学术共同体,亦称科学共同体(scientific community)。学术共同体是学术活动主体,其是否具有自主性是衡量学术研究水平的一个重要标准。此概念比学界、学人等词具有更多的内涵和意义。

中国有五千多年的文明史,做学问,或曰进行学术研究有着良好的传统。《论语·子张》节中云:“博学而笃志,切问而近思。”《礼记·中庸》云:“博学之,审问之,慎思之,明辨之,笃行之。”儒家将学术活动中的六个关键阶段“学、问、思、志、辨、行”有机地结合起来,并作为人生修养的重要方法。今人对这些言论更有许多新解释,认为它们注重培养学生严密、独立的思考能力和自由精神,学习要广博、坚定,并且要有敢于质疑的精神。学子在科学突飞猛进的今日世界,研究学识的步骤,必须由通才而转向专才,“博学是从各方面广博地去学习,以开拓知识的范围,笃志是向远处大处立志向,立了志向,就要坚定不移,切问是切切实实地问,近思是由近及远地想”。著名学者南怀瑾在《论语别裁》中就说:“博学不一定有用,博学要笃志,有一个中心,意志坚定,建立人品,那么知识渊博,有如一颗好的种子,意志的坚定是肥料,培养出花和果来。”“切问就是经验,多听多问。……切问包括了经验,所以有了经验还要近思,要真正有思想学问,去体会人生经验就好了。近思有两个意义,一个是思想要有中心,一个是不要想得太虚玄太高远,要切近的平实的思想。”^①博与专的结合,学、思、悟、行的联动,乃真学问之道。

在现代,做学问的人,即学者,通常又被称为知识分子^②。知识分子主要是通过脑力而不是体力进行工作,他们主要借助笔、纸、计算机、通信工具等,用文字、符号、思想等生产出精神产品。因此,做学问,或曰学术研究,是一种生产知识或信息的创造性活动。在信息社会或知识社会,知识分子的这种活动的数量和规模及作用都是以前各种社会所不能比拟的。

所谓规范,意为标准,既指衡量事物的准则,也可指作为准则的事物,如语言规范。规范化则是指使事物合乎规定的标准的过程。规范与规矩、典的含义接近,规和矩,本来是画圆形和方形的两种工具,后引申为一定的标准行为准则。典也有标准之意。规范与规则、规定的意思大同小异。规则是指大家共同遵守的具体规定;规定则是事先对事物在数量、质量或方式、方法等方面定出要求。规范对于认识事物、评价事物、从事有意义的活动具有重要作用。比如,艺术是“戴着镣铐的舞蹈”,就是说艺术产生于限制,有规矩或规则才有艺术。诗词必须有音律、节奏、平仄等规则,必须有易记、朗朗上口等限制或要求,如此才能产生感人动人的美感。体育比赛也是如此,没有规范或规则,体育活动就无法开展。那么规范或规则是如何产生的呢?它不是天生的,而是从实践中产生,并逐渐完善起来的。下面以100年前奥运会撑竿跳高规则为例子来说明这个问题:

1904年,美国圣路易斯堡举行了奥运会。比赛正常进行着,但在进行撑竿跳高比赛时,却发生了意外。

日本运动员佐间代富士在试跳时,他从容不迫地慢慢走进沙坑,把手中的撑竿用力插到沙土里,把一端搭在高处的横梁上,固定好后,他顺着竿子往上爬,一直爬到最高处,然后越过横梁后,从另一边顺着竹竿滑下来。所有人看得目瞪口呆:怎么会有这样的撑竿比赛方法?全场嘘声一片。裁判们十分为难。因为按照比赛规则,日本选手并没有违反

① 南怀瑾.南怀瑾著作珍藏本·第一卷[M].上海:复旦大学出版社,2000:739—740.

② 有的论者认为,学者与知识分子有区别,知识分子除具有专业知识外,还要具备“公共情怀”。

规则,只不过他投机取巧了而已。经过裁判组的讨论,结果还是取消了他的成绩。

日本选手据理力争,认为自己并没有违反规则,他可以这样做。于是裁判补充了撑竿比赛的规则,要求运动员必先有一段助跑过程。

日本选手在第二次试跳时,有了助跑动作。但跑到沙坑附近,他又抓住撑竿,顺着竿子往上爬。这一次他又取得了好成绩,这让裁判莫名其妙,又不得不承认他钻了规则的漏洞。于是,裁判组再次召开紧急会议,确定了撑竿比赛要有助跑,并且不能交替使用双手的动作。这项规则确定下来之后,一直沿用到现在^①。

从这则近乎笑话的真人真事中可以看出,规则不是天生的,一开始总是有缺陷的,需要在实践中不断完善。同时它也说明,不遵守规则而获得的成绩是不算数的,创新也是讲究规则的。尽管学术活动不同于体育比赛,且比体育比赛复杂得多,但是有关规则的建立与完善是有相通之处的,因为从某个角度讲,学术规范也是一种“社会构建”,是学者之间不断互动的产物。

所谓法是指由国家制定或认可的,以权利义务为主要内容的,体现国家意志,受国家强制力保证的法律、法令、条例等行为规则的统称。这里“国家制定”、“国家强制力”是法的核心。

道,意为法则、规律。道者,万物之所然也,万里之所稽也。道与器相对,朱熹云:“形而上之道也,形而下之器也。”德,是立身根据和行为准则。所谓道德是指以善恶、正义非正义、诚实虚伪等概念评价的方式以调整人与人之间及个人同社会之间关系的行为规范的总和。它主要通过教育和社会舆论的力量,使人们逐渐形成一定的信念(良心)、习惯、传统而发生作用。这里“社会舆论”、“信念(良心)”等是理解“道德”的关键。

规范有法的一些因素,但不完全等同于法,其强制性较法为弱。规范也有道德的成分,或者说包含道德的含义,但其强制性则是道德所没有的。规范与法、道德既有联系,又有区别,它是介于法与道德之间的概念。三者的逻辑关系如图 1.1 所示。

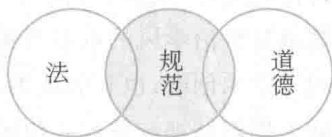


图 1.1 规范与法、道德逻辑关系示意图

理解了什么是学术、规范等概念,这就为较正确地理解学术规范的概念提供了条件。

据学者考证,“学术规范”之说,最早出现在 20 世纪 40 年代,著名科学学创始人之一 R·K·默顿于 1942 年在《论科学与民主》一文中提出了其著名的构成“科学精神”的四大规范:一是普遍性。即科学真理的标准到处一样,只要是科学真理,不管其来源如何,都应服从于不以科学家个人意志为转移的普遍一致性标准,且这种非个人属性的标准与先前证实的科学标准是一脉相承的。二是公有性。所有科学的重大发现都是科学家群体合作的产物,归科学共同体所公有。三是无私利性。要求从事科学活动、创造科学知识的人不应以科学谋取私利,科学家从事科学活动的唯一目的就是发展知识而不是其他,科学家不能因为个人的其他原因来决定接受或者拒斥一种科学思想或科学事实,科学家热衷于探索和发现科学真理的真正动力主要来自于内在兴趣。四是合理的怀疑性。研究科学的人不承认在神圣的、不能批判的同非神圣的、可以进行批判的二者之间存在着固定的界限,对所有科学知识都要严格地加以检验。默顿认为上述四大原则不仅是约束科学家的

^① 陆勇强. 规则不是天生的[N]. 深圳商报, 2003-03-06. 转引自: 报刊文摘, 2003-03-17(3).

基本价值规范,也是科学共同体社会结构的基本准则。科学是求真之学,追求真理、为真理而献身的精神是科学精神的核心内涵,而无私利性就是“为真理而求知”,是学术研究的灵魂或最高价值取向,真正的学者应淡泊名利,为“科学自身的目的”做研究,以科学知识的创造为己任,以追求真理真知为最高利益,切不可将科学研究作为谋取功名利禄的手段或者将科学研究作为谋取私利的敲门砖^①。诚然,研究人员依靠其成果、增进知识而获得专业晋升、奖励和合理的个人利益是正当的。关键在于,首先要实现求真知的最高利益,在实现最高利益之中或之后,实现个人利益或价值。

从默顿的学说以及一些西方学者有关学术规范的论述中,可以发现这些学者所提的学术规范一般是以自然科学研究为主要对象的。但随着科学的发展,人们逐渐认识到,自然科学与人文社会科学既有共性的一面,亦有各自个性的一面。从反对假科学与伪命题上看,自然科学学术规范与人文社会科学学术规范在本质上应是一致的,自然科学学术规范中有许多内容也适用于社会科学,也可供人文学科参考。当然,由于人文社会科学研究与自然科学研究之间在研究对象、研究内容、研究方法、研究组织、研究成果的表现形式及其社会影响方式等诸多方面存在着差异,因此人文社会科学研究应该有一些不同于自然科学的学术规范。当本书提到学术规范时,如没有特别说明,均是指自然科学和人文社会科学在内的所有学科的共性规范。这种学术规范首先要解决的是各个学科的共性问题,至于各个学科的具体、特殊的规范问题,还要有赖于各个学科自己去总结和概括。

20世纪80年代,中国人文社会科学界首次提出了学术规范的问题。目前,学术规范这一词组已被中国学术界约定俗成、普遍使用。但是,综观近年来许多学者对学术规范的讨论意见,发现学者们对学术规范的概念、特点、作用等理解不一。比如,有的认为,学术规范是整治学风的根本对策;有的则认为学术规范是双刃剑;有的则认为那些学术规则不利于学术创新;也有的认为,整顿学风的关键不在严格学术规范和反对抄袭剽窃,而在于缺乏创新精神和兼容并包的精神。学术规范的灵魂是学术创新,有的用足球规则作比喻,认为遵守规则再好不进球总不行,不时犯规但进球多就是好球员;有的则认为越位进球总不可取,应该在遵守规则基础上多多进球,如此等等。实际上,学术规范的核心是倡导做真学问,真学问的精髓是创新,创新又必须有规矩,必须建立在前人和他人成果的基础上。当需要突破原有规范(范式、规矩)才能创新时,新的规范(范式、规矩)的出现就是创新的标志,因此科学、合理的学术规范不仅不会阻碍学术创新,而且能更好地促进创新。

所谓学术规范是指学术共同体根据学术发展规律参与制定的有利于学术积累和创新的各种准则和要求,是长期学术活动中的经验总结和概括。从上述定义可以看出四层含义:一是学术规范的目的或精髓是要求学术积累和学术创新;二是学术规范必须是学术共同体的产物;三是学术规范的表现形式是条文化的、简明扼要的各种要求、规则等;四是学术规范的研究对象是学术活动的全过程,即研究活动的产生、结果、评价等。

学术规范是学界制定的具有约束性的条款,如果违反学术规范,则应受到舆论的谴责、良心的审视,或受到相应的惩处。如果故意造假或侵权,那就不仅仅是学术规范的问题,而且是违法行为,应根据《中华人民共和国著作权法》、《中华人民共和国专利法》、《中

^① 曹聪. 默顿科学社会学研究的集大成——重读《科学社会学——理论与实证研究》[N]. 中华读书报, 2004-04-14(15).

华人民共和国国家通用语言文字法》等相关法律、法规加以处理。

1.2 学术规范的内容

目前学界对学术规范的内容看法不一。有的认为学术规范只能对学术研究的形式进行规范;有的认为学术规范不能对学术自由、学术质疑(批判)、学术积累、学术创新、学术责任等进行规范;有的则持相反的观点,认为学术规范的核心恰恰是学术创新。复旦大学葛剑雄教授认为:“学术规范包含两方面的含义。一是学术研究中的具体规则,比如引文出处,对引用成果的说明,重要的文章应对学术史有所交待等等。如果你参加学术交流,就要遵守这一规则,就像遵守足球比赛的规则一样。这种具体的规则比较容易建立。另一方面是高层次的规范,包括学术制度和学风。学术制度包括的内容很多,如职称评定制度、各种评奖制度、课题申报制度、成果评审制度等等。如果没有这种高层次的规范,具体的规范再好也没用。”^①俞吾金教授认为:“学术规范的灵魂是学术创新。换言之,只有把学术创新理解为学术规范的本质内涵,这样的学术规范才值得我们加以肯定。”^②

实际上,从上述学术规范的含义来看,学术规范的内容相当广泛,它至少包括学术规范的概念定义、特点、作用等基本问题的研究,也包括对学术及学术研究本质内容的一些要求和研究成果形式上的要求。这些内容和形式的要求,可以用条文化的“规范”来概括表述。例如,学术研究必须要求独创性、批判性、质疑性,必须坚持学术自由、学术独立、学术平等、学术民主,必须强调求真致用、学术积累、学术创新,这些要求或重要的理念可以归纳成学术研究的基本规范。凡是在实践中证明是有利于学术健康发展的传统、惯例等,都可以概括成相关的规范,以便推广、执行。目前能概括出的其他规范还有:学术研究程序规范、学术研究方法规范、学术论著撰写规范、学术引文规范、学术论著署名与著作方式规范、学术评价规范、学术批评规范等。这些规范都是学术共同体在长期学术活动中总结出来的经验和办法,是学术规范的重要内容。因此,完整意义上的学术规范既包含对学术活动的人文关怀,又包括对学术活动的具体要求;既涉及学术制度和学术体制,亦关注学术具体运行机制;既注重学术研究本身的规范,又强调学术评价系统的科学合理;既要求严谨和求实,亦倡导创新。

1.3 学术规范的目的

上文讲述了学术规范的定义、内容,也涉及到学术规范的目的等一些问题。现归纳起来,学术规范主要有三大目的。

① 李向军.关于“学术研究规范”的思考——访葛剑雄[N].光明日报,1999-04-20(2).

② 俞吾金.学术规范的灵魂是学术创新[N].中华读书报,2004-11-24(9).

1.3.1 开展学术交流

学术研究是一种探索未知、推进认识的艰苦活动。由于研究问题的复杂性和研究者自身条件、所处环境的局限性,每个研究者要有所作为,都必须借助于他人的研究成果。因此,学术的进步依赖于学者之间的广泛交流,交流越充分,学术发展越快,尤其在当前各门学科既不断整合又不断细化的情景下更是如此。然而,学术交流的前提条件是要有学术规范,即学术共同体认可的一套可靠的基本概念、基本范畴、论著的撰写要求等,否则就会“自说自话”,交流便无法进行。比如,目前有许多论文不遵守规范,题目大而空,没有他人研究情况的交代,不提供必要的文献注释,数据不考证,没有详细的论证,没有一定的研究方法,结论陈旧或无意义。这样的论文实际上不能称为论文,广大同行,尤其是国外同行弃之不阅读不引用,这就达不到交流的目的。据报道,近些年中国科技论文数量增长较快,但同行阅读及被引用次数较低。这从一个侧面反映出国内外的学术交流不大充分,究其原因,许多论文不规范无疑是其中一个主要原因。因此,提倡学术规范,可以促进学术交流。

1.3.2 增进学术积累

学术研究需要长期的积累。对于学术群体而言,学术积累就是一步步接近客观真理的过程;对于学术个体来说,学术积累是指取得学术成果的必经阶段。大凡真正的学术研究,必须进行文献及材料积累、经验积累、知识积累,不能研究虚假或无意义的问题,不能炒冷饭,必须厚积薄发,做到“没有新意不要写文章”,“文章不写半句空”。其研究成果,不论大小巨细,不论从哪个方面,都要能为整个学术知识大厦添砖献瓦。有了学术积累的基础和条件,才有可能出现学术创新。然而,如果没有学术规范,那就不可能有学术积累。比如,研究中不遵守关于选题应选有意义的问题的规范,就不可能产生有价值的研究成果,也就没有了学术积累。下面的报道就是一例:

20世纪70年代,美国陆军提出了陶瓷发动机的概念,最初得到了极高的评价,因为用陶瓷材料来制作发动机,可以减少燃烧时向外传出的热量,从而把整个冷却系统去掉。1980年,美国人认为这个概念是完全不对的,德国科学家基于实验结果,也认为这个概念是彻头彻尾的错误。到了20世纪80年代中期,海外华人向中国透露,美国还在继续这一研究是为了误导日本人。

基于各种政治因素的考虑,国际上在重大科技决策方面进行误导是完全有可能的。但中国在知道了这个信息是误导的前提下,还是在20世纪80年代开展了这方面的研究。一些院士、教授拿到了很多科研经费,结果最后这些钱都扔掉了,对外宣布的科研成果是,用陶瓷发动机驱动的车从上海开到了北京。但并没有说明这辆车中途修了多少次,并没有说明用了多少油,更没有说明共花了多少天才从上海开到北京。这个项目最后评审的时候,请了某大学的一位教授去,那是因为这位教授与项目的科研人员有师生关系,方便照顾。^①

^① 马重芳. 科学研究期待完善的管理机制[N]. 科学时报, 2005-02-02(A4).

同样低水平重复的研究也不能增进学术积累。比如,中国目前不少论著研究内容重复、结论雷同。据《中文社会科学引文索引(CSSCI)》报道,有一篇关于经济管理方面的文章重复发表了16次之多,研究内容差不多的文章就更多。因此,提倡学术规范的一个主要目的是能进行有效的学术积累(参见第2章学术研究基本规范中有关学术积累的内容)。

1.3.3 加强学术创新

所谓创新就是“有中生新”,即必须在原有的基础上有所发现、有所创造,强调对良好传统的守护、传承后的“新”,而创造的语境则是“无中生有”。创新与创造有相近的意思,人们经常互用,但两者同时并举时,则有不同的含义,创新可包含创造之意。从字义上看,“创”意为开始,开始做,如创造、创制、首创、开创、创立,这是创新、创造均有的含义。“新”意为刚有的,刚经验到的;初始的,没有用过的,与“旧”“老”相对,如新生、新鲜、新奇、新贵。如果说创新是指以现有的知识和物质,在特定的环境中,改进或创造新的事物(包括但不限于各种方法、元素、路径、环境等等),并能获得一定有益效果的行为的话,那么学术创新则是指在前人或他人研究基础上和现有研究资料和环境,提出新观点、新学说、新数据、新材料、新证据、新方法,新思路、新方案,并在一定程度上获得验证和同行认可、促进学术增长的言行。学术创新可以分为基础性或原创性创新和应用性创新,两种创新按照重要程度又可分成不同层次的大大小小的创新。诸如原始创新、集成创新、协同创新、应用创新、教学创新、移植创新;学科(体系)创新、学派创新、领域创新;学术观点创新、理论创新、研究方法创新等。然而,无论何种创新,都必须在前人或今人研究成果的基础上进行,必须有传承、有规矩、有新意、有拓展,都必须对“学术知识大厦”有贡献。如果说学术积累是量变的话,那么学术创新就是量变基础上的质变。如上所述,学术积累离不开学术规范,同理,学术创新亦如此。比如,近几年,中国科技界不少机构和个人有意无意地忽视了学术研究的最高境界是追求原创性创新的规范,过多关注应用性或改良性创新,从而导致近年来没有影响国际学术界的重大成果产生,中国自然科学一等奖几年空缺即是一个证明。人文社会科学界也有类似情况。盲目跟风,一味追逐热点,急功近利是突出现象,例如,2001年底,中国正式加入世界贸易组织(WTO),一时间有关WTO的论著几千篇(部),但真正有新意或有创新的风毛麟角。因此,建立和执行学术规范最根本的目的是学术创新(参见第2章学术研究基本规范中有关学术创新的内容)。

1.4 学术规范的作用

当今世界已进入信息社会或知识社会,中国按照国家信息化战略将于2020年左右全面进入信息社会。学术即知识的重要性日益突出,知识生产的人数、经费、成果以及出现的问题都越来越多,其原因是多方面的,但缺乏清晰、完善的学术规范是其中一个重要原因。因此,加强学术规范建设具有重要意义。具体说来,具有下列六大作用。