

经济发展中的收入分配与贫困系列丛书

主编/陈宗胜 周云波

经济转型期的 中国行业收入差距问题研究

The Research on the Inter-Industry Income
Inequality in China during the Economic Transition

周云波 田柳 武鹏◎著



中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

非外借

本书是中国特色社会主义经济建设协同创新中心资助成果

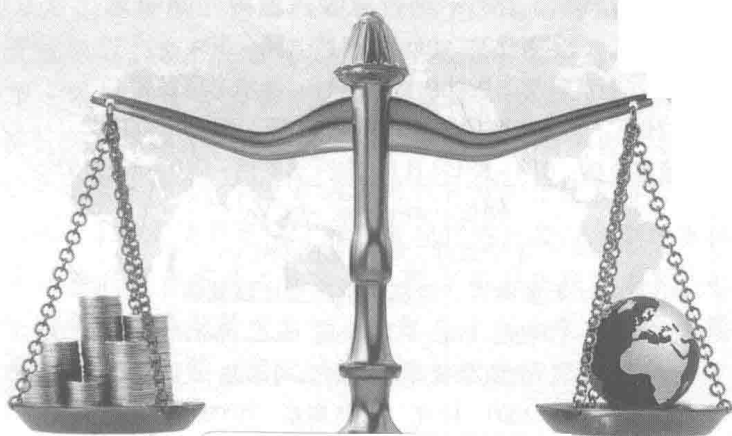
教育部人文社会科学重点研究基地重大项目的最终成果(项目号:12JJD790050)

国家自然科学基金面上项目阶段性成果(项目批准号:71672086)

经济转型期的 中国行业收入差距问题研究

The Research on the Inter-Industry Income
Inequality in China during the Economic Transition

周云波 田柳 武鹏◎著



中国财经出版传媒集团



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

经济转型期的中国行业收入差距问题研究/周云波, 田柳, 武鹏著. —北京: 经济科学出版社, 2018. 12

ISBN 978 - 7 - 5218 - 0149 - 1

I. ①经… II. ①周…②田…③武… III. ①收入差距 - 研究 - 中国 IV. ①F124. 7

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2019) 第 001824 号

责任编辑: 宋 涛

责任校对: 蒋子明

责任印制: 李 鹏

经济转型期的中国行业收入差距问题研究

周云波 田 柳 武 鹏 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 010 - 88191217 发行部电话: 010 - 88191522

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

天猫网店: 经济科学出版社旗舰店

网址: [http: //jjkxcbs. tmall. com](http://jjkxcbs.tmall.com)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 17.75 印张 350000 字

2019 年 1 月第 1 版 2019 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5218 - 0149 - 1 定价: 65.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 010 - 88191510)

(版权所有 侵权必究 打击盗版 举报热线: 010 - 88191661)

QQ: 2242791300 营销中心电话: 010 - 88191537

电子邮箱: [dbts@ esp. com. cn](mailto:dbts@esp.com.cn))

丛书总序

经济发展中的收入分配和贫困历来是经济学研究的重点和热点问题，也是政府和社会公众关心的焦点。经济发展涉及的是如何把蛋糕做大，收入分配研究的是如何适当地分配蛋糕，贫困则更多地关注社会弱势群体。

改革开放四十年来，中国在经济发展方面取得举世瞩目的成就，同时在收入分配与贫困领域也存在一些值得关注的现象：一方面收入分配差距近年来已经越过最高点，出现了下降的趋势，但总体上差别程度仍然较大，中国目前依然是世界上收入差距较大国家之一；另一方面，中国在减贫方面取得令世界瞩目的成就，是世界上减贫最成功的国家。但是，如果按国际通行的更高标准，中国仍然存在大量相对贫困人口。因此，未来如何在经济发展中改善收入分配，减少贫困人口，保持经济持续增长是摆在社会各界的重大课题。

国内外学术界近年来就经济发展中的收入分配与贫困问题，进行了大量富有成效的研究。南开大学经济学科也做出了积极的探索和贡献。南开经济学科自20世纪初创立后，就形成了利用现代经济理论分析解决中国现实问题的特色和传统。改革开放以后，南开经济学科持续开展对中国经济理论与现实问题的深入研究，取得了一系列产生重大影响的学术成果，其中关于公有主体混合经济理论、商品经济价值规律理论、按要素贡献分配理论、公有经济收入分配倒U理论、经济体制市场化程度测度等，对中国改革开放实践的推进发挥了重要指导作用，提出的很多建议写入了中央文件变成了指导我国经济发展与体制改革的政策方针。

我们编辑这套《经济发展中的收入分配与贫困系列丛书》，主要目的就是要汇集国内外学者关于经济发展中的收入分配及贫困治理方面的重要研究成果，包括最新的理论和研究方法等，呈现给国内同行以供研究借鉴和参考。

陈宗胜

周云波

2019年1月16日

前言 / Preface

收入分配问题是经济学中最古老也最引人入胜的研究领域之一。正如大卫·李嘉图在其经典著作《政治经济学及其赋税原理》中给出的判断，“在不同的社会阶段中，全部土地产品在地租、利润和工资的名义下分配给各个阶级的比例是极不相同的”，而“确定支配这种分配的法则，乃是政治经济学的主要问题”。然而收入分配问题并不是总能得到大家的重视，尤其是当经济快速增长时，就业机会的增多使得低收入群体预期自身的生活水平也会不断提高，只要他能够更加努力地工作，因为可供分配的“蛋糕”总量越来越大，此时即便低收入群体的相对经济状况（与高收入群体相比）变糟了，但他们绝对水平的改善足以掩盖这个问题。而且，著名的库兹涅茨倒U型曲线将收入差距变化与经济发展联系起来，这个假说使得大多数人乐观地认为，尽管经济发展的同时也伴随着收入分配状况的恶化，但是收入差距的扩大最终会迎来下降的转折点。实际上，在20世纪30~50年代，许多国家的收入差距确实有明显的下降趋势。

就经济学研究本身来说，其核心之一是探讨如何将稀缺的资源以更优化的方式配置到相互竞争的用途上。生产效率是经济学家们关注的焦点，因为福利经济学第一、第二定理表明效率与公平是可以分开讨论的，也就是说，完全竞争的市场经济可以实现帕累托最优配置，而政府可以通过改变人们的初始资源禀赋促进社会公平。这样一来，收入分配结果对社会福利函数没有重要而实质性的影响，其关注程度也会被大大削弱。但是经济增长并不总是稳定的，随着欠发达国家经历起飞阶段并逐步进入中等收入国家乃至发达国家时，经济的进一步增长可能开始放缓，失业问题开始凸显。此时，人们会将目光集中在如何分配“蛋糕”上，因为增长红利已经不够弥补低收入群体在收入分配格局中的不利处境。可以说，收入分配问题已经是当前最为重要的研究主题之一，并且行为经济学和大量实验经济学的证据也表明，完全的利己主义者是不存在的，大多数公民十分关注公平，并且愿意为帮助比自己更不幸的人做出牺牲。所以更多的人意识到，只关注效率而忽略收入分配问题，在长期中是不利于经济、社会的持续发展，高度扭曲的财富分配会将地区的治理结构固化在一个极其低效的水平上。

本书特别关注中国的行业收入差距问题。自 1978 年改革开放以来，中国成为世界上最具发展活力的国家之一。不过，中国也是内部复杂性非常高的经济体，这不仅仅是因为其人口众多且地域面积广大，而且还源自经济转型所导致的一系列结构性变化，转型的主要目标就是计划经济向市场经济的过渡，以及工业化进程中的城乡二元经济向一元化经济的转变。在这样一个复杂的背景下研究收入分配问题，任务量十分浩大且极具挑战性，实际上，本书作者所在的南开大学收入分配研究团队在陈宗胜教授的带领下，对中国的收入分配问题进行了全面、持续和深入的研究。而本书的研究则主要集中在行业收入分配这一专题上，因为这有利于我们更加系统地对收入分配的这一分支领域进行专项研究，而且行业收入差距问题有许多具有自身特色的研究点。需要特别说明的是，本书是周云波教授主持的教育部人文社会科学重点研究基地重大项目（12JJD790050）“经济结构升级与经济体制转型中我国行业收入差距问题研究”的最终成果，同时也是国家自然科学基金面上项目的阶段性成果（项目批准号：71672086）。书中的很多内容已经以论文的形式发表在学术期刊上，当然本书的内容更加充实，也包括了已发表论文中因篇幅所限而没有呈现的一些结果。接下来，我们对本书的内容做一简单概述。

国外对行业收入差距的研究源自微观数据。大量的经验结果表明，在控制了个体特征、工作特征等变量之后，行业工资差距仍然存在且长期保持稳定，而且不同国家的结论基本是一致的。这是一个很有趣的发现，因为在完全竞争框架下，行业所属不应该直接影响劳动力的生产率，因此也不会直接影响其工资水平，经验分析和理论推断之间相互矛盾引发了大量的争论和相关阐释。中国的情况是否也是这样？如果答案为是，那么哪些因素可以很好地解释行业间工资溢价？第一，本书的相关章节会从微观层面对这些问题进行理论和计量方面的深入分析。第二，中国经济在快速发展，经济结构同样经历着不断地转变，其中产业结构调整尤其会对行业间工资回报产生显著的影响，这将突出表现在中观层面行业工资差距的变化。中国的行业工资差距自 20 世纪 90 年代末以来不断攀升，本书的相关章节将基于现有的行业工资数据，对这一趋势进行细致而深入的分析。第三，转型期的中国经济存在着大量的非市场性因素，其中垄断（包括行政性垄断）对行业发展以及从业人员的工资水平有重要影响，金融、电力、自然资源等行业的过高收入已经引起了大众的广泛关注，很多学者也关注到了这个重要话题。本书的相关章节从数据出发，对垄断导致的行业收入差距进行了细致的讨论，同时也为缓解相应的行业收入分配不公提供了指导性建议。第四，内生增长理论的兴起使得技术创新因素成为经济分析中的重要视角，不仅仅是理论上的推动，互联网的兴起、人工智能的发展将人类社会的创新能力大幅度提升，技术进步正深入地影响着经济发展。尽管中国是发展中国家，并不处于创新的前沿，但

新技术的大量引进也会深刻影响国内需求构成以及要素的供需平衡，这又会进一步导致要素价格的变化，比如不同行业劳动力的工资可能会因此而改变。考虑到技术对行业的影响是非均衡的，行业工资差距也会随之变化。本书将为这一思路构建具体的理论模型，并通过收集中国的数据对模型中提出的假说进行检验。

本书的形成凝聚着三位作者的大量工作，同时也有很多周云波教授的学生为书稿的完成付出了努力。李富达撰写了第七章的第二节，贺坤和张帅参与了整部书稿的整理和校对工作，在此一并表示感谢。希望本书的出版可以为中国收入分配领域的研究贡献一份力量，同时也为行业收入分配研究的其他学者提供可参考的资料。

周云波 田柳武 鵬

2018年10月20日

目 录 / Contents

第一章 导论	1
第一节 为什么研究行业收入差距	1
第二节 中国的现实背景	7
第三节 研究思路和基本框架	32
第四节 创新点与研究难点	37
第二章 行业收入差距的相关研究和进展	44
第一节 国外关于行业收入差距的研究概述	44
第二节 国内关于行业收入差距的研究概述	51
第三节 对国内外行业收入差距问题研究的评述	54
第三章 测度行业收入差距的数据、指标与方法	59
第一节 我国行业结构的划分与相关数据	59
第二节 测度行业收入差距的主要指标与方法	65
第四章 我国行业收入差距的现状与变化趋势	74
第一节 总体变化趋势与特征	74
第二节 分阶段的变化趋势与特征	81
第三节 行业收入差距的倒 U 假说检验	84
第五章 影响我国行业收入差距的主要因素：中观层面	95
第一节 指标与数据的说明	95
第二节 基于静态面板数据模型的分析	101
第三节 基于动态面板数据模型的分析	107

第六章 影响我国行业收入差距的主要因素：微观层面	114
第一节 行业工资差距的微观数据描述	116
第二节 行业工资差距的微观测算和影响因素分析	122
第三节 拓展分析	137
第七章 垄断对我国行业收入差距的影响	146
第一节 我国垄断行业的收入水平及对行业差距的影响	146
第二节 行政性垄断对我国行业收入差距的影响	156
第八章 行业收入差距视角下的效率工资假说检验	170
第一节 模型的构建及相关变量的检验	171
第二节 基于面板误差修正模型的“效率工资”假说检验	176
第九章 不可观测能力和行业收入差距	184
第一节 不可观测能力假说的理论构建	184
第二节 不可观测能力假说的检验	198
第十章 经济发展中的技术创新与行业收入差距演变	230
第一节 相关研究的简要介绍	230
第二节 技术影响行业收入差距的理论模型	232
第三节 计量模型设计与各变量描述性统计分析	240
第四节 技术创新、行业收入差距与经济发	242
第十一章 主要结论与政策建议	253
第一节 主要结论	253
第二节 规范行业收入分配的政策	261
主要参考文献	265

第一章 导 论

第一节 为什么研究行业收入差距

行业收入差距是总体工资差距的一个重要组成部分，因此研究行业收入差距问题的基础是熟悉工资结构理论的发展脉络。工资结构理论的演进与经济思想史的演进是分不开的，同样经历了从完全竞争框架到非完全竞争框架的转变，但后者绝非是前者的替代关系，而是作为一种补充机制引入对经济系统的分析之中。由于主流经济学研究更加强调均衡状态，一旦理论预期偏离完全竞争模式的结果或偏离均衡状态的结果，经济学家通常认为这是由于既有的研究框架中忽略了某些重要因素，从而表现出一定程度的非完全竞争特征。

就工资结构理论研究而言，有三类因素已经被证明在某些情况下会导致更大的收入差距：技术进步、全球化和经济政策。首先，技术进步有利于高技能劳动力，却损害了低技能劳动力的利益，这可能会导致（受过高等教育的劳动力群体）工资溢价的增加，并加剧收入差距。其次，全球化可能通过从欠发达国家进口更便宜的产品，并允许发达国家企业在海外雇佣更便宜的劳动力，导致低技能劳动力的工资下降，同样也增加了高技能劳动力和低技能劳动力之间的收入差距。此外，全球化使资本的流动比以前自由得多，这有利于企业家为他们的资本找到更有利可图的用途，并保持较高的利润率，从而使得资本的分配向有利于资本和富人的方向转变。最后，政府通过实施对富人减税的经济政策或宽松的累进税制，进一步加剧了收入差距扩大的趋势。

实际上，随着内生增长理论的发展，构建包含技术进步变量的模型变得越来越容易，很多学者的分析表明，技术进步通过偏向型的演进方式改变了不同群体间的收入差距。因此可以认为，技术进步是既有研究工资结构框架中，被忽略的一个较为重要的因素，并且它也开始逐渐成为解释工资差异的核心要素。下面我们首先对工资结构理论的发展作一简要概述。

一、工资结构理论的简要介绍

工资结构是收入分配领域和劳动经济学领域的重要研究主题,最早可以追溯到亚当·斯密的《国富论》,他将工资差异的形成归因于竞争性要素^①、制度性因素和个体天赋能力差异。其中竞争性要素是核心,包括短期的需求转移和长期的、富有弹性的劳动力供给,制度性因素包括工资规范和相关法律等非竞争性要素,而个体天赋能力差异被认为是相对次要的决定因素。斯密的这种供给、需求和制度分析框架奠定了当前工资结构研究的基础。首先,劳动力需求变化会直接影响均衡工资水平,而如果引起需求改变的因素只是作用于部分劳动力群体,就会引起工资差距的扩大或缩小;其次,劳动力供给往往受到经济结构变化的冲击,当经济体内部的人口结构、教育结构随之改变,供给也将成为决定工资和工资差距的主要因素;最后,不同国家之间最显著的区别在于劳动力市场制度,包括企业组织方式、劳动力市场政策和工资就业体系,需求和供给因素还可以通过这些渠道极大地改变工资结构。

早期对工资结构的数量分析则主要集中于职业研究视角(Douglas, 1930; Ober, 1948)和行业研究视角(Slichter, 1950; Cullen, 1956),这些研究较早的观察到了不同职业间(比如白领劳动者、蓝领劳动者)的工资变化,以及行业间工资差距持续存在的现象。职业视角的研究普遍认为,拥有不同技能水平的劳动力在职业之间的工资百分比差异的长期趋势是缩小的,也就是说,职业技能所导致的工资差距在下降。其中一些研究涉及一个或几个行业的趋势,而另一些研究则将许多行业的职业划分为两种或三种广泛的技能类别。不过行业视角的研究却又发现,尽管行业工资结构随着时间的推移而变化,但变化较慢,甚至在几十年内,各行业之间的工资结构变化不大。

20世纪60年代和70年代开启了人力资本革命,大量包含劳动者收入和个人信息特征的微观数据涌现,使得研究重心转移到教育和年龄(或经验)对工资差异的影响上,其中比较重要的发现是工资结构变化呈现出“技术进步和接受教育之间的竞赛”特征(Tinbergen, 1974、1975)。技术变革、教育和贫富差距之间的关系好比一场竞赛,在20世纪最初的80年中,受过教育的工人供给量的增长超过了对他们的需求,从而提高了大多数人的收入并缩小了贫富差距。然而,大约自1980年起,情况出现了逆转,教育水平的增长速度开始放缓,与之相伴的是日益严重的不平等。

随后技术因素逐渐成为解释工资差距的核心,因为自20世纪70年代起,美

^① 比如补偿培训成本、工作稳定性、工作舒适性等方面。

国在常规认知型工作^①和常规体力型工作^②中投入的劳动力减少,而非常规分析型工作^③和复杂沟通型工作^④的劳动力投入增加,这种劳动力需求的转变有利于非常规型劳动力而不利常规型劳动力,尽管这些变化对于计算机革命尚未发生的60年代以前来说是微不足道的,但在随后的几十年里,这些变化发展迅速,并对劳动力市场形成较大影响。计算机资本可以替代那些常规认知型、操作型任务的劳动者,因为这些任务可以通过确定或固定规则来完成;另外,计算机资本补充那些非常规分析型和复杂沟通型任务的劳动者,因为这些任务不能通过计算机程序来完成。因此技能偏向型技术进步被更频繁的用来解释收入差距,即新技术的革新引致对高技能劳动力(更容易操作计算机)的需求增加,这种需求增加又进一步引发高技能者相对于低技能者的工资水平的提升,并拉大收入差距。80年代和90年代末,很多OECD国家的总体工资不平等和技能工资溢价也开始显现,并且从90年代以来,欧美发达国家普遍经历了劳动力市场极化^⑤,并引发不同劳动力技能群体间的收入分配结构变化,这都是受到技能偏向型技术进步的影响。

具体来说,技术进步类研究文献逐渐意识到,技术通常是非中性的,因此生产函数中的某些要素会变得比其他要素更有利,这对收入分配的意义在于部分群体的相对收入会提高,并成为新技术的推动者。较早的经济学家如希克斯(Hicks, 1932)已经提出创新将倾向于节约更昂贵的要素,并引发“诱导型创新”类文献的进一步研究(Kennedy, 1964; Samuelson, 1965; Drandakis and Phelps, 1965; Habakkuk, 1962),但由于缺乏一定的微观基础,它们已经被后来的定向技术进步理论所取代。所谓“定向技术进步”是指通过内生化的新技术的方向性和偏向性,使得技术研发成为有目的的市场活动。企业通常是创新行为的主体,当新产品有更高的价格(价格效应)或更大的市场(市场规模效应)时,会激励相关技术的研发和使用。本质上,偏向型技术进步理论的发展反映了内生增长理论研究的突破,技术不再被简单的假设为外生于经济体系,而是对要素市场的价格变化做出反应,而这又是受企业利润最大化决策的影响,因此技术演进被附加了“微观基础”(micro-foundation)。可以说,任何涉及技术因素的理论研究或经验分析都应该以偏向型技术进步理论为出发点。

① 为规则逻辑所控制的脑力劳动,如做开支报表。

② 为规则逻辑所控制的体力劳动,如为汽车安装挡风玻璃。

③ 不按某种特定规则进行的脑力劳动,如财务分析师。

④ 与他人交流、获取信息、说服对方等,如职业经理人。

⑤ 高技能劳动力和低技能劳动力的就业份额上升,中等技能劳动力的就业份额下降。

二、行业收入差距问题的提出

传统的工资结构理论将劳动力市场视为完全竞争的，不存在任何的信息或合同问题。完全竞争的劳动力市场将如何发挥作用，这在经济学理论中是非常明确的，即具有同样生产率的劳动者将得到雇主所提供的同效率用的一揽子回报，换句话说，那些接受工作的劳动者将期望得到与他们的机会成本相等的报酬。此时，工资只取决于劳动者自身的能力，而工作属性和雇主特征不应该直接影响劳动者所获得的效用，因此也不应该直接影响工资水平。同样的，行业所属是劳动力就业特征方面的重要因素，而非影响劳动者技能的因素，按照边际生产率理论，工资报酬应当独立于行业，所以不同行业间技能水平相当的劳动力将获得完全相同的工资回报。

然而实际的情况与完全竞争理论预测大相径庭。在控制人力资本变量和各种工作特征变量的情况下，劳动者的行业选择结果仍然会对他的工资产生重大影响。针对美国劳动力市场的研究很早就发现这个问题，而这个现象是标准竞争理论无法解释的。行业收入差距问题真正得到学术界的广泛关注是始于20世纪80年代末，迪更斯和卡茨（Dickens and Katz, 1987）、克鲁格和萨默斯（Krueger and Summers, 1988）以及卡茨和萨默斯（Katz and Summers, 1989）作出了开创性的贡献，他们发现不同行业之间的工资水平存在着巨大差距，并且这种差距长期保持稳定，而对行业中劳动力可观测到的差异进行控制后只消除了一部分行业工资差距。针对其他国家的研究也获得了相近的结论，并且这些研究都深深根植于效率工资理论的发展。

效率工资理论的典型特征是一些雇主支付的工资必须高于他们所吸引的那类劳动者的现行工资，也就是说，在某些范围内，利润是企业提供的工资率的增函数。任何解释工资为何偏离标准竞争水平的经济学理论，都必须能够解释为什么企业发现支付非竞争性工资有利可图。然而，如果所有企业都是相同的，即使效率工资因素很重要，也不会真的看到不同的企业支付不同的工资；如果由于管理能力的差异或生产技术的差异，企业在承受流动成本、监督和监测劳动者或衡量劳动力质量方面的能力存在差异，那么最优工资的设定方式就会不同。因此，在后一种假设条件下，效率工资模型可以解释为什么不直接影响劳动者效用的行业所属能够影响工资率。效率工资模型有多种构建方式：第一种模式假设支付高于完全竞争水平的工资是为了将周转成本降到最低。如果企业必须承担部分营业额成本，而营业额又是企业支付工资的递减函数，那么提高工资可以最大限度地降低周转成本。第二种模式假设增加工资提高了劳动者的努力水平。只获得机会成本的员工可能会丧失表现出色的动力，因为失去这份工作的代价不会很大。通

过支付更高的工资,企业可以加大从业者的失业成本,从而鼓励劳动者更努力地工作。第三种模式假设劳动者对企业的忠诚度随着企业与他们分享利润的程度而增加。这些忠诚可能对生产力有直接的影响,因为这类模型依赖于传统效用函数不能很好地描述劳动者的能力,支付更高工资的企业会发现他们吸引了更多高质量的忠诚员工,所以研究者关心的是从业者的选择决策,而非激励他们的努力行为。

三、针对中国行业收入差距问题研究的意义

近年来,我国持续扩大的收入差距问题一直受到了社会各界前所未有的广泛关注,尤其是中央政府对收入分配问题的高度关注。十九大报告提出“坚持按劳分配原则,完善按要素分配的体制机制,促进收入分配更合理、更有序。鼓励勤劳守法致富,扩大中等收入群体,增加低收入者收入,调节过高收入,取缔非法收入。坚持在经济增长的同时实现居民收入同步增长、在劳动生产率提高的同时实现劳动报酬同步提高。拓宽居民劳动收入和财产性收入渠道。履行好政府再分配调节职能,加快推进基本公共服务均等化,缩小收入分配差距”。在我国的收入分配领域,行业收入差距作为城镇居民日常感受最直接、最明显的一项收入差距内容,是备受关注的焦点问题之一,而且行业收入差距不断扩大已成为推动我国居民整体收入差距拉大的一股重要力量。

居民日常均可切身感受到,电力、金融、通信等垄断行业职工的最低收入,也高于高度竞争中的纺织、机械业的平均收入。这意味着,一位劳动者仅因行业选择所带来的收入差距就可能是数倍。问题还在于,劳动差别仅能解释我国行业收入差距的较小部分,行业间的利润差别才是主要原因。而行业利润差别的来源可分为两类:其中由行业间技术进步与创新的水平和速度的差异所导致的行业收入差距,这当然具有合理性;而由行业间获取“非生产性利得”能力的差异,即行业垄断和政府过度补贴等所导致的收入差距,就不具有合理性,特别从长期看会造成社会福利的重大损失。目前我国行业间利润差异主要源于后者,由此推定,我国当前的行业收入差距中有相当大的部分是不合理的。这说明我国经济市场化程度还要进一步提升,导致不充分竞争的制度性垄断因素亟须改革。对行业收入差距的现状、特点、影响因素和变化趋势进行全面深入的理论解释和经验检验有着非常重要的理论与实际应用价值,具体体现在以下几个方面。

第一,缩小行业收入差距是遏制我国居民收入差距扩大势头的重要途径。改革开放以来,我国行业收入差距整体上呈现持续、快速上升的趋势。如果不考虑行业从业规模,仅就行业收入水平的差距而言,我国行业收入差距过大问题还要显得更为严重。已有研究显示,行业收入差距是导致我国居民收入差距,尤其是

城镇居民收入差距全面拉大的主要因素之一（李实，2007）。因此，规范好行业收入分配，缩小行业收入差距对缩小我国居民收入分配差距，尤其是城镇居民收入差距具有重要的现实意义。

第二，行业收入分配体制的改革与完善应该成为我国 2020 年全面建成小康社会收入分配体制改革的重要组成部分。我国的收入分配体制改革是一个巨大的系统工程，包含党政机关事业单位和国有企业内部收入分配制度的改革、城乡社会保障体制的改革、税收体制改革等。其中，行业收入分配体制的改革与完善是其重要的组成部分。因此，规范行业收入分配制度对于推动我国全面建成小康社会、最终实现共同富裕有着重要的实践价值。

第三，深入研究我国行业收入差距，可以丰富我国在收入分配领域的研究。由于既有的资料较为丰富，对我国城乡差距和地区差距的现状、成因以及对城乡内部居民收入差距程度及影响因素的研究相对较多，分析视角比较丰富。受行业数据，尤其是细分行业数据不足的限制，现有文献对我国行业收入差距的研究则相对较少，并且分析角度相对较窄。因此，本书将多角度分析我国行业收入差距的成因、特点、趋势等，从而对进一步丰富我国在收入分配领域的研究有着重要理论意义。

第四，深入分析我国行业收入差距的特点与原因可以检验和丰富已有的经济学理论。我国目前正经历着经济结构和经济体制的巨大转型，必然会产生很多特有的经济现象，或者很多表面上与发达市场经济国家和其他转型国家相似但其背后的条件和原因很可能不同的经济现象。具体而言，我国目前导致行业收入差距拉大的因素很多、很复杂。我们一方面可以利用我国的数据对现有解释行业收入差距的理论进行检验，如效率工资假说、不可观测能力假说等；另一方面我们也可以找出导致我国行业收入差距扩大的特殊条件和前提，将其抽象化和一般化，从而丰富现有的经济理论。

但是，对于如何缩小我国行业收入差距这一问题，由于相关研究的匮乏，在实践操作中尚缺少足够的智力支持与科学引导，尤其是相对于城乡收入差距等收入分配问题而言，对我国行业收入差距的研究要显得颇为单薄。之所以这么讲，主要是出于既有研究的以下三点不足：第一，对于行业收入差距的趋势及其内在分布演进的研究尚不到位，其中，前者的问题在于未能在研究中细致地刻画行业特征，资料方面流于粗糙，后者的问题在于未能就行业收入分布的演进和内在较为复杂变化动因展开分析，以致无法对我国当前的行业收入分配形成基础性的认识和判断；第二，未能对行业收入差距的影响因素分门别类、形成系统性的认识，所做的研究往往局限于某些具体领域，而无法形成更为全面的认识；第三，对体制改革与经济发展中我国行业收入差距的未来走势缺乏专门的探讨，往往只是空泛地根据时间趋势上的演进来臆测；第四，现有研究对经济结构升级与体制

转型条件下行业收入差距的变化规律缺乏深入探讨,尤其是缺乏对经济发展与结构转型中行业收入差距的变动规律缺少一个理论框架。对上述不足予以补充完善,对于正确清醒地认识我国行业收入差距问题,进而提出相应的合理化建议,是一项既富有理论创新意义,又富有现实指导意义的工作。因此,本书的研究必将产生重大的理论价值。

第二节 中国的现实背景

一、中国城镇地区的劳动力市场改革

就计划经济时期而言,中国并不存在一般意义上的劳动力市场。每个劳动力因出生地而随机分布在城镇或农村这两大就业体系中,而这两个系统之间的流动通过户籍制度被严格的限制住。这种二元劳动力市场模式持续地影响着中国的就业人员,直到现在也没有真正消除,因此本书更加关注中国城镇地区的劳动力市场和相关的行业收入差距问题,这既和中国的发展国情相契合,也符合大多数统计数据的抽样方式。

中国正在经历从计划经济向市场经济的转型,与东欧国家有着明显的区别,我们采取了较为温和的渐进式改革模式,目标是建立“社会主义市场经济”,政府在其中起着宏观调控的重要作用。这场始于1978年的经济体制改革推动了中国经济的快速增长,并且在最初发端于农业部门,农村家庭联产承包责任制开启了国内改革的序幕,之后则突出表现在对外贸易方面,进出口总额占GDP的比重从1978年的9.6%上升到2006年的64.2%,尽管2006年以来进出口贸易状况持续恶化,2015年进出口贸易总额仍能占到GDP的35.6%。对外贸易的成功所依托的是城市经济改革和工业化,中国一直是世界上的农业大国,但现代经济中农业部门的作用更为基础性,主要是满足国家的粮食需求和提供原材料,而工业才是经济增长的引擎。因此中央政府通过推进城市化来带动城市工业部门的发展,并着力打造劳动密集型产业以利用当时低廉的劳动力,从而激发了中国的制造业生产能力,最终通过国际贸易的方式实现了具有中国特色的改革开放之路。不过中国经济在2008年全球金融危机的背景下增长率大幅下降,并且自2010年以来经济增速持续走低,2015年的数据显示GDP增长率为6.9%,同时人均GDP增长率为6.4%,均跌破7%的增长速度。现阶段中国经济能否重新恢复平稳或实现触底反弹,与政府进一步深化改革、大力推动经济结构转型有着紧密的联系。

就劳动力市场方面而言，在改革开放之前，整个就业体系基本上依赖于政府进行调配。那时的劳动力不能自主选择工作和自由流动，企业用工依赖“国家分配”的方式，通常是教育机构（高中、技校或大学）或他们所登记的住所地的街道办事处根据用工单位的配额来安排新的员工。一旦被指派了工作，员工不能辞职、转换工作或跳槽，除非以升迁的方式调整工作，当然单位也不能随意辞退员工。城乡流动也是被严格限制的，以1958年1月颁布的《中华人民共和国户口登记条例》为标志，政府第一次明确将城乡居民区分为“农业户口”和“非农业户口”两种不同户籍，人口自由流动被严格限制并受到管制。城乡二元经济形成的根源在于政府所实施的城市偏向政策和快速工业化的需要，由于城市居民的住房、医疗保障和食品供给都由政府提供补贴，这使得城市劳动者的供养成本远大于农村劳动力，而中国的人口基数较高，大量的农村剩余劳动力进城将彻底冲垮城市偏向型的发展策略。通过户籍制度，城乡二元经济也催生了城乡二元劳动力市场，因为城乡就业是被严格分割开的。

1978年改革最先发生在农村地区，城市的改革晚于农村，而城镇劳动力市场改革开始的更晚，步伐也比较滞后。如图1-1所示，1978年城镇国有经济单位雇佣的劳动力占比为78%，此后逐年减少，到1997年该比例降至53%，在20年的时间里下降了25个百分点。其实除了国有单位，城镇集体单位同样受到中央计划体系调控的影响，两者的共同点在于生产的产品、生产者和最终产品的分配都受到控制和干预，其结果就是市场上的价格体系并不会根据产品的稀缺性灵

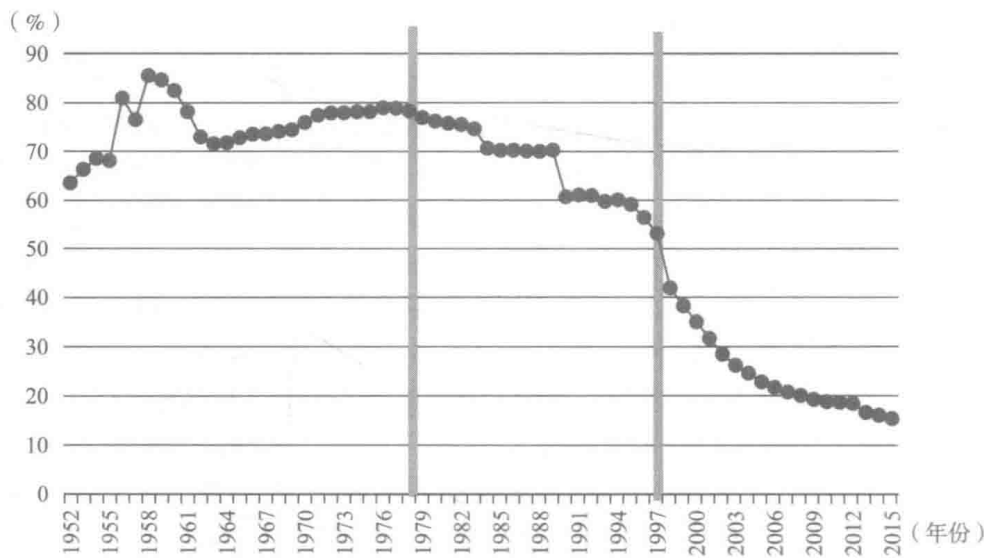


图1-1 城镇国有单位就业人数占城镇就业人数的比重（1952~2015年）

注：纵轴表示城镇国有单位职工的百分比数，竖线表示1978年和1997年的时点。
资料来源：《新中国六十年统计资料汇编》。