

教育学术文丛



高中民主教育 一种教育社会学的研究

Gaozhong Minzhu Jiaoyu
Yizhong Jiaoyu Shehuixue de Yanjiu

徐 瑞 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

教育学术文丛



高中民主教育

一种教育社会学的研究

Gaozhong Minzhu Jiaoyu
Yizhong Jiaoyu Shehuixue de Yanjiu

徐 瑞 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高中民主教育：一种教育社会学的研究 / 徐瑞著. — 北京：
北京师范大学出版社，2017.3 (2018.8 重印)

ISBN 978-7-303-22015-1

I. ①高… II. ①徐… III. ①民主教育—教学研究—
高中 IV. ①G633.202

中国版本图书馆CIP数据核字(2017)第012617号

营 销 中 心 电 话 0537-4459916 010-58808015

北师大出版集团华东分社 <http://bnuphd.qfnu.edu.cn>

电 子 信 箱 hdfs999@163.com

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com

北京市海淀区新街口外大街19号

邮政编码：100875

印 刷：济南荷森印务有限公司

经 销：全国新华书店

开 本：710 mm × 1000 mm 1/16

印 张：14.25

字 数：230千字

版 次：2017年3月第1版

印 次：2018年8月第2次印刷

定 价：36.00元

策划编辑：赵玉山 李 飞

责任编辑：方志华 赵玉山 李 飞

装帧设计：耿中虎

责任印制：李 飞

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：0537-4459907

读者服务部电话：0537-4459903, 4459916

本书如有印装质量问题，请与服务部联系调换。

目录

第一章	高中民主教育及其研究价值	001
	一、民主与民主教育	002
	二、高中民主教育的研究价值	015
	三、高中民主教育的研究目的	021
第二章	高中民主教育的理论探讨	025
	一、高中生的民主素质及其构成要素	026
	二、学校民主教育与学生民主素质培养	051
	三、高中民主教育的两种理论观点及相关研究	065
第三章	高中民主教育的实证研究	071
	一、研究对象及取样方法	072
	二、调查问卷及设计说明	077
	三、调查的具体实施	081
	四、资料的处理及统计	083
	五、各变量的基本描述统计	089

第四章	高中生的民主素质现状	103
	一、高中生的民主知识.....	104
	二、高中生的民主态度.....	110
	三、高中生的民主能力.....	126
第五章	高中生民主素质与高中民主教育的相关研究	135
	一、高中生的民主知识与高中民主教育.....	136
	二、高中生的民主态度与高中民主教育.....	147
	三、高中生的民主能力与高中民主教育.....	152
第六章	改进高中民主教育的路径探索	169
	一、充实课程中的民主教育内容，改进高中直接 民主教育.....	170
	二、营造学校的民主环境和民主氛围，重视高中 间接民主教育.....	174
参考文献		196
附录	高中生民主素质与高中民主教育现状调查问卷	210

表目录

表 1	样本就读年级的分布情况	073
表 2	样本性别分布情况	073
表 3	样本民族分布情况	074
表 4	样本家庭月收入分布情况	074
表 5	样本父亲最高学历分布情况	074
表 6	样本母亲最高学历分布情况	075
表 7	样本父亲职业分布情况	075
表 8	样本母亲职业分布情况	076
表 9	无效问卷的类型及比例	084
表 10	样本就读年级的分布情况	090
表 11	样本性别分布情况	090
表 12	样本民族分布情况	090
表 13	样本城乡分布情况	091
表 14	样本家庭月收入分布情况	091
表 15	样本父亲最高学历分布情况	091
表 16	样本母亲最高学历分布情况	092
表 17	样本父亲职业分布情况	092

表 18	样本母亲职业分布情况	092
表 19	学校声望的描述统计	093
表 20	预期成就的描述统计	093
表 21	学校教学的描述统计	094
表 22	活动参与的描述统计	095
表 23	民主知识的描述统计	096
表 24	民主态度的描述统计	097
表 25	民主能力的描述统计	098
表 26	政治涉入的描述统计	099
表 27	政治效能感的描述统计	100
表 28	对民主概念最初含义的了解情况	105
表 29	对社会主义民主本质的了解情况	106
表 30	对评价国家政策的标准的了解情况	109
表 31	对基本政治权利的了解情况	110
表 32	对待民主政治的态度	116
表 33	当反对者为多数时，高中生的民主态度	117
表 34	当反对者为少数时，高中生的民主态度	117
表 35	社会主义民主的认同感（一）	118
表 36	对社会主义民主的认同感（二）	120
表 37	对待政治参与的态度	122
表 38	对待持不同意见的人的态度	123
表 39	批判的态度	124
表 40	妥协的态度	125
表 41	学生的政府影响意识的认识情况	127
表 42	对自己成年后对于政府决策的影响力预测	128

表 43	对自己成年后对于政府官员的影响力预测	128
表 44	对全国政治的关注（一）	129
表 45	对全国政治的关注（二）	129
表 46	对地方政治的关注（一）	130
表 47	对地方政治的关注（二）	130
表 48	与家人讨论民主政治问题的情况	131
表 49	与同学讨论民主政治问题的情况	131
表 50	关注媒体中有关民主政治问题的情况	132
表 51	民主知识的来源	138
表 52	民主知识与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的相关分析	139
表 53	民主知识与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的回归分析	139
表 54	个人背景因素在民主知识上的差异检验	140
表 55	对教材中所含民主知识的看法	141
表 56	民主态度与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的相关分析	150
表 57	民主态度与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的回归分析	151
表 58	个人背景因素在民主态度上的差异检验	152
表 59	政府影响意识与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的相关分析	154
表 60	政府影响意识与个人背景、学校结构及学校社会化 因素的回归分析	154
表 61	个人背景因素在政府影响意识上的差异检验	155

表 62	政治效能感与个人背景、学校结构及学校社会化因素的相关分析	158
表 63	政治效能感与个人背景、学校结构及学校社会化因素的回归分析	158
表 64	个人背景因素在政治效能感上的差异检验	159
表 65	政治涉入与个人背景、学校结构及学校社会化因素的相关分析	161
表 66	政治涉入与个人背景、学校结构及学校社会化因素的回归分析	161
表 67	个人背景因素在政治涉入上的差异检验	162
表 68	民主能力与个人背景、学校结构及学校社会化因素的相关分析	164
表 69	民主能力与个人背景、学校结构及学校社会化因素的回归分析	164
表 70	个人背景因素在民主能力上的差异检验	165
表 71	学校结构因素与高中生民主素质关系分析	167
表 72	学校社会化因素与高中生民主素质关系分析	168
表 73	是否当过学生干部或社团负责人	178
表 74	班干部是否由选举产生	179
表 75	是否自愿参加了班干部选举投票	179
表 76	教师是否鼓励学生参与课堂讨论	183
表 77	学生参与课堂讨论情况	184
表 78	学生代表参与学校管理的情况（一）	193
表 79	学生代表参与学校管理的情况（二）	193
表 80	学生代表参与学校管理的情况（三）	193

第一章

高中民主教育及其研究价值

高中民主教育是指在高中阶段开展的、以提高高中生民主素质为目的的学校民主教育。党的十八大将民主确立为社会主义核心价值观之一，对即将年满十八周岁正式享有宪法所规定的各项民主权利的高中生开展民主教育，对于提高公民民主素质，推进社会主义核心价值观的认知、认同与践行具有十分重要的现实意义。众所周知，教育实践需要理论指导，没有理论指导的教育实践是盲目的实践。深入、系统、全面地开展高中民主教育研究对于正确、高效地开展高中民主教育，提高高中民主教育的科学性、针对性与实效性具有无可取代的重要价值和意义。

一、民主与民主教育

顾名思义，民主教育是关于民主、为了民主的教育。全面深刻地了解和把握民主概念的内涵与外延，是理解和研究民主教育及高中民主教育的前提条件与必由之路。

“民主（democracy）”一词，来自古希腊文 δημοκρατία 一词，16 世纪由法语的 démocratie 引入英语。Democracy 由 demos 和 kratos 两个词根组成。在希腊文中，demos 是雅典各选区基层单位的名称，有“人民”和“地区”之意，kratos 是“权力”和“统治”的意思，这两个字合起来就是“人民的权力”或者“由人民直接地或通过分区选出的代表来治理、统治”的意思。

“民主”一词在我国先秦文献中就已经开始使用。例如，《尚书》中就有“天惟时求民主，乃大降显休命于成汤”^①，以及“天命文王，使为民主”^②的记载。又如，《春秋·左传》中有“臣闻齐人将食鲁之麦。以臣观之，将不能。齐君之语偷。臧文仲有言曰：民主偷，必死”^③的说法。再如，《文选》中有“肇命民主，五德初始”的记载，蔡邕注为：“民主者，天子也。”由此可见，我国传统文化的民主概念是一种偏正结构，其含义是“民之主”，即“人民的主人”，也就是最高统治者，是帝王别称。民主的这一意义一直沿用到 19 世纪。19 世纪的中国人在四种不同含义上使用“民主”一词：第一种含义是“民之主”，是指皇帝；第二种含义是“民主之”，是指人民的统治；第三种含义是指与世袭君主制相独立的政治制度；第四种含义是指不同于传统世袭君主的民选最高

① 《尚书注疏·周书·多方》

② 《尚书注疏·周书·洛诰》

③ 《春秋·左传注疏·文公十七年》

国家领袖。^①

显而易见，雅典的民主思想和实践是现代民主政治思想的主要渊源。历史上曾有两位著名人物对雅典民主政治进行过出色的阐述：一位是雅典著名政治家伯里克利(Pericles)，另一位是古希腊的著名哲学家亚里士多德(Aristotle)。由于这两位伟人对于雅典民主政治的描述极具代表性，并广为引用，鉴于此，本书将其详尽引述如下，以便更好地理解古代民主的含义。雅典著名政治家伯里克利在为雅典阵亡将士举行国葬典礼上所致的一篇著名的演说词中对雅典民主的理想和目标进行了明确的表述：

“我要说，我们的政治制度不是从我们邻人的制度中模仿得来的。我们的制度是别人的模范，而不是我们模仿任何其他的人的。我们的制度之所以被称为民主政治，因为政权是在全体公民手中，而不是在少数人手中。解决私人争执的时候，每个人在法律上都是平等的；让一个人担负公职优于他人的时候，所考虑的不是某一个特殊阶级的成员，而是他们有的真正才能。任何人，只要他能够对国家有所贡献，绝对不会因为贫穷而在政治上湮没无闻。正因为我们的政治生活是自由而公开的，我们彼此间的日常生活也是这样的。当他们隔壁邻人为所欲为的时候，他们不至于因此而生气；他们也不会因此而给他以难看的颜色，以伤他的情感，尽管这种颜色对他没有实际的损害。在我们私人生活中，我们是自由和宽恕的；但是在公家的事务中，我们遵守法律。这是因为这种法律深使我们心服。

对于那些我们放在当权地位的人，我们服从；我们服从法律本身，特别是那些保护被压迫者的法律，那些虽未写成文字、但是违反了就算是公认的耻辱的法律。

.....

① 金观涛，刘青峰。观念史研究：中国现代重要学术术语的形成[M]。北京：法律出版社，2009：257。

在我们这里，每一个人所关心的，不仅是他自己的事务，而且也关心国家的事务，就是说最忙于他们自己的事务的人，对于一般政治也是很熟悉的——这是我们的特点：一个不关心政治的人，我们不说他是一个注意自己事务的人，而说他根本没有事务。我们雅典人自己决定我们的政策，或者把决议提交适当的讨论；因为我们认为言论和行动间是没有矛盾的；最坏的是没有适当地讨论其后果，就冒失开始行动。”^①

从上述伯里克利的演讲中，我们可以看出雅典民主包含了人民主权、公民平等、积极参与自我管理、法治、自由及决策民主等含义。

对古代民主最杰出的描述来自于著名哲学家亚里士多德。尽管亚里士多德本人并不赞成民主制度（他将民主政体称为平民主义政体），但他还是在其名著《政治学》中对古希腊民主政体的主要特点进行了最恰当和最简洁的描述。

“平民主义政体的精神为‘自由’。通常都说每一平民政体莫不为其宗旨（目的），大家认为只有在平民政体中可以享受自由。自由的要领之一[体现于政治生活]为人人轮番当统治者和被统治者。平民性质的正义不主张按照功勋为准的平等而要求数学（数量）平等。依从数学观念，则平民群众必须具有最高权力；政事裁决于多数人的意志，大多数人的意志就是正义。所谓‘平等’就是说全体公民人人相等；因此，在平民政体中，穷人既属多数而多数决定一切，这样穷人就具有较高于富室的权力。这就是自由的第一个要领，所有的平民主义一致以此作为他们的政体的宗旨。另外一个要领[体现于个人生活]为‘人生任性而行，各如所愿’。平民主义者说，对照奴隶们的不得按自己的意志生活，唯有这样才可算是自由人的生活。这是平民政体的第二个宗旨。根据这样的宗旨，人人应不受任何人的统治，只是这样的自由事实上不能得到，于是遂有轮番为统治和被

^① [古希腊]修昔底德. 伯罗奔尼撒战争史[M]. 谢德风, 译. 北京: 商务印书馆, 1960: 130-132.

统治的政制。轮番制度对于以平等为基础的自由所作的贡献就是这样。

这些精神（法意）就是平等政体所产生的基础，我们凭这个基础进而研究它的各种特征。〔在行政方面，〕有由全体公民从全体公民中选举官员的任用制度；又有全体挨次进行统治，也挨次而被统治的安排；又有抽签参加政治机构的规定，至少是那些无需经验和专长的政治机构可凭抽签轮番参加；又对于任官资格完全没有财产定额的限制，或仅订立极低的财产资格；还有这种成例，除了军务以外，一切职司各人都不得连任，如真有连任的必要，也只限于极少的职司，偶然可以有一二次的例外；最后还有这样的规定，一切职司——至少是尽可能多的职司——的任期应该短暂。〔在司法方面，〕有公众法庭制度，这些法庭由全体公民或由全体公民中选出的人组成，有权审判一切案件，至少大多数案件，包括那些最重大的案件，例如审查政务和财务报告、法制事项及公私契约。〔在议事方面，〕有最高治权应属于公民大会的制度，一切政事或至少是军国大事必须由公民大会裁决；反之执政人员就该完全没有主权，至少应把他们的权力限制得很小很小。

在各个行政机构中，如果一国没有充分的公款作为支付公民出席全体大会的津贴，则议事会就是平民特征最为显著的机构。倘使城邦府库充裕，公民们一旦可以取得津贴，他们就开始把一切政事包揽到自己（公民大会）的掌握之中了，这在他们前篇专著中已经提及。这种津贴制度是平民政体的又一特征。〔按照平民政体的理想，〕最好是一切机构——公民大会、法庭、行政机构——全都给予津贴；如果实在不可能，则凡出席法庭审判大会、议事会和公民大会的公民，在开会期间，必须给予津贴，执政各机构也必须给予津贴（薪水），至少是那些规定要参加公共食堂会餐的执政人员非给予不可。（这里，同寡头政体的特征，门望（出身世族）、财富和教育相对照，平民政体的特征适得其反：出身低微、贫穷和鄙俗。）平民政体

的又一特征为废除一切职位的终身任期，如果某种职位在前代变革后还遗留着终身任期规定者，就需削弱其权力，完全这类终身职位不得再由选举而应改为由抽签法来授任。

这些就是一般平民政体所常见的特征。但在平民各类别和平民政体各形式中，大家所公认的合乎典型的一式，应该[不是以这些特征为重，而是]以正义为重，照顾到全体公民权利的数学平等。在这种政体中，所谓平等的真实意义是穷人不占富室的便宜，治权不完全操纵于穷人部分（阶级），而在数量上均衡地分配于全体公民。平民主义者要是依从这样的观点，人们当可相信平等和自由的确将实现于他们的政治体系中。”^①

从亚里士多德的描述中我们看到，民主政治的基本精神是自由。自由体现在政治生活中就是“轮流统治”原则，体现在私人生活中则表现为“按照自己意志生活”的原则。平等是自由的实践基础。在雅典，公民具有平等的投票权利，原则上具有担任官职的平等机会。这里所说的平等指的是“数量上平等”，而不是基于个人能力的平等，这样多数必然成为主宰，由此便有了民主的“多数主权”原则。从上述描述中我们还可以了解雅典民主制度在行政、司法和议事等方面的基本特征。雅典民主模式的遗产对西方民主思想和民主实践的发展具有十分重要的影响。

在20世纪的政治哲学中，“民主”的概念得到了进一步的研究，出现了“泛化”和“窄化”民主内涵的两条路线。“窄化”论者以马克斯·韦伯（Max Weber）、约瑟夫·熊彼特（Joseph Schumpeter）、塞缪尔·亨廷顿（Samuel P. Huntington）为代表，他们将民主看作一种程序。

在马克斯·韦伯看来，民主并不是那种作为全体公民进一步发展基础的民主，它至多只能被看作确保政治和国家领袖富有效率的关键机制。就承担选择

① [古希腊]亚里士多德.政治学[M].吴寿彭,译.北京:商务印书馆,1965:311-314.

功能和（通过选举）使被选择者合法化来说，民主是绝对必要的。在此基础上，韦伯阐述了一种新的民主模式：民主仅仅是为确定合格的政治领袖提供途径，而能够淘汰无能的领袖是选民的唯一作用。韦伯认为，选民不能一般地区分政策，而只能对可能的领袖作一些选择。因此，他把民主描述为可能的领袖人物的校验场所。民主过程的重要性在于，它确立了一种“选举的独裁”。民主有如“市场”，有如一种制度化的机制，它淘汰竞争选票和权力斗争中的最弱者，确认最强者。^①

约瑟夫·熊彼特对马克斯·韦伯关于公民投票选举领袖的民主的观点进行了深入的阐述。他认为“民主方法就是那种为作出政治决定而实行的制度安排，在这种安排中，某些人通过争取人民选票取得作决定的权力”。^②在熊彼特眼中，民主意味着一种政治方法，即实现政治——立法和行政——决策的一种制度安排，这种制度安排赋予某些成功地获得人民选票的特定个人决定一切事务的权力。民主的本质是公民能够以一个政府代替另一个政府，从而防止政治决策者把自己变成不可移易的力量，进而防止暴政危险的发生。民主并不是平等地承诺所标榜的一种生活方式，也不是通过广泛参与实现人的发展的最佳条件，民主制度下公民的选票，就是相当于直接定期选择并授权给代表他们行事的政府的权利。民主是一种手段，它可以服务于各种目的。

塞缪尔·亨廷顿则认为“民主政治的核心程序是被统治的人通过竞争性的选举来挑选领袖”。^③他指出，二战以后，人们几乎完全根据选举来界定民主。与其他政治体制中通过出身、任命、考试、财富或强制成为统治者不同，在民主制度中，要么像在直接民主中那样，人民既是统治者也是被统治者，要么统治者由被统治者选举产生。他认为，选举是民主的本质。从这一本质中产生了

① [英] 戴维·赫尔德. 民主的模式 [M]. 燕继荣, 等译. 北京: 中央编译出版社, 1998: 216-219.

② [美] 约瑟夫·熊彼特. 资本主义、社会主义与民主 [M]. 吴良健, 译. 北京: 商务印书馆, 1999: 396.

③ [美] 塞缪尔·亨廷顿. 第三波——20 世纪后期民主化浪潮 [M]. 刘军宁, 译. 上海: 上海三联书店, 1998: 4.

民主制度的其他特征。

“泛化”者以约翰·杜威（John Dewey）为代表，他将民主看作一种生活态度，认为“民主主义（democracy）不仅是一种政府的形式，它首先是一种联合生活的方式，是一种共同交流经验的方式”。^①在杜威看来，民主作为一种社会理念，要比在政治民主中的最佳范例所展示的内容更广泛、更完备。在杜威那里，民主不仅仅是一种政治生活方式，而且是一种普遍的生活方式。这使得杜威的民主理论有别于许多其他自由主义民主理论。

首先，杜威将民主视为一种不断演进的存在。他认为，在民主的问题上，人们“所能犯的最大错误，是把民主主义看成是某种固定的东西，看成为在观念上和外部表现上都是固定的东西”。^②在他看来，民主是一种理想的社会共同体存在方式，民主不能等同为至今在历史中形成的任何政治实体形式。民主是一种不断进行的实验，有不断完善的可能。民主不是终极性现实，民主永远是民主化的进程和民主化社会的理想。那么，什么样的社会才是民主的社会呢？杜威认为：“倘有一个社会，它的全体成员都能以同等条件，共同享受社会的利益，并通过各种形式的联合生活的相互影响，使社会各种制度得到灵活机动的重新调整，在这个范围内，这个社会就是民主主义的社会。”^③民主主义社会有两个基本的特征：“第一个要素，不仅表明有着数量更大和种类更多的共同利益，而且更加依赖对作为社会控制因素的共同利益的认识。第二个要素，不仅表示各社会群体之间更加自由地相互影响（这些社会群体由于要保持隔离状态，曾经是各自孤立的），而且改变社会习惯，通过应付由于多方面的交往所产生的新情况，社会习惯不断地得以重新调整。这两个特征恰恰是民主社会的特征。”^④

① [美] 约翰·杜威. 民主主义与教育 [M]. 王承绪, 译. 北京: 人民教育出版社, 2001: 97.

② [美] 约翰·杜威. 人的问题 [M]. 傅统先, 邱椿, 译. 上海: 上海人民出版社, 1965: 35.

③ [美] 约翰·杜威. 民主主义与教育 [M]. 王承绪, 译. 北京: 人民教育出版社, 2001: 109-110.

④ [美] 约翰·杜威. 民主主义与教育 [M]. 王承绪, 译. 北京: 人民教育出版社, 2001: 96-97.