



HISTORICAL SOCIOLOGY

历史社会学的技艺

名家访谈录

郭台辉◎编著

天津出版传媒集团

天津人民出版社

历史社会学的技艺： 名家访谈录

郭台辉◎编著

天津出版传媒集团
天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

历史社会学的技艺:名家访谈录 / 郭台辉编著. --
天津:天津人民出版社,2018.4
ISBN 978-7-201-13111-5

I. ①历… II. ①郭… III. ①历史社会学-研究
IV. ①K03

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 059080 号

历史社会学的技艺:名家访谈录

LISHI SHEHUIXUE DE JIYI

出 版 天津人民出版社
出 版 人 黄 沛
地 址 天津市和平区西康路 35 号康岳大厦
邮政编码 300051
邮购电话 (022)23332469
网 址 <http://www.tjrmcbs.com>
电子信箱 tjrmcbs@126.com

策划编辑 王 康
责任编辑 郑 玥
封面设计 王 焜

印 刷 高教社(天津)印务有限公司
经 销 新华书店
开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16
印 张 27
插 页 1
字 数 350 千字
版次印次 2018 年 4 月第 1 版 2018 年 4 月第 1 次印刷
定 价 89.00 元

版权所有 侵权必究

图书如出现印装质量问题,请致电联系调换(022-23332469)

推荐语

1. 如果想了解历史社会学家如何思考，他们如何把自己的研究与过去以及同时代的学者关联起来，你就有必要阅读这本访谈录。多亏作者对每一位受访者的精细关注和深入交流，让这本集子最广泛、最显著地展示了当代历史社会学的状况。

——理查德·拉克曼（纽约州立大学
奥尔巴尼分校社会学系系主任，教授）

2. 多么好的一本书啊！比较历史社会学领域在全世界范围内变得越来越重要了，而这些难能可贵的访谈正好抓住了北美学者在这个领域的毕生研究及其珍贵反思的精髓。

——朱丽叶·亚当斯（耶鲁大学社会学系系主任，教授）

3. 郭台辉以访谈的形式，展示了十五位转向历史研究的社会科学家。由此表明，跨学科研究的一个作用是理解社会政治重要变迁的原因与结果。当今西方社会科学界一些最有影响的学者都在转向历史，只要是对其方法与动机饶有兴趣的人都会喜欢上这本书。

——裴宜理（哈佛燕京学社主任，哈佛大学政府系教授）

4. 当中国恢复在世界的领导地位时，一个很重要的工作是，理解历史上不同社会、经济以及政治制度是如何兴衰变迁的。郭台辉对历史社会学

家的系列访谈，为我们提供了一个很重要的洞察：西方学者是如何理解这些进程的。

——杰克·戈德斯通（乔治梅森大学公共政策研究中心主任，教授）

5. 中国社会科学终究是要走向历史与世界的，而在这两方面该书都有其独特的贡献：其一，作者编织了联结社会科学与历史学的纽带，绘制出西方历史社会科学的“地形图”；其二，作者带着自己的问题，直接找“当事人”交流，为中国学者提供与西方历史社会科学家对话的一种“范式”，为中国读者奉献原汁原味的“营养大餐”。

——肖滨（中山大学政治与公共事务学院院长，
“长江学者”特聘教授）

6. 从斯考切波的《历史社会学的视野与方法》后，本书是个人所见最具雄心与最富深意的理论探讨之作。让人想象不到的是，这样一册“开创历史”的巨著，居然完成于一位来自中国的学者之手。本书在作者的规划下，既展现了当代名家丰富多彩的研究风貌，又旁及学者相互的阅读与评述。而且每位受访的名家都是在作者的引导下，从各种不同的角度探讨当代社会政治研究“转向历史”这个热门话题。这有助于我们多维度地理解社会政治研究的历史意义与当代使命。

尤其难得的是，本书不仅涉及当代名家迥异的学术成长历程及其经典研究的独特阐发，还有随处可见作者补白的引介，让本书深入浅出、逸趣横生。对于希望了解当代社会政治研究风貌与理路的学者而言，这既可以作为第一本入门读物，也会是不断拷问、督促省思的几本大作之一。尤其对入门的读者而言，请相信我，凡是曾经耳闻书中所涉的当代名家的朋友，当您轻翻开本书第一页后，您会禁不住一页又一页地翻读下去。

——耿曙（浙江大学社会学系教授）

7. 郭台辉教授刚到纽约大学访学时，就与我讨论过这本书的总体构想。我认真拜读过本书的所有访谈稿，为访谈项目的前期设计和后期整理

提供过一些帮助，并深入参与了其中的几个访谈。所以我见证了本书的全部成长过程及其学术分量，也深知他为此付出的心血。郭教授功莫大焉！

历史社会学是中国社会科学极具发展潜力的研究领域，本书将为中国学者进入国际学术前沿领域提供重要指引，明确的方法论意识和比较视野更使它成为难得的教学参考。衷心希望所有社会科学从业者都将此书作为案头必备书。

——李钧鹏（华中师范大学社会学系教授，
哈佛大学肯尼迪政府学院博士后）

目 录

历史社会学家的访谈信息列表	1
导言	3
1. 历史社会学何为?	4
2. 谁是名家?	7
3. 如何对话?	13
第一篇 世界体系分析与历史社会科学	
——访耶鲁大学伊曼纽尔·沃勒斯坦	21
1. 元认识论	24
2. 中国崛起与世界体系	26
3. 知识的不确定性	29
第二篇 跨学科研究及方法论问题	
——访剑桥大学彼得·伯克	33
1. 历史学与社会科学	36
2. 归纳与演绎之间	40
第三篇 抗争政治与比较机制	
——访康奈尔大学西德尼·塔罗	43
1. 背景	47
2. 抗争政治	53
3. 比较机制	56

4. 建议	59
第四篇 社会权力与民族国家	
——访加州大学洛杉矶分校迈克尔·曼	63
1. 背景	66
2. 理论与方法	67
3. 社会权力	71
4. 民族国家	74
5. 民主	78
6. 结论	81
第五篇 民族主义、世界主义、激进主义	
——访伦敦政治经济学院克雷格·卡尔霍恩	83
1. 背景	86
2. 理论与方法	87
3. 作为世界问题的民族主义	97
4. 世界主义	104
5. 激进主义	109
6. 结论	117
第六篇 人口、革命、国家崩溃	
——访乔治梅森大学杰克·戈德斯通	119
1. 背景	122
2. 理论与方法	125
3. 人口	136
4. 革命	138
5. 国家崩溃	141
6. 结论	146

第七篇 精英冲突、资本主义与国家形成

——访纽约州立大学理查德·拉克曼	149
1. 背景	152
2. 理论与方法	157
3. 精英冲突	165
4. 资本主义	172
5. 国家形成	177
6. 结论	182

第八篇 历史、结构与网络

——访哥伦比亚大学彼得·比尔曼	185
1. 背景	188
2. 理论与方法	194
3. 历史	199
4. 结构	205
5. 社会网络	207
6. 结论	210

第九篇 家族式国家、帝国、现代性

——访耶鲁大学朱丽叶·亚当斯	213
1. 背景	216
2. 理论与方法	219
3. 家族式国家	228
4. 世袭制	233
5. 现代性	236
6. 结论	240

第十篇 革命、社会运动与恐怖主义

——访纽约大学杰夫·古德温	241
1. 背景	245
2. 理论与方法	252
3. 革命	259
4. 社会运动	266
5. 恐怖主义	270
6. 结论	273

第十一篇 晚期帝国与国家控制

——访加州大学伯克利分校凯伦·巴基	275
1. 背景	278
2. 理论与方法	281
3. 晚期帝国	287
4. 国家控制	293
5. 结论	295

第十二篇 东方主义、公民身份与民族认同

——访新学院大学池上英子	297
1. 背景	301
2. 理论与方法	305
3. 东方主义	311
4. 民族认同	318
5. 结论	325

第十三篇 身份构建与社会抗争的历史透视

——访哈佛大学裴宜理	327
1. 背景	331

2. 社会科学的历史转向	333
3. 社会身份的历史构建	339
4. 社会抗争的历史把脉	346
第十四篇 国家建设中的利维坦问题	
——访纽约大学托马斯·埃特曼	349
1. 历史与理论	353
2. 欧洲的利维坦问题	360
3. 发展中的利维坦	370
第十五篇 宗教改革、规训革命与国家形成	
——访耶鲁大学菲利普·戈尔斯基	383
1. 背景	386
2. 理论与方法	388
3. 宗教改革	395
4. 规训革命	398
5. 国家形成	403
6. 结论	410
附录 与本书相关的发表情况	413
后记	417

历史社会学家的访谈信息列表

历史社会学名家 (按年龄排序)	供职机构	研究领域	访谈时间、地点、方式
伊曼纽尔·沃勒斯坦 (Immanuel Wallerstein)	耶鲁大学 社会学系	世界体系、 社会科学方法论	2012. 5. 13, 耶鲁大学, 办公室, 面对面
彼得·伯克 (Peter Burke)	剑桥大学 历史系	社会史、 新文化史	2014. 12, 邮件
西德尼·塔罗 (Sidney Tarrow)	康奈尔大学 政府系	抗争政治	2012. 3. 17, 康奈尔大 学, 咖啡厅, 面对面
迈克尔·曼 (Michael Mann)	加州大学洛杉矶 分校社会学系	社会权力、民族 国家、民主	2011. 12. 20, 纽约大 学, 酒店房间, 面对面
克雷格·卡尔霍恩 (Craig Calhoun)	伦敦政治 经济学院	社会运动、认同、 世界主义	2012. 5. 4, 纽约大学, 办公室, 面对面
杰克·戈德斯通 (Jack A. Goldstone)	乔治梅森大学 公共政策研究院	革命、民主、 人口问题	2012. 2. 3, 电话
理查德·拉克曼 (Richard Lachmann)	纽约州立大学 社会学系	资本主义、 精英冲突	2012. 3. 7, 纽约州立大 学, 家里, 面对面
彼得·比尔曼 (Peter Bearman)	哥伦比亚大学 社会学系	社会网络分析	2011. 11. 12, 哥伦比亚 大学, 办公室, 面对面
杰夫·古德温 (Jeff Goodwin)	纽约大学 社会学系	革命、恐怖主义、 社会运动	2011. 10. 23, 纽约大 学, 办公室, 面对面
凯伦·巴基 (Karen Barkey)	加州大学伯克利 分校社会学系	帝国、国家、 社会网络	2011. 11. 7, 哥伦比亚 大学, 办公室, 面对面
朱丽叶·亚当斯 (Julia P. Adams)	耶鲁大学 社会学系	家族式国家	2012. 5. 13, 耶鲁大学, 办公室, 面对面
池上荣子 (Eiko Ikegami)	纽约新学院大学 社会学系	社会网络分析、 日本研究、身份认同	2013. 12. 12, 广州中山 大学, 酒吧, 面对面
裴宜理 (Elizabeth Perry)	哈佛大学 政府系	革命、社会抗争、 中国研究	2012. 6. 12, 哈佛大学, 办公室, 面对面
托马斯·埃特曼 (Thomas Ertman)	纽约大学 社会学系	欧洲国家建设	2012. 8. 1, 纽约大学, 办公室, 面对面
菲利普·戈尔斯基 (Philip Gorski)	耶鲁大学 社会学系	宗教与国家	2012. 5. 13, 耶鲁大学, 办公室, 面对面

导 言

“历史研究是一切社会科学的基础。”这一命题至少在如下层面表明了历史学与社会科学之间的关联。其一，现在与未来是以过去为基础，人类活动和自然现象都有历史渐变或突变的过程，所创造的观念、制度、行为习惯也是在历史过程中形成的；因此，无论哪个学科都必须重视历史研究，并置之于前学科地位。其二，社会科学是以复数形式出现的。“社会科学”既可以相对于“自然科学”而言，作为整体和一般意义上的 social science，但按照现代学科分类，又是政治学、经济学、社会学等学科的部分加总，即 social sciences。“社会科学”作为一个整体而诞生，并与历史研究相结合。但现代学科分化并丧失历史意识，其内部的各学科之间、外部与自然科学和人文科学之间，无不充满冲突与争议，却可以满足现代国家的权力渗透并对人们生活各领域形成支配。其三，社会科学的各学科独立建制，与历史研究时有关联，但却是政治、经济、社会生活等已经分割为不同侧面的历史，历史学与社会科学之间的关联是碎片的而不是整体的。由此，人类生活领域与知识体系也难以再是整体性的认识与把握。

那么如何理解社会科学与历史研究的选择性亲和关系？不同的社会科学家们如何具体对待历史研究，或者他们的历史意识有何差异？有的社会科学家模仿历史学家，重视语言，收集和整理一手材料，理解独特的社会

变迁；也有的只偏爱历史数据，应用社会科学方法对二手材料再分析，目的是提炼理论与概念，或者发现决定性的机制与因果关系。同时，一部分历史学家也主动接纳并运用社会科学的理论、概念、方法或模型，以更好地理解历史现象与过程。那么历史倾向的社会科学家与社会科学倾向的历史学家之间有何差异？历史学与社会科学是否可能以及在何种程度上可以相互理解与融合呢？

历史学与社会科学之间的跨学科研究必然涉及这些问题。本书主要关注转向历史的社会科学家，展示他们对上述问题的回答及其具体做法。本书以半结构化的、主要是面对面的学术访谈方式，与 15 位世界顶级历史社会学家逐个进行交流，围绕理论、方法与具体议题方面的问题，尤其是对核心争论及前沿研究展开深入探讨。其目的有二：一是展示中国本土学者对历史社会学的认知与困惑。这既是学术问题，又是探讨当今西方、中国与全球之问题的基础；二是直接呈现当今世界关注的诸多重大问题，西方历史社会学家由此反思历史学与社会科学的关系问题，表达焦虑、洞见与期待。

这部著作内容丰富，信息量大，覆盖历史社会学学术史的几乎所有经典人物及其著作与学术论争。可能的学术价值在于，着重反思 19 世纪以来史学与社会科学相结合的基本面向，揭示西方社会科学和历史社会学的内在危机及其所引发的各种学术争论。这有利于中国学术界重视历史研究与社会科学之间的联系，扩大对时空相结合的大视野认知，对百余年来西方历史社会学的整体得失有更清醒的认识，为推进历史社会学在中国的发展并展开国际对话夯实基础。

1. 历史社会学何为？

一般认为，历史学家的基本工作是搜索、收集、甄别一手史料，包括

与历史事件经历者或目击者直接关联的档案文件、各种记录与数据等，严格考证其真伪，详细而系统地整理，突出时间顺序的“历史性”，并以生动的叙事方式表达出来。但是好的历史研究并不止于“剪刀加浆糊”（柯林伍德语），而是首先回答史料选择标准的前学科问题。选择标准的原则大致表现为：追溯当下社会问题或成就的历史起源与过程，用以批判、颂扬或者怀旧；从历史事件或变迁中总结出不变法则，暗示或明示当前困境的化解与未来道路的选择；用新的史料、新的视角或先进的技术手段来反驳、修正或颠覆已有认知，为历史事件发展出新的认知、概念或理论。显然，历史研究的这些志向充满“非历史性”的实用主义色彩，是为了有效回答史学家所处时代的公共议题，化解公共焦虑，或者为当下时代寻找与建构历史的合法性。

然而如果历史研究完全囿于“经世致用”的目的，就难以成为人类知识的重要来源，必然不是诸如亚里士多德、但丁、笛卡尔等先哲们认可的独立学科。历史研究之所以成为一门科学，就在于它“究天人之际，通古今之变”的使命和“反历史性”的假设，认为人类活动所能体验的历史事件、所能把握的历史过程背后存在一个神秘的“上帝之手”（兰克语）。历史研究的终极目的是，探索并找到那个不以人的意志为转移的普遍历史规律，以此本质性范畴来引导人类迈向普遍真理的康庄大道。这种历史先验的假设在基督教神学体系中表现得最为显著，世界历史是上帝为尘世的人类创造的，呈现出从堕落到拯救的一幅完整画卷。“科学革命”逼退了上帝，但现代各种学说或主义相互冲突与倾轧，竞相夺取上帝的宝座与话语权。这带给人们美好愿景与无限追求，但在20世纪却成为诸多荒谬的历史闹剧，酿造出惨绝人寰的历史悲剧。简言之，不同的历史研究不同程度上侧重策略上的“历史性”、认知上的“非历史性”以及在先验假设上的“反历史性”。

社会科学与历史学在19世纪几乎是同时兴起，也意味着分道扬镳。德

国史学家兰克隐藏了普遍历史的唯心主义假设，主张历史与哲学的方法论二分，专修政治史，强调研究过程的客观实在性，发展出作为学科的历史学。“兰克学派”成为历史研究的主流与样板。社会科学孵化于法国大革命，成长于后革命时代的社会动荡与危机。法兰西人文科学院的自由派抵制工人运动的激进与贵族政治的保守，提倡无关乎历史研究的社会科学，致力于化解贫困、犯罪、卫生、司法和经济等问题，成为政府决策的科学依据。从此，在研究策略与实用目的上，历史学的“历史性”与社会科学的“无历史感”之间开始分化。当然，在知识论层面，作为经验哲学的社会科学被称为社会学。这得益于孔德继往开来的实证主义哲学，历史意识依然浓厚，但历史研究丧失独立性，而是要服务于探索人类社会的因果关系和不变法则。显然，历史研究与社会学在先验假设上存在冲突。

从此，历史学与社会学的具体研究在对待历史研究方面招致各种争论，逐渐形成几种范式，一直影响到整个20世纪的发展。概括起来，争论主要是围绕历史研究的“历史性”“非历史性”“反历史性”三个层面展开。在“历史性”层面，考古学家抵制兰克的唯官方文本立场，重视非文本和非官方的史料及其背后的立体结构和类型学分析，而倾向于社会学的法国历史学家，如库朗热、西米昂，认为不能过于沉迷文献考证，也不能停留于事实描述。这两种倾向接近孟德斯鸠—孔德—涂尔干的古典社会学传统，关注历史的结构性和普遍性问题及其因果关系的类型分析。“非历史性”层面体现为批判兰克的唯政治史倾向。到19世纪后期，兰克的传统史学遭到来自法律史、经济史、文化史、社会史等“新史学”领域的挑战，但“新史学”运动背后的动力是社会科学内部的学科分化与对峙。19世纪末的社会学似乎包括两个范畴，“旧”范畴是指普遍意义上研究人类所有活动领域；“新”范畴是特定意义上研究人类活动的非市场与非政治领域，这恰恰是受学科分化建制影响最小的领域。在“反历史性”层面，19世纪后期整体转向为“进步论”“发展主义”“西方中心主义”“现代