



墨哲兰 著

我对《黑皮书》事件的态度

特拉夫尼《海德格尔与犹太世界阴谋的神话》读记

六點
評論

VI HORAE

我对《黑皮书》事件的态度

特拉夫尼《海德格尔与犹太世界阴谋的神话》读记

墨哲兰 著



华东师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

我对《黑皮书》事件的态度/墨哲兰著.--上海:
华东师范大学出版社,2018
ISBN 978-7-5675-7637-7

I. ①我… II. ①墨… III. ①海德格尔(Heidegger,
Martin 1889—1976)—哲学思想—研究 IV. ①B516.54

中国版本图书馆CIP数据核字(2019)第000606号



本书著作权、版式和装帧设计受世界版权公约和中华人民共和国著作权法保护

六点评论

我对《黑皮书》事件的态度

著者 墨哲兰
责任编辑 倪为国
封面设计 卢晓红

出版发行 华东师范大学出版社
社址 上海市中山北路3663号 邮编 200062
网址 www.ecnupress.com.cn
电话 021-60821666 行政传真 021-62572105
客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887
地址 上海市中山北路3663号华东师范大学校内先锋路口
网店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印刷者 上海盛隆印务有限公司
开本 889×1194 1/32
印张 6.5
字数 100千字
版次 2019年1月第1版
印次 2019年1月第1次
书号 ISBN 978-7-5675-7637-7/B·1127
定价 58.00元

出版人 王焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话021-62865537联系)



VI HORAE

华东师范大学出版社六点分社 策划

本书由上海文化发展基金会图书出版专项基金资助出版

关注中国问题
重铸中国故事

“反犹太罪”底临界状态

缘 起

在思想史上，“犹太人”一直作为一个“问题”横贯在我们的面前，成为众多问题的思考线索。在当下三千年未有之大变局中，最突显的是“中国人”也已成为一个“问题”，摆在世界面前，成为众说纷纭的对象。随着中国的崛起强盛，这个问题将日趋突出、尖锐。无论你是什么立场，这是未来几代人必须承受且重负的。究其因，简言之：中国人站起来了！

百年来，中国人“落后挨打”的切肤经验，使我们许多人确信一个“普世神话”：中国“东亚病夫”的身子骨只能从西方的“药铺”抓药，方可自信长大成人。于是，我们在技术进步中选择了“被奴役”，我们在绝对的娱乐化中接受“民主”，我们在大众的唾沫中享受“自由”。今日乃是技术图景之世界，我们所拥有的东西比任何一个时代要多，但我们丢失的

东西也不会比任何一个时代少。我们站起来的身子结实了，但我们的头颅依旧无法昂起。

中国有个神话，叫《西游记》。说的是师徒四人，历尽劫波，赴西天“取经”之事。这个神话的“微言大义”：取经不易，一路上，妖魔鬼怪，层出不穷；取真经更难，征途中，真真假假，迷惑不绝。当下之中国实乃在“取经”之途，正所谓“敢问路在何方”？

取“经”自然为了念“经”，念经当然为了修成“正果”。问题是：我们渴望修成的“正果”是什么？我们需要什么“经”？从哪里“取经”？取什么“经”？念什么“经”？这自然攸关我们这个国家崛起之旅、我们这个民族复兴之路。

清理、辨析我们的思想食谱，在纷繁的思想光谱中，寻找中国人的“底色”，重铸中国的“故事”，关注中国的“问题”，这是我们所期待的，也是“六点评论”旨趣所在。

点 点

2011.8.10

1	【序言】
<hr/>	
8	【正文】
9	第一节 “导论：一个需要修正的论题”
22	第二节 “一幅存在史方面的图景”
51	第三节 存在史上的反犹太主义的样式
<hr/>	
119	【小结】
131	附录 海德格尔与犹太世界阴谋的神话 (彼得·特拉夫尼 著 靳希平 译)
187	跋

【序言】

· 授课说明 ·

我的讲课,带有太大的猜测性质,根本原因在于,我根据的文本不是德文原文,而是中文选译。其中无论是客观上还是主观上都会有诸多的不确定因素。所以,严格地说,这不能算正式的对海德格尔《黑皮书》(事件)的有效准的回应。顶多只能算是预测性思考:既预测海德格尔《黑皮书》的思想史地位,同时又预测我的即将写作的《文革书·四批判书》的印证力度。换句话说,这纯然是我个人的思想试验:我宁愿驻足在这种预测性中。很抱歉,我的老师身份给了我这种方便。也因此,你们,在座的诸位,将来都会成为——如果你们继续走在思想史路上的话——这次试验的见证人。这也是我为什

么把我的讲课仅仅限定在我们这个学科点的研究生范围的原因。^①

开始讲课前,我还想到三个“预设”,试简单界定:

一、如果我是犹太人,我会怎样看待海德格尔的《黑皮书》?

一般而言,作为犹太族对二战“屠犹”、“反犹”已没有“宽恕”的权利;600 万亡灵作证。甚至它影响到犹太人个人,也没有这种“宽恕”的权利,如小说《朗读者》(电影《生死朗读》)一书的结尾。

正因为此,仍有个人几乎是挣扎出来提出“宽恕”的例外。比如,有一本书原名《向日葵》,后改名《宽恕?!——当今世界 44 位名人的回答》,作者犹太人西蒙·威森塔尔;还有一个犹太人,哲学家雅克·德里达,临死前专门讲到真正的“宽恕”,不是对“可宽恕”的宽恕,而是对“不可宽恕”的宽恕。

二、作为中国人,应该怎样读《黑皮书》?

我们跟随希腊罗马以降嬗演至今天欧美为代表的西方,至少 120 多年了。所谓启蒙教育,就是“双重缺位”的教与学。一方面,教的人,包括西方最善意的学者、作家,不用提政

^① 海南大学社会伦理思想研究所 2013、2014、2015 三届研究生。于 2015 年 9 月中旬开始讲授。

治家和神学家了,历来大都自居为普世者、自居为真理的化身向非西方人传授“真理即服从”的知识(“吾爱吾师,吾更爱真理”);因他们的进化论知识学形态(包括基督教一神论)先验地判明了非西方文化为“本土的”、“传统的”、“落后的”从而不言而喻地先行剥夺了非西方文化的存在意义。另一方面,学的人,具体为我们中国人,接受西方启蒙思想就是倾空自己“全盘西化”。话句话说,甘心自己乃至本民族文化之“缺位”乃至“失位”状态,仿佛非如此不足以成其为“西方人”那样的“现代人”。如此“双重缺位”的结果可用中西两个成语对勘:“邯郸学步”与“阿基里斯追不上龟”。

但事实上这是失败到丧失灵魂的“失败者幻象”!因为根本没有西方标榜的什么“普世真理”或“普世价值”,连“一神论”都不是,更何况“形而上学本体论”。^①既然“哲学是希腊特有的”(海德格尔语)就应该按“特有的”方式对待。所以,中国人在此类问题上应该有中国人看待“特有”方式的眼光及其叙事能力。首先应该做到的是“正名”——还原事实本身。我的“读记”旨在提供一个例证!

这是一个开始,告别西方哲学普世独断而用中国的叙事方式说话。

三、《黑皮书》之于个人的宿命感

没有《文革书·四批判书》的准备,我不会对《黑皮书》做

① 请参阅墨哲兰《如何重写西方哲学史?》。

如此强烈的反应。也正因为恰恰有了这种准备,《黑皮书》之“黑”才与我的命符“你是世界的光,我却在黑暗里走”相关,遂成为我的教学生涯的“最后一课”。

· 读记开场白 ·

我为什么要涉及海德格尔《黑皮书》事件?

而且一定要赶在我见到《黑皮书》德文版和中文译本之前,将彼特·特拉夫尼《海德格尔与犹太世界阴谋的神话》(靳希平精选译文)作为范本逐段导读,以对“海德格尔事件”表明我的态度。为什么?

我不是没有担心的。德国人对“反犹太罪”几乎到了“谈虎色变”的神经质地步,读一读彼特·特拉夫尼文章的语气就感受到了。西方主要大学报刊媒体迅速掀起声讨大潮。北京大学哲学系以中国首席大学身份一马当先地响应,声势空前。

我为什么还是要讲?

我研究西方哲学凡五十年,讲授西方哲学三十年。察觉到了许多带根本性的问题。等到我完成三本主要哲学著作《形而上学的巴比伦塔》下篇“重审形而上学的语言之维”、《西学中的夜行——隐匿在开端中的破裂》、《偶在论谱系——西方哲学史的阴影之谷》^①,打算完成我的最后著作

① 还有一本“后哲学叙事集”《古今知识形态学的轮回》,即出。

《圣器与碎片——谁是文革遗嘱的执行人?》时,人逾古稀,“从心所欲不逾矩”,突然发觉写文革的初衷消失了:不再写“一个人的文革”,不再写“十年文革史”,也不再写“文革话语的日常语义分析”,而是决定“把文革放进‘整个世界历史进程’中去”。这也绝非偶然。

于是,我的“文革书”变成了《四批判书》(2012年):

第一批判:西方形而上学史批判

第二批判:西方启蒙思想批判

第三批判:西方马克思主义批判

第四批判:中国传统思想及其西方启蒙转型批判

近四年,写了前三批判“小样”即主要思路线索:

第一批判:《如何重写西方哲学史?》(2013年)

第二批判:《古今知识形态学的轮回》(2015年2月)

第三批判:《马克思历史唯物主义的三重身份》
(2015年5月)

恰好这个时候,传来了海德格尔《黑皮书》发表及其世界性声讨浪潮,声讨海德格尔的“反犹太主义”及其“存在史地形学”思想。

(按:所谓“传来了”是我永远慢半拍的生活节奏。所以

它不是外部世界的时序,而是传到我的感觉中来的“我的视域”时间值。)

我读了“传给我的”北京大学牵头翻译和批判的相关文章,其他声讨文章不必说了,德国乌帕塔大学“海德格尔研究所”主任、海德格尔《黑皮书》编辑者彼特·特拉夫尼教授写的批判专著《海德格尔与犹太世界阴谋的神话》引起了极大的注意,大体知晓了“反犹太主义”与“存在史地形学”的内容,及其批判的“要害”之所在。

为正视听以受检验,我愿意先道出异同。我与特拉夫尼教授的观点存在着很大的差异。而在“存在史技术追问”上以及“存在史地形学”之纯粹意义上,我是站在海德格尔一边的,在西方思想史上能有海德格尔这样一位大思想家从内部指出哲学神学形而上学的病根而断言其末路的终结,真第一人,令我由衷地敬佩!仅在其“具体存在史叙事”上,我才与海德格尔分道扬镳,因为我对“犹太人问题”的看法明显地在海德格尔视野之外。

但我仍然尊重特拉夫尼先生的态度,他作为“海德格尔研究所”主任、海德格尔《黑皮书》编辑者,能如此谨慎而坦诚地表明如此态度,我愿向他表达由衷的敬重!

特拉夫尼先生说:

下面的思考所遵循的解释路线,完全与辩护无关——尽管海德格尔的著作的确需要辩护。以下的解读

遵循着已经提到的污染、错合的过程,因此,其中所表达的一些判断可能会是片面的,也可能是完全错误的。以后的讨论可能会驳倒或者更正我的解读。如果这种情况发生,最高兴的首先是我本人。

虽然我与特拉夫尼先生的观点不同,但态度却是完全一致的:

本文中所表达的一些判断可能会是片面的,也可能是完全错误的。以后的讨论可能会驳倒或者更正我的解读。如果这种情况发生,最高兴的首先是我本人。

【正文】

题词

作德国人,就意味着:把西方历史最内在的重担,掷于自己面前,并扛到肩上。

马丁·海德格尔《思索(七)》

妈妈,你是否还和从前在家时一样,
能领受这轻柔的、德语的、痛苦的诗韵?

保罗·策兰,《墓畔》