

*Fictions of Authority:
Women Writers and
Narrative Voice*

虚构的权威：
女性作家与叙述声音

苏珊·S. 兰瑟 著

Susan Sniader Lanser

北京外国语大学王佐良外国文学高等研究院出品
中央高校基本科研业务费专项资金资助

外国文学研究文库

*Fictions of Authority:
Women Writers and Narrative Voice*

虚构的权威： 女性作家与叙述声音

苏珊·S. 兰瑟 著
Susan Sniader Lanser

外语教学与研究出版社
FOREIGN LANGUAGE TEACHING AND RESEARCH PRESS
北京 BEIJING

京权图字：01-2018-4546

Copyright © 1992 by Cornell University

This edition is a reprint edition authorized by the original publisher, Cornell University Press.

图书在版编目(CIP)数据

虚构的权威：女性作家与叙述声音 = Fictions of Authority: Women Writers and Narrative Voice : 英文 / (美) 苏珊·S. 兰瑟 (Susan Sniader Lanser) 著. — 北京：外语教学与研究出版社，2018.6

(外国文学研究文库)

ISBN 978-7-5213-0109-0

I. ①虚… II. ①苏… III. ①妇女文学—文学评论—西方国家—英文 IV. ①I106

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 137926 号

出版人 徐建忠
项目负责 姚虹 徐宁
责任编辑 周渝毅
责任校对 李鑫
封面设计 奇文云海
出版发行 外语教学与研究出版社
社址 北京市西三环北路 19 号 (100089)
网址 <http://www.fltrp.com>
印刷 三河市北燕印装有限公司
开本 650×980 1/16
印张 20
版次 2018 年 7 月第 1 版 2018 年 7 月第 1 次印刷
书号 ISBN 978-7-5213-0109-0
定价 51.00 元

购书咨询：(010) 88819926 电子邮箱：club@fltrp.com

外研书店：<https://waiyants.tmall.com>

凡印刷、装订质量问题，请联系我社印制部

联系电话：(010) 61207896 电子邮箱：zhijian@fltrp.com

凡侵权、盗版书籍线索，请联系我社法律事务部

举报电话：(010) 88817519 电子邮箱：banquan@fltrp.com

法律顾问：立方律师事务所 刘旭东律师

中咨律师事务所 殷斌律师

物料号：301090001

外国文学研究文库

《反摹仿论：从柏拉图到希区柯克》

Anti-Mimesis from Plato to Hitchcock

《后理论：文化批评的新方向》

Post-Theory: New Directions in Criticism

《后殖民理论：语境、实践与政治》

Postcolonial Theory: Contexts, Practices, Politics

《美国梦，美国噩梦：1960年以来的小说》

*American Dream, American Nightmare:
Fiction Since 1960*

《女权主义理论与文学实践》

Feminist Theory and Literary Practice

《亚裔美国文学：作品及社会背景介绍》

*Asian American Literature: An Introduction to
the Writings and Their Social Context*

《论解构：结构主义之后的理论和批评》

*On Deconstruction:
Theory and Criticism after Structuralism*

《现实主义的二律背反》

The Antinomies of Realism

《虚构的权威：女性作家与叙述声音》

Fictions of Authority: Women Writers and Narrative Voice

| 编委会

主 编 金 莉

委 员 (按姓氏拼音排列)

车 琳 陈众议 程 虹
丁 超 高峰枫 姜 红
蒋洪新 金惠敏 刘亚丁
穆宏燕 乔国强 申 丹
史忠义 汪民安 王邦维
王炳钧 王丽亚 王 宁
王 炎 魏育青 薛庆国
杨金才 于 雷 张建华
张龙妹 张隆溪 张中载
赵 刚 赵国新 郑书九

前 言

由北京外国语大学王佐良外国文学高等研究院策划、外语教学与研究出版社出版的“外国文学研究文库”就要与读者见面了。近年来，我国外国文学学界同仁一直在积极探索有效途径，引进国外学者的学术著作，以提升我国的学术研究水平，增强我国学者的国际学术话语权。但由于国外文学研究领域发展迅猛，以及国内出版经费缺乏等一系列问题，国外文学研究领域许多经典的和最新的研究成果无法得到及时传播与出版。为了弘扬我国老一辈学者外国文学研究的优秀传统，促进我国外国文学研究的深入开展，我们组织策划了这套“外国文学研究文库”，旨在将国外文学学界的学术成果及时引进和介绍给我国外国文学学者、学生及爱好者，反映外国文学研究领域在世界范围的发展趋势与前沿探索，使我国学界更好地与国际学界接轨与对话，以此推进我国外国文学研究的发展。

“外国文学研究文库”定位于对国外文学研究重要成果展开的引介，将采用购买原作版权、组织国内该领域有影响的学者撰写导

读的方式进行。这些导读将有助于读者把握作品的脉络，掌握其思想要点，更全面、更深入地理解作品要义。鉴于英语之外其他语种作品的受众问题，除以英语撰写的著作以原文的形式出版之外，我们拟将其他语种的国外学者著作翻译成汉语，并附以专家导读。该“文库”是一套开放性的系列丛书，我们将陆续推出国外具有影响力的学术著作，内容范围包括以下四个方向：外国文学理论、外国文学批评、比较文学理论与批评，以及文化批评研究。

北京外国语大学王佐良外国文学高等研究院邀请到了我国重要学者参加编委会，推荐挑选国外学界具有影响力的研究著作。国内这一领域的资深学者将为著作撰写导读，并为非英语著作确定译者。我们希望通过这套“文库”，为拓展和深化我国的外国文学研究，为帮助我国外国文学学者拓宽批评视野、开拓研究思路，尽我们的微薄之力。

这套“文库”的出版，得到了我国外国文学研究领域众多学者的鼎力相助和大力支持，也得到了外语教学与研究出版社的全力配合，特此表示衷心感谢！

金莉

北京外国语大学教授

王佐良外国文学高等研究院院长

2018年4月18日

女性主义叙事学的理论力作

——《虚构的权威》导读

一、概述

Fictions of Authority: Women Writers and Narrative Voice

一书由美国康奈尔大学出版社1992年出版。这是一部以女性主义和叙事学交叉的视野和方法，解读欧美主要女性作家的叙事文本，从而建构“女性主义叙事学”理论的学术力作。这部学术著作在结构主义的经典叙事学形式分析方法中注入了女性主义文学批评有关政治的、性别的、社会历史的和意识形态的内容，在西方文学理论界引起了广泛关注和讨论。该书的中译本《虚构的权威：女性作家与叙述声音》（译者黄必康）于2002年由北京大学出版社出版，在国内的外国文学研究界也产生了持续的影响，一直名列“中国人文社会科学图书学术影响力排行榜”（外国文学论文引用国外学术著作）

的前10名¹。本书作者是苏珊·S. 兰瑟(Susan Sniader Lanser), 美国威斯康星大学文学博士, 曾为美国马里兰大学教授, 现为美国布兰代斯大学(Brandeis University)教授, 研究方向为叙事学和女性主义批评、18世纪欧洲文学研究、性别与性态研究、比较文学研究等, 著有《叙事行为: 散文小说中的视角》(*The Narrative Act: Point of View in Prose Fiction*, 1981)、《性态史: 现代性和女同性恋》(*The Sexuality of History: Modernity and the Sapphic*, 1565-1830, 2014)等多部论著。

兰瑟在《虚构的权威》这部学术著作中的立论十分新颖: 在以男权为中心的现代社会里, 女性主义表达“观念”的“声音”实际上受到叙述“形式”的制约和压迫, 女性的叙述声音不仅仅是一个形式技巧问题, 更是一个社会权力、意识形态冲突的问题。兰瑟把这一论点置入十分宽广的社会历史文化视野, 分别从“作者型叙述声音”“个人型叙述声音”和“集体型叙述声音”三个叙事范畴, 分析讨论了18世纪中叶至20世纪英、法女作家和美国黑人女作家的一些主要作品, 展示了历史、地域、阶级、种族、婚姻状况以及自然性别差异和社会性别身份等因素对女性文本权威建构的种种权力制约关系。在方法论上, 兰瑟紧扣上述三种不同类型的叙述声音, 试图用女性主义话语重构经典叙事学理论, 在结构主义的叙事学理论中注入女性主义的政治化批评和意识形态分析。这样做既保持了叙事学形式分析的严谨和精确, 又充分展示了女性主义批评的宏观思辨、摹仿再现和政治化的特点。笔者认为, 在小说叙事学研究领域, 兰瑟的这部论著是在西方文论经历了结构主义符号抽象、语义搁置和意义解构后社会历史和文化意义的回归。从一定意义上来说, 这也表现了文学研究领域科学实证精神和人文精神的综合实验和思想重建的冲动。

1. 苏新宁主编:《中国人文社会科学图书学术影响力报告》, 中国社会科学出版社, 2011年。

二、叙事学和女性主义文学批评理论背景回顾

为了更清晰地理解兰瑟这部著作在叙事学和女性主义批评史上的里程碑意义，有必要对上世纪中叶以来西方经典叙事学和女性主义批评发展的一些基本状况稍加回顾。

上世纪20年代至60年代的文学研究领域，注重文本的语言符号本体，分析符号结构系统的形式主义批评一直居于主导地位。从20年代的英美新批评摈斥诗歌批评中的“情感”和“意图”等主体因素，隔离文学中的社会历史意义，专注文本“语言艺术”开始，西方文论历经了法国结构主义语言学和符号学的冲击，到60年代的“语言学转向”，愈发崇尚以科学实证的精神，以语言维度和文本形式结构分析方法对“文学性”进行纯形式的研究。在叙事学领域，20年代的俄国形式主义文论家什克洛夫斯基（Viktor Shklovsky）提出“陌生化”原则，对“故事”和“情节”加以区分；俄国叙事学家普罗普（Vladimir Propp）研究大量俄国民间故事而提出“叙事功能”，继而在60年代末产生了结构主义文论家托多罗夫（Tzvetan Todorov）有关叙事学是“关于叙事作品的科学”的界定，基本确立了经典叙事学的形式主义研究方向。与此同时，出现了法国文论家罗兰·巴特（Roland Barthes）拒斥作者在文本中的在场，专注叙事功能（narrative functions）、叙述行为（narrative actions）、话语叙事（narration）及其相互关系的叙事符号学研究；此外还有法国文论家格雷马斯（Algirdas Julien Greimas）对文本符号系统和叙事语法的不断结构性分层和强化，直到70年代初法国叙事学家热内特（Gérard Genette）出版《叙述话语》（*Narrative Discourse*, 1972）这一集形式主义叙事学大成之作，其中通过完全排斥叙事过程中作者的生平、创作意图和社会历史和意识形态的参与，以结构主义语言学的立场和方法，应用叙事的“顺序”“频率”“时长”“语态”和“声音”等一系列的范畴，对小说的叙述话语层次进行总体的、全面

的、客观的、符号形式的分析和建构。这样聚焦于文本形式结构的研究就是要通过建立一系列的形式范畴(或叙事语法单位),找到叙述话语符号组合的一般结构规律,以此建立一种小说叙事的科学,为文学叙事形式研究提供普遍性的参照。这是完全摈弃了文本的社会文化和意识形态语境,排除小说叙事研究中的语义和文化阐释的一种纯文本的诗学研究。今天看来,这种科学实证的精致的形式主义叙事学研究在小说叙事文本中看到的是四维的时空,即叙述者、故事(事件)结构、人物及关系、时序性,却完全排斥了叙事文学中一个根本的存在,即人类集体意识形成的社会文化的存在,或可称为第五维度的存在,这个存在的多样性由真实作者和读者的社会心理和意识、历史叙事的文化积淀和现实的意识形态构成,它们互相联系、互相作用,渗透在小说叙事形式结构之中,在文本与读者的相互关系中也产生出影响文本形式结构的意义。

也是在上世纪60年代,美国小说批评理论家开始接受巴赫金(Mikhail Bakhtin)有关语言存在于对话之中,以及主人公“多声部”对话的小说复调理论观点,以一种开放的视野和追求小说文本多样性的姿态,对形式主义叙事学理论单一封闭的文本结构研究提出质疑。美国芝加哥学派(新亚里士多德修辞学派)的主要人物韦恩·布思(Wayne Booth)看到了形式主义叙事学研究单一而又封闭的弊病,同时也不满足于传统的社会学和实证式的文本外部研究,于是把修辞学引入叙事学,从而注重研究作者、叙述者和读者之间的动态关系。在他的《小说修辞》(*The Rhetoric of Fiction*, 1961)中,布思在文本形式研究的框架内提出了“隐含作者”的概念,虽然没有引入语境因素,但随着他观点的转变和深入,该概念在客观上起到了沟通文本内部和外部的联系的作用,在读者与小说文本的多指向的交流过程中构建一种修辞叙事学理论。布思的小说修辞叙事理论秉承亚里士多德科学主义的文本修辞学,一方面排斥真实作者在文本阅读中的主

导作用，一方面又从读者的角度在叙事的过程中展现出文本叙事的各种形式技巧。必须看到，布思用“隐含作者”作为一种话语建构的中介，用以代替真实作者在小说叙事过程中的在场，这就阻断了小说意义过程中的社会历史和社会意识的加入，这实质上还是在文本中虚拟出一个无所不在的、全能全知的“上帝”，以否定小说叙事文本与社会历史和意识形态语境之间的关系。长期以来，这也引起了小说叙事学界的不同看法和批评。例如，《文体》(Style) 2011年春季卷专门讨论了“隐含作者”，其中部分论文对这一概念在小说文本研究中的有效性再次提出质疑。兰瑟撰文指出，“隐含作者”是不可知的，它仅仅是小说阅读中产生的观念或信念，是一种反复的意识建构；叙事学家的任务不是争论这个概念的理论有效性或正确性，而是以读者的身份回到具体的小说文本中，在细读叙事文本的过程中发现读者是如何建构出“隐含作者”的。² 我国叙事学者申丹则提出，应该肯定“隐含作者”在细读和分析文本过程中起到的积极作用，同时也更应注意到文本中不同的“隐含作者”与“有血有肉的真实作者”之间的联系和相通之处。³ 这样的观点旨在打通文本形式和社会意义，指向一种小说叙事诗学与社会历史语境、文本与意识形态、文学与现实之间互通指义的人文科学的研究方向。

值得注意的是，布思在后来的著述中补充了他的观点。他在1983年《小说修辞》第二版的补充论文中赞扬巴赫金的语言文化对话理论在文本修辞中看到社会文化对主体（作者和读者）的塑构作用，意图拆除“真实作者”和“隐含作者”、“真实读者”和“文本读者”之间的藩篱。⁴ 此外，布思在1979年出版的《批评的理解：多元论

2. Lanser, Susan S. "The Implied Author: An Agnostic Manifesto". *Style*, Spring 2011, p. 153-160.

3. Shen Dan. "What is the Implied Author?". *Style*, Spring 2011, p. 80-89.

4. Booth, Wayne. *The Rhetoric of Fiction* (2nd edition). Chicago and London: The University of Chicago Press, 1979, p. 414-415.

的力量与局限》(*Critical Understanding: The Powers and Limits of Pluralism*)中提倡一种建立在“生命力、公正判断力和理解力”基础上的理性主义的实用多元批评视野,指出“对意义的理解是人类最根本的行为和功能”,即“一个心灵成功地进入另一个心灵,或部分融通另一个心灵时所产生的全部目的、过程和结果”。⁵ 这样的主张使小说文本研究有了进入语义和意义阐释领域的可能,这无疑对西方自新批评以来形成的唯我独尊的各种形式主义的文本观和批评思路造成了冲击和撼动。

到了上世纪80年代,小说叙事学领域开始响起了回归社会历史和意识形态研究的声音。著名的法国现象学家和诠释家保罗·里科尔(Paul Ricoeur)于1983—1985年连续出版了《时间与叙事》(*Temps et Récit*, Vol. 1-3),在对想象的语义学研究的基础上,在语篇(情节)的层次上对历史叙事与时间性的关系进行研究,坚持沟通语言符号系统与外部社会文化之间的指涉关系。同时,里科尔提出“叙事身份认同”(*l'identité narrative*),在追问“我是谁”的前提下将主体性问题纳入叙事情节化(*emplotment*)的时间整体(*temporality*)过程中加以研究。于是,主体性在叙事中的身份问题延展到了读者层面,成了语义哲学和阐释学问题。里科尔有关时间性和叙事性的研究在人文科学研究领域引起了广泛的讨论,这对一直秉承亚里士多德科学主义的美国芝加哥学派的修辞叙事学也形成一种推动,为后经典叙事学、心理分析、文化研究、女性主义批评、文化唯物主义和新历史主义等理论流派开辟了新的视角和空间。

以上所述中可见,文学文本的研究终究不可能脱离其产生的社会文化语境。因为,文学文本自身也在人类行为过程中被主体(作者和读者)意识多样性建构,从而不可避免地产生了社会和意识形态意义。于是,形式主义注重文本形式结构和修辞的研究与社会历

5. Booth, Wayne. *Critical Understanding: The Powers and Limits of Pluralism*. Chicago and London: The University of Chicago Press, 1979, p.261-262. (本文作者译文)

史和社会意识过程之间的融通，能够产生关于文本结构规律和社会历史意义的双重知识。

另一方面，女性主义的文学批评也开始饱受争议，被认为是建立在文学摹仿理论基础上，往往凭借主观印象建构思想体系的一种政治化的批评，是一种渗透到诸多学科中的激进的社会批评意识。总体来看，女性主义的文学批评和理论诉求都显出一种来自经典女权主义的文化基因，即争取社会身份、经济和社会地位平等这样一种政治化的属性。从19世纪提倡女性自觉，争取政治权利和身份平等，一直到上世纪60年代提倡“个人的即是政治的”(the personal is political)，以及80年代肖沃尔特(Elaine Showalter)强调的女性作家、女性读者和女性批评的强烈的政治倾向，即对以父权和男权为中心的主导文化表现出强烈的谴责声音，都表现出这样的政治性诉求。不论是经典的沃斯通克拉夫特(Mary Wollstonecraft)的觉醒的女性意识，吴尔夫(Virginia Woolf)寻找女性社会身份的文化焦虑，肖沃尔特彰显的女性作家写作和批评意识，还是吉尔伯特(Sandra Gilbert)和古芭(Susan Gubar)对19世纪经典女作家和诗人所做的社会历史和心理分析，抑或是建立女性主义的批评视角和理论构建，还有后结构主义女性主义基于性别差异对语言本身的分析等，这些都潜在地贯穿着一种女性作家和女性批评家的“作者身份焦虑”意识，都力图通过在自然性别差异、社会性别身份、性态、种族关系和阶级关系的社会文化框架中，表现出对父权和男性主导文化权力的批判，甚至是颠覆的姿态。在如此强烈的意识形态语境中，对女性作家的叙事文本分析往往成了一种理论诉求的社会文献式的文本例证。如此建立在自然性别和社会性别属性基础上的性别二元论(主导和他者)的文本阐释方式久之就可能形成“女性主义的话语霸权”，甚至是不同社会历史阶段的社会群体间的“他者”的文化身份焦虑(如斯皮瓦克[G. C. Spivak]关注的第一世界和第三世界知识分子的文化对立问题)，重新落入性别政治二元的循环。

同时，女性主义的性别和政治思辨也产生出学院派式的、以政治和文化理论为导向的宏阔的理论话语，以“他者”的身份和焦虑，反对男性中心主义的“伟大的书”的传统，彰显女性作家和理论家长期被压抑的“声音”，揭示文学作品中有关阶级、性别、种族等意识形态的冲突，从而在文学研究中得出富有政治文化色彩和批判锋芒的结论。这样的批评旨向本身就很容易脱离文学性和文学文本结构，脱离文本细读，表现出在社会历史和思想史的宏大叙述话语中建构主观思想体系的趋势。

从以上对经典叙事学和女性主义发展演变的大致回顾中不难看出，西方文学批评理论中，文学文本的形式和内容、语言符号系统和语义指涉、实证形式化研究和政治化的意识形态批评，二者各有理论范畴和旨趣。但是二者长期互不往来、互相拒斥的局面终将走向互相借鉴和融通，走向一种语言符号形式研究和人文社会科学的综合和兼容。

三、女性主义叙事学的兴起

上世纪80年代，女性主义叙事学兴起，其开创人就是美国叙事学者苏珊·兰瑟和罗宾·沃霍尔(Robyn R. Warhol)。1981年，兰瑟出版了《叙事行为：散文小说中的视角》，以约翰·奥斯丁(John Austin)的言语行为理论考察叙事文本，重新审视了符号交流模式在叙事文本中的各类表现，突出了叙事文本中显现的作者声音。有的学者认为，这样的理论视野“从内部动摇了形式主义叙事学的根基”⁶。随后几年有关女性主义叙事学的讨论过后，兰瑟于1986年在美国《文体》杂志上发表了《建构女性主义叙事学》(“Toward a Feminist Narratology”)一文，正式提出“女性主义叙事学”这一术语，号召叙事学家和女性批评家转变批评思维范式，在叙事学的

6. Depew, David J. *Philosophy and Literature*. Vol. 7. No. 1. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1983, p.135.

形式主义理论架构中引入女性主义的社会历史和意识形态参照，由此建立二者的联系，互通有无，取长补短，使“女性主义批评，尤其是对女性作家小说叙事作品的研究，可以从叙事学的方法和深度中获益”，反过来“通过对女性主义批评和女性作家的叙事文本的理解，使叙事学的现状得以改变”。⁷ 在兰瑟看来，“女性主义和叙事学共同面临的挑战是认识到叙事作品的双重性质，摸索出一套术语和类型区分。这些术语和区分既具有对结构分析有用的抽象性和符号性，又具有具体性和模仿性，对于将文学置于‘我们生活的现实环境’中的批评家来说也有应用价值”⁸。可见，兰瑟的最终目的还是力图“改造”经典叙事学，使之成为一种有叙事结构形式和语言修辞参与，又有社会历史语境和性别研究旨向的叙事诗学。同年，美国女性主义批评家罗宾·沃霍尔在美国《现代语言协会杂志》(PMLA)上发表了《建构有关吸引型叙述者的理论》(“Toward a Theory of the Engaging Narrator”)一文，聚焦于社会的性别角色在叙述话语(层面)中的作用，在19世纪维多利亚时代女性作家的小说中区分“疏离型叙述者”和“吸引型叙述者”。文中讨论了这一时期的女性作家如何善于通过“吸引型叙述者”把现实中的读者的注意力引向现实的存在，由此展现出女性主义文学批评在叙事学中的应用前景。这两篇论文分别站在叙事学和女性主义批评的立场上，大致阐明了“女性主义叙事学”理论的性质、范围 and 方向，标志着这一兼容双重的文学批评方法的初步确立。而且，兰瑟也在理论争鸣中坚持，应该把建构女性主义叙事学作为一种文学研究范式的转变来加以论述。⁹

“女性主义叙事学”提出后，在北美乃至欧洲的叙事学界引

7. Lanser, Susan S. "Toward a Feminist Narratology". *Style*, Fall 1986, p. 342.

8. 转引自申丹：《叙事形式与性别政治》，北京大学学报（哲学社会科学版），2004年第1期，第138页。

9. Lanser, Susan S. "Shifting the Paradigm: Feminism and Narratology". *Style*, Vol. 22 (1988), p. 52-60.

起了广泛的讨论。几年之后，沃霍尔又推出了《性别化的干预》（*Gendered Intervention: Narrative Discourse in the Victorian Novel*, 1989）。紧接着，兰瑟出版了《虚构的权威》。这两本书是有关“女性主义叙事学”的重要的理论力作，分别从叙述干预类型和叙述声音类型两个方面对这一理论视角做了进一步的细分、阐述和建构，并借此对欧洲一些女性作家的小说叙事文本做了解读。这两位“女性主义叙事学”主将的联手起到了意想不到的效果：女性主义的政治化批评通过细读文本，深入并应用了结构主义叙事学细致的文本形式方法，产生出来的是有关性别身份差异、社会历史和权力关系的社会图景，揭示了“女性写作”在男权社会权力机制运作中的话语策略及其意识形态意义；同时也打通了叙事学形式主义的死胡同，使之在后经典叙事学中重新焕发活力。这是一种多学科或跨学科的走向，与西方文论中80年代兴起的文化唯物主义和新历史主义的文本社会历史化观也是一脉相承的。正因为此，“上世纪90年代以来，‘女性主义叙事学’成了美国叙事研究领域的一门显学”¹⁰，兰瑟的《虚构的权威》也因为2002年中译本的出版，对中国的女性主义文学批评和叙事学的研究产生了持续的影响。

四、声音：《虚构的权威》女性主义叙事学的理论出发点

“叙述声音”是《虚构的权威》的理论出发点。当代的文化批评领域，女性主义政治和意识形态的呼声强劲。女性主义者把“声音”这个术语看成女性拥有社会身份的重要标志。有了自己的声音，女性似乎在男权中心的社会权力关系中就占有一席之地。甚至“后结构主义”的女性主义者都不情愿放弃“声音”这个说法，因为能够发出“声音”就意味着女性个人或群体作为实体的话语存在。“声音”即是女性表达地位和权力的能指，用以消解男权话语霸权的逻各斯

10. 申丹：叙事形式与性别政治，北京大学学报（哲学社会科学版），2004年第1期，第137页。