



世界经济前沿 专题

王 珏 / 编著



科学出版社



世界经济前沿专题

王 珏/编著

科学出版社

北 京

内 容 简 介

本书将世界经济学科的研究对象划分为六大领域：国际贸易理论前沿、国际贸易政策演变、环境与贸易、要素的国际流动与世界经济增长、世界金融发展与演进及空间因素与世界经济发展，并以此进行了全书的章节划分。鉴于要素的国际流动中资本流动所引起的跨国直接投资对世界经济的重要影响，本书专门设置了“国际直接投资与跨国经营”一章，以结合现实的发展与变化对传统理论进行补充与修正。

本书可作为国际贸易、世界经济及其他相关学科的硕士研究生和博士研究生学习的教材，也可作为延展阅读资料，还可供相关学者研究，以及有兴趣于相关领域并有一定理论基础的读者阅读使用。

图书在版编目(CIP)数据

世界经济前沿专题 / 王珏编著. —北京：科学出版社，2018.6

ISBN 978-7-03-057090-1

I. ①世… II. ①王… III. ①世界经济—研究 IV. ①F11

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 067916 号

责任编辑：陶 璇 / 责任校对：贾娜娜
责任印制：吴兆东 / 封面设计：无极书装

科 学 出 版 社 出 版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码：100717

<http://www.sciencep.com>

北京虎彩文化传播有限公司 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2018 年 6 月第 一 版 开本：720 × 1000 1/16

2018 年 6 月第一次印刷 印张：11 5/8

字数：226 000

定价：82.00 元

(如有印装质量问题，我社负责调换)

目 录

第一章 国际贸易理论前沿	1
第一节 新兴古典贸易理论及其发展	1
一、新兴古典贸易理论的发展背景与发展阶段	1
二、新贸易理论发展的局限性	7
三、对新兴古典贸易理论的评价与借鉴	11
第二节 “新”新贸易理论及其最新研究进展	13
一、异质企业贸易理论的基础框架——梅里兹模型	15
二、梅里兹模型的扩展研究	18
三、企业内生边界理论的形成及其拓展	26
四、“新”新贸易理论的经验证据	32
五、对“新”新贸易理论的评价	34
第三节 战略性贸易政策理论的新进展	37
一、战略性贸易政策的基本内容和理论突破	38
二、战略性贸易政策的适用条件	41
三、战略性贸易政策的最新发展	43
第二章 国际贸易政策演变	52
第一节 国际贸易政策之争	52
一、自由贸易理论和贸易自由化政策	52
二、保护贸易理论和贸易保护政策	53
三、自由贸易与贸易保护存在本质上的统一性	55
四、贸易保护产生与发展的客观必然性	59
第二节 文化多样性对贸易政策的影响	63
一、全球贸易对文化多样性的正向作用	63
二、全球贸易增强文化独特性	64
三、理性的非理性行为现象分析	65
第三节 后危机时代贸易保护主义的新趋势	66
一、美国贸易保护主义具有示范作用	66
二、非关税壁垒花样翻新	67
三、碳关税为代表的贸易壁垒凸显	68

第三章 环境与贸易	69
第一节 贸易与环境理论演化及其新发展	69
一、关于贸易与环境的关系	69
二、关于环境标准与竞争力	73
三、关于贸易、环境与经济增长	74
四、贸易与环境理论的新发展	75
第二节 贸易的环境效应	76
一、贸易的环境效应的具体表现	76
二、贸易与环境的相互作用	79
三、贸易与环境效应的理论分析	79
第三节 南北贸易环境关系模型	82
一、南北环境贸易比较优势模型	82
二、南北贸易环境关系自然资源产权论	84
三、对南北贸易模型的修正	84
第四节 环境规制与贸易模式关系研究	86
一、环境规制对贸易影响的理论研究脉络	86
二、总结和评述	88
第五节 贸易中的跨境污染及其国际协调	88
一、贸易中的跨境污染问题	88
二、贸易与环境协调问题	91
第四章 要素的国际流动与世界经济增长	93
第一节 要素国际流动的一般规律与原理	93
一、“要素”的内涵及其扩展	93
二、生产要素国际流动的基本原理	94
三、要素国际流动的基本规律	97
四、要素国际流动的基本动因：要素稀缺性	98
第二节 要素国际流动与国际贸易	99
一、要素流动对国际贸易规模的影响	99
二、要素流动与比较优势	102
三、要素流动与经济全球化	105
第三节 贸易理论中新的要素观	106
一、新要素贸易论：拓展了贸易理论的要素观	106
二、新贸易理论：要素流动是其理论成立的重要条件	106
三、“新”新贸易理论：基于要素流动事实的贸易理论	107

第四节 贸易与劳动力市场摩擦	107
一、近年来劳动力市场的变化	108
二、基于产业内贸易流量增加对劳动力市场影响的分析	110
三、基于企业异质性和劳动力市场摩擦而进行的分析	112
四、基于匹配理论的对外贸易筛选机制的分析	113
第五节 贸易与金融市场摩擦	115
一、需求角度	116
二、供给角度	118
三、总结和评论	119
第五章 国际直接投资与跨国经营	121
第一节 市场结构、贸易结构与国际直接投资	121
一、世界经济因要素流动而出现的新变化	121
二、决定贸易还是投资的新因素：异质性	123
三、中国的实践	125
第二节 产品结构、产业结构与国际直接投资	126
一、产品结构与资本国际流动	126
二、跨国经营与产业结构转变	127
第三节 全球价值链下的国际直接投资	128
一、关于全球价值链的研究	128
二、加工贸易与跨国公司	129
三、全球要素组合与跨国企业的全球战略	130
第六章 世界金融发展与演进	134
第一节 金融发展研究的理论进展	134
一、金融发展的内涵	134
二、金融发展的主要理论体系	136
第二节 金融发展与国际资本流动	138
一、金融发展对国际资本流动的影响	138
二、金融发展对国际资本结构的影响	140
三、金融发展对国际分工的影响	140
第三节 金融发展和国际贸易	143
一、比较优势来源的补充	143
二、考虑金融市场摩擦对企业异质性影响	146
第七章 空间因素与世界经济发展	149
第一节 贸易与新经济地理的出现	149

一、引入空间因素：贸易与经济地理的融合·····	149
二、贸易与经济地理的新发现·····	150
第二节 新经济地理学·····	151
一、新经济地理学：贸易与经济地理的发展·····	151
二、区域间贸易、市场规模与垄断竞争·····	152
第三节 “新”新经济地理学·····	159
一、“新”新经济地理学：贸易与经济地理的完善·····	159
二、贸易与经济地理研究领域的新拓展·····	161
参考文献·····	163

第一章 国际贸易理论前沿

第一节 新兴古典贸易理论及其发展

20 世纪 50 年代, 数学家发展了线性规划和非线性规划等方法, 为处理分工与专业化问题涉及的角点解提供了有力的武器, 古典经济学的核心思想也终于露出了复兴的曙光。新兴古典经济学 (new classical economics) 正是在这种背景下诞生的。

一、新兴古典贸易理论的发展背景与发展阶段

1. 20 世纪 80 年代以前的新古典贸易理论

1980 年以前, 大多数经济学家认为以李嘉图为代表的外生比较优势说比斯密的绝对优势说更具有一般性, 而绝对优势是比较优势的一个特例。即有绝对优势时, 一定有比较优势; 而有比较优势时, 却不一定有绝对优势。比较利益说在发展中以李嘉图的技术比较优势说和资源禀赋比较优势说为翘楚, 但这两种比较利益都以两国之间天生的生产条件 (技术或资源的) 差别为贸易的基础, 而新贸易理论则突破了这种基础的限制。

1977 年, Dixit 和 Stiglitz^[1] 联名发表了一篇文章, 他们发现, 即使两国的初始条件完全相同, 没有李嘉图所说的外生比较优势, 但如果存在规模经济, 则两国也可以选择不同的专业, 从而产生内生的 (后天的) 绝对优势。人们将迪克西特-斯蒂格利茨模型 (D-S 模型) 称为新贸易理论。

克鲁格曼正是看到了 D-S 模型分析国际贸易的潜力, 将其应用到国际贸易分析方面而大有收获。1979 年 12 月, 他的代表作《报酬递增、垄断竞争与国际贸易》^[2] 正式发表, 在该文中他用规模经济与差别化产品解释了产业内贸易的发生, 也很好解释了林达贸易模式, 即为什么国际贸易主要发生在先天条件相近的发达国家之间, 而比较利益较多的发达国家与发展中国家之间的贸易, 反而大大少于条件相互类似的发达国家之间的贸易。

但 D-S 模型有一个很大的不足, 它不能内生地解释国内贸易向国际贸易转变, 它无法解释为何国际贸易优于国内贸易, 却偏要从国内贸易开始。研究者只能将人们最开始会拒绝国际贸易的原因归结于某种“障碍”, 这种“障碍”使得国际自

由贸易无法进行,人们被迫拒绝国际贸易。但在其模型中,没有代表这种“障碍”的变量或参数。因此,斯迈思称 D-S 模型为外生贸易模型。同时,尽管 D-S 模型能很好地解释很多以前不能解释的发展现象,但其预见的人口规模效应和厂商规模效应与经验证据不符合^[3-5]。

在这种研究背景下,以杨小凯为代表的一批经济学者发展的新兴古典贸易理论,放弃了 D-S 模型中的新古典分析框架,引入消费者-生产者-交易费用的分析框架,并用专业化经济代替规模经济,从而克服了新古典分析框架的局限,因此该理论又被称为内生贸易理论。

2. 1980~2000 年的新古典贸易理论

20 世纪 80 年代,以罗森、贝克尔、杨小凯、博兰和黄有光等为代表的经济学家,用超边际分析的方法,重新将古典经济学中关于分工和专业化的精彩思想变成决策和均衡模型,掀起了一股用现代分析工具复活古典经济学的思潮。他们认为,用超边际分析方法内生个人选择专业化的决策,来分析市场和价格制度如何决定全社会分工水平,可以克服马歇尔新古典经济学的缺点。事实上,新兴古典经济学就是运用超边际分析(inframarginal analysis)的方法,将被新古典经济学遗弃的古典经济学的灵魂在一个现代躯体中复活。它虽比新古典经济学的思想更古老,但却比新古典经济学的身躯更年轻。它是在一个新的分析框架下,将现代经济理论进行重新组织,去掉新古典微观经济学中消费者与生产者绝对分离的假定,抛弃规模经济而改用专业化经济的概念,并考虑各种交易费用的一般均衡意义。在这种研究框架下,很多经济现象和问题可以共享一个统一的分析框架,使宏观和微观联系了起来。

新兴古典经济学的研究框架假设经济系统中有 4 个消费者-生产者,每个人必须消费 4 种产品,且可以选择生产 1、2、3 或 4 种产品。根据分工程度,经济可分为自给自足、局部分工和完全分工三种类型。在自给自足经济状态下,每个人自己生产 4 种产品,并满足自我消费需求,没有市场存在,整个经济分成 4 个互不往来的部分,经济没有一体化、缺乏商业化,生产集中程度低,每个人的专业化水平低,生产力也很低,但却完全没有交易及交易中产生的交易费用。由于所有人的生产消费结构相同,经济结构的多样化程度很低。而局部分工状态中,每个人生产的产品种类从 4 种减少为 3 种,即专业化水平上升,生产力上升,市场也从无到有,每人的交易次数从 0 次增加到 2 次,交易费用也从无到有。经济分为两个互不往来的部分,市场一体化程度上升。产品 1 或 2 的生产者人数也从 4 个减少到 2 个,生产集中度上升,出现两类生产贸易结构不同的专业,生产结构多样化程度有所提高。人与人之间的依赖性、每个人的贸易依存度、社会的商业化程度及市场个数都增加。在完全分工状态下,每个人的专业化程度、社会结构的

多样化程度、贸易依存度、社会的商品化程度、市场个数、经济一体化程度、生产集中度、交易次数及总交易费用、每个人的生产率都比局部分工时增加。这几个分工状态不是割裂的，而是逐渐演进的，演进的动力来自交易效率的提高，而演进的阻力则来自交易费用的增加。这种与传统理论脉络不一样的研究思路和演进模式及其分析结果，均使理论界耳目一新。

从亚当·斯密提出绝对优势论和地域分工论算起，国际贸易理论历经了 200 余年的历史。在理论发展道路上，出现了两种发展思路，一种是以斯密为代表的绝对优势说，当代经济学称其为内生比较利益说；另一种是 Ricardo^[6]的外生技术比较优势说及以 Hecksche 和 Ohlin^[7]为代表的禀赋比较优势说。这两条思路的差别并不是简单的外生与内生比较利益的差别，它们本质上代表着经济学的不同研究方法和手段。前者关注分工网络、经济组织的变化，而后者则关注资源的分配。第二次世界大战以来，外生比较利益说一直是国际贸易理论的主流，并在其发展过程中得到了很多学者的追捧，大量学者试图从数理和经验上去验证其理论的正确性，因而从数理和经验的角度或深或浅地对比较利益说进行了证伪。

1) 关于理论证伪的文献述评。对李嘉图的比较利益说比较容易证伪。该理论的假设是两个国家两种产品，一种生产要素模型，当出现两种生产要素时，比较利益说不成立的例子就比较容易找到。为弥补李嘉图模型的不足，赫克歇尔-俄林(H-O)模型改变了李嘉图模型中的假设条件，变一种生产要素为两种生产要素，并假设生产为不变规模报酬，并提出影响了一代经济学者的要素禀赋论。随后的经济学发展历史中，经济学家对 H-O 定理又做了进一步发展，先后提出了相关的三个主要的贸易定理：要素价格均等化(factor price equalization, FPE)定理、Stolper-Samuelson^[8]定理(SS 定理)和 Rybczynski(鲁宾辛斯基)定理(简称鲁氏定理)^[9]，以期完善外生比较利益说。在他们的推动下，外生比较优势说逐渐成为经济学的主流。因系统的复杂性，对该理论体系的证伪存在一定的困难。

1961 年，数理经济学家 Arrow 等^[10]和 Bhagwati^[11]等指出，对于生产函数是不变替代弹性(constant elasticity of substitution, CES)的模型，即使生产函数在两国之间相同，但只要替代弹性在生产 X 商品和 Y 商品中不一样，就有可能产生要素密集度逆转(factor intensity reversal)，即 X 在 A 国为劳动密集产品，在 B 国却为资本密集产品。只要有要素密集度逆转，即使不变规模报酬的生产函数在两国完全一样，也一定会有一个国家违反比较禀赋优势理论，出口其相对要素禀赋稀缺的产品。因为当替代弹性在两个产业之间不同时，生产 X 的相对要素密集度是否大于生产 Y 的相对要素密集度，与相对要素价格有关。而均衡的相对要素价格由资源禀赋、嗜好及两个产业替代弹性的差别决定，如果每人对两种产品的嗜好差别很大，和要素替代弹性在行业之间差别很大，相对要素价格之间的差别总有可能使得某一个行业在一国是劳动密集的，而在另一国是资本密集的。因此，

在一个标准的 H-O 模型中,均衡的贸易模式完全可能违反比较利益原则。程文利、萨克斯和杨小凯的模型^[12]用超边际分析推翻了 SS 定理支持的保护关税政策对保护发达国家劳工利益的作用。该模型证明了保护关税虽有可能在一定程度上改善发达国家的劳工地位,但有可能降低国际分工水平,使这些劳工最终受损。Dixit 和 Norman^[13],程文利、萨克斯和杨小凯的模型^[14]还找到了鲁氏定理在所有其他的假设条件下不成立的例子,例如,若生产函数是 Cobb-Douglas 型,当劳动增加时,劳动密集产品和资本密集产品都会同时增加,而不会如鲁氏定理预见的那样前者增加、后者减少。迪克西特和诺曼则在其教科书中进一步列出了几个反例^[13],证明即使没有资源密度逆转,且每个国家生产所有产品,比较利益说在产品 and 要素都多于 2 个时也不可能总是成立。程文利等^[12]也证明,哪怕没有要素密集度逆转、没有技术比较优势,每国都生产两种产品,在一定参数值范围内 SS 定理也不成立。

程文利等将李嘉图的技术比较优势引进 H-O 模型,严格证明了比较利益说的局限性。他们在 Cobb-Douglas 生产函数中引入了全要素生产率参数在国家之间的差别。他们证明,如果 A 国既有生产 X 产品的技术比较优势,又有生产 X 产品的资源禀赋的比较劣势,当技术比较优势超过资源比较劣势时,则 A 国会出口有资源比较劣势的产品。他们的模型证明,即使替代弹性在不同产业中完全一样,即要素密度逆转不发生,资源比较优势说也可能被推翻。

2) 关于经验证据证伪的文献述评。早在 20 世纪 50 年代,经济学家就发现了否定 H-O 定理的经验证据。里昂惕夫之谜 (Leontief paradox) 就是其中的一个著名例子。Leontief^[15]发现,如果用同等生产力的方法测量劳动,则有着高技术装备的美国工人一人一年的劳动力相当于技术落后的他国劳动力的几个人一年的劳动力。因此,美国是劳动力资源丰富的国家。Leontief 分析美国 1947 年的数据发现,美国进口产品的资本/劳动比率要大于其出口产品的资本/劳动比率。

否定 H-O 定理的经验证据还包括 Leontief^[15]、Minhas^[16]、Maskus^[17]、Brecher 和 Choudhri^[18]、Staiger^[19],等等。要素价格均等化的假说也同大量的经验证据不符。

1962 年,明翰斯在《政治经济学期刊》上发表了一篇论文,从理论和经验两个方面否定了 H-O 定理和萨缪尔森的要素价格均等化定理。此文以阿罗和明翰斯等引入的新 CES 生产函数形式为基础。用这个新生产函数形式得出的结论同以往的理论研究结论是一致的,即无论是贸易的流向,还是贸易对于要素价格的影响都是不确定的。而且经验研究还显示,否定 H-O 定理的经验证据并不仅仅是一个例外的情形。Minhas^[16]证明,当两个行业的资本和劳动替代弹性不相等时,CES 生产函数就存在这样一种可能性,即在工资利率比达到某一临界点时,行业 X 和 Y 的相对要素密集度会发生逆转。因此,不考虑工资利率比而将某个行业的特征定义为资本密集型或劳动密集型是不可能的。

明翰斯的经验证据显示,当造纸行业工资利率比大于 2136 美元时,相对奶制品行业是资本密集型的,而当其工资利率比小于 2136 美元时,则是相对劳动密集型行业。在逆转点上,与工资利率比 2136 美元相对应的资本劳力比值为 4117 美元。当工资相对资本成本提高时,有更高资本/劳动替代弹性的行业,要比有更低替代弹性的行业变得更加资本密集,即使是此时二者的资本密集度都在上升。

此外,明翰斯还对强要素密集的假定进行了更为广泛的检验。他的证据显示,与强要素密集假定相矛盾的证据绝不仅仅是一个例外,而是具有广泛性。如果萨缪尔森的第二个假定即强要素密集度假定为真,则一定可以发现,即使在任意两个劳动和资本相对成本相差很大的国家,根据资本密集度进行的产业排序一定是相当一致的。明翰斯根据美国 1947 年和日本 1951 年的投入产出表计算出了它们各自的产业密集度排序表,进一步支持了要素密集度逆转的证据。例如,在日本,食品加工业比造纸业的资本密集度高出 8 位,但在美国,造纸业的资本密集度比食品加工业高。明翰斯还证明了要素价格均等化定理在 H-O 模型的假定下可能不成立。

Trefler^[20]提供了系统的经验证据来否定 H-O 定理。他用了 33 个国家、9 种要素即 297 个观察点的数据经验证据说明,要素禀赋论正确预见贸易方向的比例只有 50%,其成功率正好同抛掷硬币的概率相当。Trefler^[21]用美国数据证实了程文利等^[14]的既有技术比较优势又有资源比较劣势的模型,而否定了只有资源比较优势的 H-O 模型。

3.2000 年后新兴古典贸易理论的发展

程文利等^[12]将超边际分析用到李嘉图模型中,解释了很多国家在发展的早期都采用保护关税,而发达国家则单方面追求自由贸易的现象。该模型证明,当交易效率从低向高变化时,一般均衡会从完全自给自足非连续地跳到不完全分工。不完全分工意味着交易效率较低的国家分工水平比交易效率较高的国家低。此落后国的国内相对价格就是国际市场相对价格。因此,落后国家的人均收入与自给自足时相同,即贸易和分工的好处完全被发达国家独占,而落后国得不到太多好处。这时,落后国就有意愿通过关税来改变贸易品的相对价格,由此得到较多的贸易好处。而发达国家却倾向于单方面的自由贸易政策,因为关税只会使进口品更贵而减少本国福利。但是,如果交易效率进一步提高,则一般均衡会非连续地跳到两国分工水平都很高的状态。这时贸易品相对价格就不由任一国国内生产条件决定,而由两国的生产条件和消费偏好共同决定。这时,每个国家都可以通过增加的关税从对方那里争取更多的分工好处,因此关税战有可能使贸易的好处完全消耗掉。这时,两国都有意愿参加纳什关税谈判,而纳什关税谈判的结果是双边自由贸易。

程文利等^[12]利用超边际分析将李嘉图模型由两个国家、两种商品扩展到三个国家、两种商品的情形后,证明其中一个国家同其他国家相比虽存在比较优势,但如果交易效率低于其他国家,也可能被排除在国际贸易之外。这个模型解释了仅仅具有比较优势并不是得到贸易好处的充分条件,一个国家即使对另一个国家有比较优势,但是如果其交易效率很低,或对其他潜在的贸易伙伴并不都是具有比较优势,它将被排除在贸易之外。同时模型也证明,通过贸易自由化政策可以提高交易效率,能够使一般均衡从低分工水平非连续地跳到高分工水平。

张定胜和杨小凯^[22]将内生比较利益引入李嘉图模型,将刘易斯早期的二元经济思想大大发扬。张定胜用超边际分析证明,当交易效率极低时,所有国家都处在非商业化的自给自足状态。如果A国交易效率提高,B国交易效率仍低,则A国出现国内分工和贸易,B国仍处于自给自足状态。当B国交易效率稍微提高,部分居民可以卷入国际贸易,但这种微小提高不足以将所有居民卷入国际分工,所以部分居民仍处在自给自足状态。这就形成了一国内有两部分人,一部分人与外国贸易,生产力较高,大部分收入来自市场;而另一部分人自给自足,没有来自市场的收入,生产力低,看起来像潜在失业或不充分就业。由于这种二元经济的存在,贸易条件对B国不利,大部分国际贸易的好处被A国获取。收入分配的不平等度在这两类二元经济中相对于自给自足上升。随着两国交易效率的进一步提高,A、B两国都完全卷入国际和国内分工,所有人的生产活动完全商业化,二元经济消失,收入分配的不平等度下降。张定胜还证明,二元经济消失时,发展中国家变成发达国家,这时发展中国家的国际贸易条件有可能恶化,但其从分工中得到的好处及人均真实收入会上升。

杨小凯和张定胜又进一步证明,在一个既有外生又有内生比较利益的模型中,当先天条件不同的人先后在不同时间卷入越来越高的分工水平时,收入分配不平等度会发生非单调的波动。

Sachs和Yang^[23]将交易效率和生产函数在国家之间的差别引入D-S模型,并证明在这种有规模经济和垄断竞争的一般均衡模型中,随着交易效率的提高,两国生产的资本品种会越来越多,因此最终消费品的资本密集度会上升。但若一国人口相对于另一国较多(劳动力较多),则该国有可能也生产很多资本品(资本较多),而且即使该国劳动与资本的比率仍比他国高,该国仍可能进口劳动相对密集的消费品和出口资本密集的消费品。即其证明了,只要模型中由规模报酬递增所产生专业化生产带来的内生比较优势和交易效率优势超过外生比较劣势,有可能出口有外生技术比较劣势的产品。因此,每个国家都会尽量充分利用外生、内生的生产和交易效率的综合比较优势,而避免交易有交易效率比较劣势的产品。

张定胜和杨小凯^[24]把交易成本和内生比较优势引入李嘉图模型中,考察了政府对不同的贸易政策机制的选择。模型证明均衡的贸易政策和国际劳动分工水平

之间有密切关系。随着外生交易条件的改进,均衡的结构从自给自足先跳到部分国际劳动分工,此时不发达国家的单边贸易保护和发达国家的单边贸易自由化共存,存在内生交易费用,一旦达到了完全国际分工,贸易谈判就会导致贸易自由化,内生交易费用不存在。这个模型为贸易政策机制的演化提供了一个理论依据,也为发展中国家的贸易政策变化提供了解释。

二、新贸易理论发展的局限性

内生贸易理论是第一个脱离新古典经济学框架,用分工和专业化来解释贸易现象及其本质的理论体系。该理论能够解释一些传统贸易理论无法解释的现象,同时澄清了传统贸易理论带给我们的一些错误观念。新兴古典贸易理论与传统贸易理论的不同点就在于其所依托的经济学分析框架存在很大的不同,具体来说体现在以下五点。

1. 理论的思想渊源不同

以斯密为代表的古典经济学的思想精华可以概括为两个方面:①市场竞争在资源配置过程中能使社会福利最大化;②劳动分工能使生产率提高并受到市场范围的限制。新古典经济学成功地描述了古典经济学的第一个思想,却与第二个思想冲突。新古典经济学在将市场竞争的作用形式化时,最初采用了无规模报酬的生产函数这种最简单的数学工具,它使古典经济学的分工思想与市场竞争不相容。因为按照斯密的分工理论,分工能够提高劳动生产率,是基于专业化能够提高生产率的原理,而这一原理与递增规模报酬有关。新古典贸易理论也采用无规模报酬的假设,从而先天不足,以致企业的组织结构、规模、市场竞争地位及其相应的市场结构都对贸易的模式、成因、结构、得益等没有影响。造成这种问题的原因就在于新古典贸易理论的生产函数只表明一种投入产出的纯技术关系,不允许递增报酬存在,并且忽视了社会经济组织的演进与生产率的互动关系。

事实上,古典经济学家的研究重点是专业化、劳动分工和交换的关系,在斯密和马克思看来,劳动分工是经济生活的核心现象,社会经济组织结构是经济学研究的中心,马克思更将其归结为生产关系的研究。杨格的经典论文指出:“在全部经济学文献中,最富有启发、富有成果的一般法则就是斯密定理(劳动分工受到市场范围的限制)。”然而,由于后来德布鲁把新古典经济学变成公理化体系,用斯密的分工思想来解释国际贸易的理论逐渐为人们所抛弃。20世纪70年代以来,依托于新古典框架的新贸易理论逐步产生和发展,尽管在一定程度上弥补了其不足,但始终难逃“旧瓶装新酒”之嫌。杨小凯用现代数学分析工具将古典经

济学的思想精华充分发挥并加以形式化，创立了以古典经济学的分工思想为基础的新兴古典贸易理论，堪称贸易理论领域的一次革命。

2. 前提假设、分析方法不同

从前提假设和分析方法来看，新古典经济学存在三个致命缺陷：①采用消费者-生产者的两分法，消费者不生产，必须从厂商处购买所有消费品，因此国内贸易必然存在，消费者不能选择自给自足，也不能选择专业化的水平和方向，而厂商的存在是给定的，所以导致新古典经济学的研究重点是给定经济组织结构下的最优资源配置问题。这种两分法，使得新古典贸易理论无法解释经济组织如何从自给自足变得越来越专业化，也无法解释国际贸易如何从国内贸易中产生等现象。②新古典经济学用规模经济概念替代专业化经济概念，而规模经济概念只能表明投入产出间的纯技术关系，却不能反映专业化水平、经济组织结构的演进对生产率的影响。③新古典经济学采用的是马歇尔开创的边际分析方法。边际分析主要用于处理内点解问题，而现实生活中的经济决策往往是角点解问题。

新兴古典经济学克服了上述缺陷：①在该体系中，每个决策者既是消费者又是生产者，这意味着每个决策者可以选择专业化方向和水平。厂商也不是外生给定的，而是从模型中内生而来的。②用专业化经济来替代规模经济那种纯技术概念，并且引入交易费用的概念，从而产生专业化经济与交易费用的两难冲突，即一方面专业化提高生产率，使决策者拥有更高的生产能力；另一方面由于多样化消费的偏好，专业化必然意味着要从其他专业的决策者手中购买更多的商品，这就需要支付更大的交易费用。③新兴古典经济学采用超边际分析方法，即对每一角点进行边际分析，然后在角点之间用总效益费用分析，这是处理最优决策的角点解所必需的。

3. 对贸易基础的认识不同

当代贸易理论公认的一个事实是：李嘉图的比较优势是对斯密的绝对优势的一种发展。如果静态地看，情况确实如此。但是，如果允许比较优势在模型中内生，并且随着分工的发展而不断演进，那么斯密基于分工和专业化的绝对优势概念，比李嘉图的比较优势概念更为宽泛和重要。

许多经济学家曾指出，个人之间生产各种物品的生产率的先天性差异远不如个人之间由于分工和专业化而产生的生产率差异重要。正如斯密所说：“人们天赋才能的差异，实际上并不像我们所感觉的那么大。人们壮年在不同职业上表现出来的极不相同的才能，在多数场合，与其说是分工的原因，倒不如说是分工的结果。”如果我们接受先天的生产率差异（即外生比较优势）作为分工的条件，那么

就会导致贸易产品、方向和格局的静态化,这也是在一定程度上存在比较利益陷阱的根本原因。而作为分工的结果出现的内生比较优势的演进,则预示着一国贸易动态发展和经济持续增长的可能性。

基于分工造成生产率差异的内生比较优势能够随着分工的逐步发展而不断演进,而且内生比较优势的演进是加速知识积累和生产率内生进展的动力。杨格定理告诉我们,分工存在自我繁殖的机制,因此基于分工和专业化的内生比较优势的演进,就成为一国贸易发展和经济增长的持续不断的源泉。而外生比较优势不能内生地演进,对于分工、生产率进步和加速知识积累没有什么影响,因此一国的贸易发展和经济增长就只能归功于新古典经济学无法解释的外生技术进步,这是新古典贸易理论无法解释很多现象的根本原因。

根据新兴古典贸易理论,如果事前相同的个人,选择不同的专业化水平,生产不同的产品,只要专业化报酬递增,就可能存在比较优势。这就是说,按照斯密的定义,比较优势可能存在于所有个人事前相同的场合,而根据李嘉图的定义,在这种场合比较利益不可能存在。换句话说,这种比较优势的存在与否取决于人们对于专业化程度的决策。这种由选择不同专业方向的决策造成的事后生产率差别称为内生比较优势,而以外生给定的个人之间的技术和禀赋差异为基础的比较优势称为外生比较优势。

新贸易理论也对此做出了相似的研究,Krugman^[26]把以规模报酬递增为基础的比较优势称为后天获得的比较优势,而把李嘉图的比较优势概念称为先天自然的比较优势。

4. 对贸易利益的主张不同

按照新古典贸易理论,如果国与国之间存在外生比较优势,则在没有政府干预的情况下,国际贸易必定会产生,而且进行自由贸易能够提高一国的福利水平。新贸易理论中的规模报酬递增的贸易模型预言,国际贸易总是优于自给自足,因为世界市场上,一个经济联合体的规模总比一个国家的经济规模大得多。因此,没有政府干预不可能出现自给自足。那么,国际贸易的存在一定会带来贸易利益吗?它一定高于自给自足的封闭经济状态下的福利水平吗?

新兴古典贸易理论通过引入交易效率的概念,能够解释国际贸易从国内贸易中产生,是因为一国的交易效率的提高。交易效率与交易费用负相关,各种交易费用(内生或外生)越高则交易效率越低。如果交易效率极低,则自给自足是均衡结果,因而无需国际贸易和国内贸易。如果交易效率得到提高,则国内贸易将因一国之内的分工水平提高而产生;但如果交易效率提高的幅度不是很大,则在没有形成全国统一市场时,贸易可能在各个地方性市场内进行。随着交易效率的进一步提高,全国性市场因分工水平的提高而产生。如果交易效率继续提高,则

高效率的分工水平便会要求更大的市场规模与其适应,此时局限于一国市场之内的贸易和产品交换无法充分利用高水平的分工经济,因此国际贸易会从国内贸易中产生。总之,国际贸易给一国带来贸易利益的先决条件是该国的交易效率应当足够高,以便适应分工水平的提高,而分工水平的提高需要更大规模的市场与之适应,由此国际贸易才成为必要。

相反,当一国的交易效率很低时,分工水平也很低,因此无需国际贸易来利用大规模的国际市场。在这种情况下,自给自足的封闭经济状态下的福利水平,反而会高于实行自由贸易的开放经济下的福利水平。所以,在交易效率很低的情况下,即便存在外生比较优势,相对于开放贸易来说,自给自足也是最优的选择。

5. 理论的解释力度不同

新古典贸易理论认为国际贸易产生的基础是外生的比较利益,因而从理论上讲,发达国家和发展中国家具有各自不同的生产和禀赋条件,它们之间的贸易量应该比具有相同生产条件的发达国家之间的贸易量更大。但理论的推导无法得到经验的证明,著名的林德贸易模式(Linder pattern of trade)提出了反例,事实上,发达国家同发展中国家之间的贸易量远远小于发达国家之间的贸易量。

新贸易理论则推翻以上观点,提出即使两国的初始条件完全相同,没有李嘉图所说的比较优势,但如果存在规模经济,则两国也可选择不同的专业,从而产生内生的(后天的)绝对优势。该理论成功地解释了林德贸易模式的存在。这种有规模经济的模型由于去掉了传统的不变规模报酬的假定,所以能解释生产力和贸易依存度同时提高,以及贸易量比收入增长更快的现象。但其得出的人口的增加会使折中规模经济与多样化消费之间两难冲突的余地增加,从而提高生产率和消费品种类的推论,却并不是在所有国家都适用的,如与非洲一些国家、印度和改革开放前的中国的现实不符。同时,其最大的不足就在于,它不能内生地解释国内贸易向国际贸易的演变。

而新兴古典贸易理论则利用专业分工产生的交易效率与交易费用之间的相互作用,解释了林德贸易模式产生的真正原因在于发展中国家的交易效率比发达国家低。当一国内部的专业分工促进的交易效率提高到使一国内部的相互分割的局部市场逐渐发展到一体化的市场的时候,一个大市场为折中分工好处与交易费用之间的两难提供了更大的余地。而发展中国家因为专业分工水平低,国内为二元市场结构,交易效率低下,国际贸易中的交易费用因关税、运输成本等远高于国内贸易,因而其更多地选择国内贸易,而不是国际贸易。当交易效率逐步提高,并足以克服国际贸易的交易费用时,国际贸易就从国内贸易中内生出来了。