

走向政治文明丛书

The Renaissance of
Political Culture
in the Contemporary West

当代西方 政治文化复兴

丛日云 主编



人民东方出版传媒

 东方出版社

走向政治文明丛书

The Renaissance of
Political Culture
in the Contemporary West

当代西方 政治文化复兴

丛日云 主编

人民东方出版传媒

 东方出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方政治文化复兴 / 丛日云 主编. — 北京: 东方出版社, 2018.11

ISBN 978-7-5207-0496-0

I. ①西… II. ①丛… III. ①政治文化—研究—西方国家 IV. ①D0-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 150449 号

当代西方政治文化复兴

(DANGDAI XIFANG ZHEGNZHI WENHUA FUXING)

主 编: 丛日云

策 划: 陈 卓

责任编辑: 陈 卓

责任审校: 谷轶波

出 版: 东方出版社

发 行: 人民东方出版传媒有限公司

地 址: 北京市东城区东四十条 113 号

邮 编: 100007

印 刷: 北京联兴盛业印刷股份有限公司

版 次: 2018 年 11 月第 1 版

印 次: 2018 年 11 月第 1 次印刷

开 本: 650 毫米 × 960 毫米 1/16

印 张: 24.75

字 数: 350 千字

书 号: ISBN 978-7-5207-0496-0

定 价: 68.00 元

发行电话: (010) 85924663 85924644 85924641



版权所有, 违者必究

如有印装质量问题, 我社负责调换, 请拨打电话: (010) 85924602 85924603

目 录

导 论

- 一 西方政治文化研究的复兴 / 003
- 二 政治文化研究复兴的新成果 / 009
- 三 关于政治文化研究复兴的争议 / 027
- 四 政治文化研究复兴的新趋向 / 034

第一章 政治文化复兴中的方法论问题

- 第一节 政治文化复兴对研究方法提出的挑战 / 039
- 第二节 政治文化研究的三种取向 / 042
 - 一、行为主义取向 / 042
 - 二、诠释学取向 / 045
 - 三、社会学取向 / 048
- 第三节 政治文化的四种研究方式及其问题 / 051
 - 一、调查研究 / 051
 - 二、田野研究 / 054
 - 三、内容分析 / 057
 - 四、实验研究 / 058

第四节 政治文化研究方法的应用：以中国民众
政治信任的研究为例 / 061

一、通过调查研究描述政治信任的存量 / 061

二、通过统计分析探究影响政治信任的因素 / 064

三、运用田野研究和实验研究解释政治信任的形成机制 / 066

结论 / 068

第二章 英格尔哈特的后物质主义理论

第一节 后物质主义理论的形成与发展 / 070

第二节 后物质主义理论及相关争论 / 076

一、后物质主义概念及其争论 / 077

二、后物质主义的检验及其争论 / 080

第三节 后物质主义理论对现代化理论的修正 / 086

第四节 后物质主义研究对政治文化研究的意义 / 095

第三章 当政治文化遭遇理性选择

——西方社会资本理论的文化主义转型及理论困境

第一节 社会资本与政治文化：“文化”理解的矛盾进路 / 104

一、社会资本的概念移植：政治文化与理性选择相遇 / 105

二、文化生成的双重进路及整合：社会化积累进路与
理性选择进路 / 110

三、社会资本的“逻辑谬误”：从情境性向普遍性的
转换困局 / 113

第二节 结构型社会资本、组织分类及双重进路的整合 / 118

一、组织分类与结构型社会资本 / 119

二、从情境化向普遍化的转换：外联型社会资本的溢
出效应 / 124

- 三、“弱社会化”角色与双重进路的整合失利 / 127
- 第三节 观念型社会资本、信任分类以及双重进路的分歧 / 132
 - 一、信任的类型：特殊信任与普遍信任 / 133
 - 二、信任的来源：作为策略的信任与作为文化的信任 / 137
 - 三、从情境化向普遍化的转换阻隔：双重进路的根本分歧 / 139
- 第四节 社会资本的自我分裂与政治文化的复兴 / 141

第四章 多元文化与政治变化：维尔达夫斯基的文化模式理论

- 第一节 从民族性、国别文化差异到国内文化多元性研究 / 146
- 第二节 多元文化与政治变化 / 153
 - 一、五种文化模式 / 153
 - 二、惊变与重组：政治文化变化的路径 / 159
- 第三节 关于文化模式理论的争论 / 167
 - 一、对文化模式理论的肯定、验证与修正 / 167
 - 二、对文化模式理论的批评 / 172
- 结论 / 174

第五章 艾克斯坦：政治变革的新文化理论

- 第一节 政治文化理论的短板：持续性预期导向 / 177
 - 一、行动取向假设 / 179
 - 二、取向的可变性 / 181
 - 三、文化的社会化 / 182
 - 四、累积性社会化 / 184
- 第二节 对文化理论短板的简单修补 / 186
- 第三节 构建解释政治变革的文化模式 / 187
 - 一、对模式维持型政治变革的文化解释 / 188

二、趋向灵活性的文化解释 / 190

三、社会中断的文化解释 / 192

四、政治转型的文化解释 / 195

第四节 对艾克斯坦文化理论的批评 / 198

一、关于文化理论基本观点的质疑 / 198

二、关于文化理论中几个概念的批评 / 200

三、政治与文化孰轻孰重 / 202

第六章 美国社会变迁中的右翼威权主义人格研究

第一节 威胁现代民主的潜能：隐藏在普通人中间的

右翼威权人格因子 / 207

一、早期威权主义人格研究关于“病态人格”的假设 / 207

二、未成熟的自由民主人格在现代民主社会的异变 / 211

第二节 右翼威权人格对现代美国社会产生的消极能量 / 214

一、对上点头哈腰对下拼命蹬踩的“踩单车人” / 214

二、触发右翼威权人格攻击性的内在动力 / 216

三、右翼威权人格在现代美国社会变迁过程中的面貌 / 219

第三节 从右翼威权人格到自由民主社会的理想人格 / 230

一、培育适应现代自由民主政治的生态 / 232

二、由家庭及于社会的培养路径 / 234

三、宗教回归私人与自由之境 / 236

结论 / 238

第七章 政治文化复兴与对发展中国家政治文化的研究

第一节 政治文化与政治发展：宏观视野与基本理论研究 / 241

一、政治文化在民主化过程中的作用 / 241

二、精英政治文化、大众政治文化与民主化 / 245

三、对公民文化理论的反思 / 250

第二节 国别与地区政治文化研究 / 263

一、亚洲政治文化 / 263

二、撒哈拉以南非洲的政治文化 / 279

三、拉丁美洲的政治文化 / 295

第八章 西方学界近三十年来对中国传统政治文化的研究

——基于三种研究进路的评述

第一节 文化心理学进路 / 310

一、白鲁恂：政治文化研究中的“摆渡人” / 312

二、白鲁恂之后：前途未卜的“中国传统” / 321

小结 / 324

第二节 文明论的进路 / 326

一、持久的文明核心：亨廷顿对中国传统政治文化的认识 / 327

二、普遍历史中的特殊性：福山对中国传统政治文化的认识 / 334

小结 / 340

第三节 新政治文化史进路 / 341

一、认同：文化政策的政治指向 / 344

二、礼仪：政治权威的塑造 / 348

三、皇家建筑与景观的政治文化内涵 / 350

小结 / 352

结论 / 352

第九章 政治文化复兴与西方学界关于当代中国政治文化的研究

第一节 现代化与民主化：关注于“政治”的政治文化研究 / 357

一、理性选择理论与结构功能主义：政治文化的从属地位	/ 358
二、中国人的政治信任何以如此之高？	/ 361
第二节 独立于社会结构和制度的文化延续性问题	/ 365
一、白鲁恂：心理分析与文化的独立性	/ 365
二、相对于社会结构和制度的文化自变量：传统与“新传统”	/ 367
第三节 从态度到规范：史天健关于文化取向的结构分析	/ 370
一、政治信任	/ 374
二、政治参与	/ 375
三、中国人如何看待民主	/ 375
第四节 唐文方：当代中国政治文化的群众路线渊源	/ 377
一、群众路线：中国人支持政府的文化渊源	/ 378
二、民族主义	/ 379
三、人际信任的来源	/ 380
四、权威引导下的抗争政治	/ 381
结论	/ 382
后记	/ 385

导 论

对政治文化的研究伴随着人类对政治现象的思考。但是，在现代政治科学兴起之前，对政治文化的观察和思考主要呈现在政治哲学、社会学、历史学、社会学、法学等领域的边缘。学者和思想家们认识到，要认识和理解政治的因果关系，必须将个体（如政治家、统治者）和群体（民众、国民）的心理特征或精神因素考虑进来；在评价和设计合理的或理想的权力结构和法律体系时，必须考虑到它们与一个国家的民众的品性或国民性格是否相适应，而激进的思想家在提出改造社会的要求时，往往要求对国民的政治品格进行改造或重新塑造。

早在柏拉图那里，就确定政治堕落的根源在于人的品性的堕落，不同的政体类型以人（政治家和公民）的不同品性为基础。到18世纪以后，政治文化因素受到众多学者和思想家的关注。依不同的哲学基础和方法论，对政治文化的研究形成了三种不同的取向，即行为主义取向（behavioral approach）、诠释学取向（hermeneutic approach）和社会学取向（sociological approach）。当代政治文化研究专家迈克尔·布林特（Michael Brint）将其概括为政治文化研究的三大谱系，即法国的社会学谱系，它开始于孟德斯鸠对“法的精神”的研究，经过卢梭、斯戴尔、贡斯当、皮埃尔·罗耶尔-科拉尔、基佐以及托克维尔的推动，形成了一个颇有

影响的学派；德国的文化哲学谱系，它由康德的“哲学革命”奠定基础，经过赫尔德、洪堡、黑格尔、马克思和韦伯等人的发展，形成独具特色的传统；美国的政治科学谱系，它由阿尔蒙德、维巴、白鲁恂等人开创，英格尔哈特、普特南、维尔达夫斯基、艾克斯坦等一大批学者做出了突出的贡献。^①虽然这一传统形成较晚，但却成为当代政治文化研究的主流。正是在这一研究范式的背景下，现代“政治文化”概念正式形成，政治文化研究进入政治学研究的中心。我们这里所说的“政治文化复兴”，主要是这一传统发展的特殊现象。

在西方政治理论的历史上，规范的“政治文化”概念被引入政治学领域是在20世纪50年代。^②学科史的追溯一般都回到阿尔蒙德（Gabriel Almond）在1956年明确使用的“政治文化”概念，^③而他和维巴（Sidney Verba）合著的《公民文化：五个国家的政治态度和民主制》（1963）一书标志着政治文化研究的主流传统，即基于政治科学范式的政治文化研究的形成。

但政治文化研究的成长并不顺利。在半个多世纪中，它经历了一个马鞍形的变化。20世纪50年代中期至70年代初为其创立和兴盛期，这一时期，伴随着政治学的“行为主义革命”，新兴的实证主义取向的政治文化研究备受青睐，成为西方社会与理性选择理论并列的政治分析的主要方法之一。但进入70年代以后，它遭到了来自不同方向的攻讦和批判，人们指责它概念不准确、具有保守和僵化的倾向，低估了社会结构和权力结构的作用、不具有解释力和预见性、具有西方中心主义偏见，等等。在这些批判声中，许多学者放弃了政治文化研究，从而使政治文化理论

① Michael Brint, *A Genealogy of Political Culture*, Boulder: Westview Press, 1991, pp.3-7. 中译本参见迈克尔·布林特：《政治文化的谱系》，卢春龙、袁倩译，社会科学文献出版社2013年版，第3—9页。

② 早在1948年，内森·雷特斯（Nathan Leites）就在他的《政治行为的心理文化假设》一文中使用了非常接近“政治文化”的概念，Nathan Leites, “Psycho-Cultural Hypotheses about Political Acts”, *World Politics*, Vol.1, No.1, 1948.

③ Gabriel A. Almond, “Comparative Political Systems”, *The Journal of Politics*, Vol.18, No.3, 1956.

退回到政治科学的边缘地带。然而, 尽管早期政治文化研究存在各种缺陷, 但政治文化研究自有其生命力。进入 80 年代后, 政治文化研究峰回路转、柳暗花明, 迎来了新的发展契机。到 80 年代中期, 政治文化研究已初显复兴的态势, 到 80 年代末, 这场复兴全面展开, 直到今天, 政治文化研究迎来了数十年的持续繁荣。^①

一 西方政治文化研究的复兴^②

“政治文化复兴”(the Renaissance of Political Culture) 是 20 世纪 80 年代末期研究政治文化的学者提出的概念, 用来描述政治文化研究经过多年沉寂后出现的回潮和繁荣。

1988 年, 当代政治文化研究的领军学者罗纳德·英格尔哈特(Ronald Inglehart) 以《政治文化的复兴》为题,^③ 阐述了他在文化与经济发展、政治制度之间关系研究上的新发现。值得注意的是, 英格尔哈特虽然以“复兴”(renaissance) 为题, 但他在文章中并未再使用“复兴”一词。在阐述 20 世纪 60 年代以来社会分析领域研究方法的演变时, 他指出, 阿尔

① 有关政治文化研究衰落的原因、复兴的表现与原因等的具体介绍和分析, 参见丛日云、王辉:《西方政治文化理论的衰落与复兴》, 载《教学与研究》, 2000 年第 9 期。

② 本部分参见本项目的前期成果《关于政治文化“复兴”的争议》(丛日云、王路遥, 《教学与研究》, 2013 年第 1 期) 第一部分。另参见丛日云、王辉:《西方政治文化理论的衰落与复兴》, 载《教学与研究》, 2000 年第 9 期; 丛日云、王辉:《西方政治文化理论复兴的新趋向》, 载《政治学研究》, 2000 年第 1 期。

③ Ronald Inglehart, “The Renaissance of Political Culture”, *The American Political Science Review*, Vol. 82, No.4, 1988.

蒙德和维巴在1963年出版的《公民文化——五个国家的政治态度和民主制》表明政治文化研究的巨大进步,但是,从60年代晚期起,政治文化研究由于受到大量的攻击,开始走向沉寂,理性选择理论占据了社会分析的主导位置。在约20年之久的时间里,西方政治学界对文化因素的轻视态度到了令人难以置信的地步。但是,英格尔哈特认为,现在到了重新调整这两种社会分析方法平衡的时候了。

英格尔哈特提醒人们注意文化因素的重要作用:从拉美到波兰的天主教社会,教会都在政治生活中扮演着重要的角色;伊斯兰社会中的宗教激进主义成为不容忽视的政治因素;儒教的影响成为东亚经济发展的原动力等。这些现象,不引进文化变量是无法解释的。甚至在发达的工业社会,近几十年来的选民投票行为中,社会阶级的分野显而易见地变得模糊了,而宗教的鸿沟却令人惊异地经久不衰。^①这些都证明,政治文化因素是解释政治现象的不容忽视的因素。

英格尔哈特的研究发现,在特定社会里,存在着一组内容广泛的相互联系的态度(满意和信任等),标志着各种文化之间实质性的和持久性的差异。对生活的满意、人际的信任感和对革命性变革的拒斥态度,不仅与经济发展高度相关,而且与稳定的民主高度相关,“政治文化可能是经济发展与民主间关键的联系环节”。所以,一个社会持久的文化分野有时会带来重大的政治和经济后果。理性选择理论在分析特定系统内的短期变动时是有效的,这时它将文化和制度的因素视为常量。但实际上,这些因素并非常量,它因民族而异,因时间而异。流行的理性选择理论由于忽视了文化因素的作用,因而不能解释在制度的基本目标和系统性质方面的长时段的变化。^②

尽管英格尔哈特在文章中分析了理性选择模型的不足,强调了重新重视政治文化研究的必要性,但他并未对“复兴”后的政治文化研究做

① Ronald Inglehart, "The Renaissance of Political Culture", *The American Political Science Review*, Vol. 82 (December 1988), pp.1203-1230.

② 丛日云、王辉:《西方政治文化理论的衰落与复兴》,载《教学与研究》,2000年第9期。

出宏观的描述,也没有阐述“复兴”后的政治文化研究与此前的政治文化研究有何不同。当时学界对政治文化研究的重新重视才刚刚开始,复兴后的成果还非常有限,难以形成宏观的概括。因此,他只能停留在预测和期望的层面,还没有条件对前后两个阶段的政治文化研究的不同进行比较,也不可能对政治文化研究复兴之后出现的新特点进行总结和评价。“英格尔哈特以敏锐的眼光发现了政治学发展的新趋向,但他所说的‘政治文化复兴’与其说在描述一种现实,不如说是对未来走向的一种吁求、呼唤和期待。”^①

1989年,威尔达(Howard J. Wiarda)也肯定了政治文化正在复兴的事实。他的理由是,亨廷顿(Samuel Huntington)、维尔达夫斯基(Aaron Wildavsky)、艾克斯坦(Harry Eckstein)、白鲁恂(Lucian W. Pye)和英格尔哈特等人采用政治文化研究方法进行了重要的研究,出版了一批有分量的著作。与此同时,许多重要的学术会议以政治文化研究作为主题。不仅政治学领域,人类学、经济学、社会学和精神分析领域都开始关注文化因素。但威尔达不同意哈里森(Lawrence E. Harrison)赋予文化因素过强的解释力,以及认为拉美的传统文化应该被完全清除的观点。威尔达认为,文化因素不是唯一的解释变量,它和阶级结构、政治制度、经济发展及其他因素共同起作用。另外,传统文化因素和制度在现代化过程中有着持久的生命力,且会自我变革以适应现代化过程。^②这实际上涉及了政治文化研究不得不面对的两个重要问题:文化因素对经济和政治发展的影响达到何种程度?也就是如何恰当地评估政治文化变量的作用?传统文化在现代化进程中会起到何种作用?^③后来大多数进行政治文化研究的学者,都以或显白或隐微的方式对这两个问题进行了探讨。

① 丛日云、王辉:《西方政治文化理论的衰落与复兴》,载《教学与研究》,2000年第9期,第53页。

② Howard J. Wiarda, "Political Culture and National Development", *Fletcher Forum of World Affairs*, 13, No.2, 1989, pp.199-205.

③ [美]塞缪尔·亨廷顿:前言,转引自塞缪尔·亨廷顿、劳伦斯·哈里森:《文化的重要作用:价值观如何影响人类进步》,新华出版社2010年版,第3页。

作为前一代政治文化研究主将之一的白鲁恂在1991年发表的《重返政治文化研究》一文中也指出：“出于各种原因，政治文化研究在70年代沉寂了，但是最近开始复兴。”^①但白鲁恂分析的重点也不是放在复兴后的研究上，而是对政治文化概念进入政治学领域的历史、政治文化在70年代之前的发展进行了考察。他认为，对早期历史的回顾，可能会对确保复兴在牢固的基础上进行有所裨益。

到1993年，政治文化研究的奠基人阿尔蒙德也肯定了政治文化复兴的存在，理由是政治文化研究的书籍、文章、演讲和辩论都增多了。“匆匆一瞥，过去数年中已有五本著作，两篇政治学会主席的演讲，两篇《政治学评论》的重点文章在讨论政治文化主题。”^②阿尔蒙德提到的作为政治文化回归标志的著述包括：L.W. 派伊的《官员和干部》（1987），探讨了中国独特的“孔子—列宁主义”文化及其对中国政治体制改革的影响，指出要预测中国的未来，必须先了解中国的文化模式；前述R. 英格尔哈特的论文《政治文化的复兴》（1988）及其政治文化研究的力作《发达工业社会中的文化转型》（1990），通过对20多个主要欧洲国家数据的比较，证明了发达工业社会中的政治文化是可变的。尽管公民文化是在资本主义兴起时出现的，但历史经验和变化了的政治社会化模式相结合，大大地改变了发达工业社会中的政治文化。哈里·艾克斯坦（Harry Eckstein）在论文《一种政治变迁的文化理论》（1988）中联系政治变迁观察政治文化，探讨了把文化持续性同革命变革结合起来的可能性，证明了“从政治文化的理论前提中能够引申出极具说服力和潜在影响力的政治变迁理论”。艾伦·维尔达夫斯基（Aaron Wildavsky）的《建立制度来选择偏好：关于偏好形成的文化理论》（1990）是一篇关于美国政治学新发展的报告，而且是一篇关于用文化来解释政治内容、政治结构和政治过程的一些新观点的报告，它引进了一种全新的“文化分析”模式。此外，还有米切

① Lucian W. Pye, “Political Culture Revisited”, *Political Psychology*, Vol.12, No.3, 1991. pp.487-508.

② A. Almond Garbiel, Forward: The Return to Political Culture, in Larry Diamond (ed.) *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder & London: Lynne Rienner Publishers, 1993.

尔·汤普森 (Michael Thompson)、里查德·艾里斯 (Richard Ellis)、艾伦·维尔达夫斯基等人合著的《文化理论》(1990), 里查德·默里曼 (Richard Merelman) 的《片段观察: 英国、加拿大和美国的文化与政治》(1991), 罗兰德·埃比尔 (Roland Ebel) 等人合著的《拉美的政治文化和外交政策》(1991), 赫伯特·沃林 (Herbert Werlin) 和哈里·艾克斯坦 1990 年发表的争论文章《政治文化和政治变化》及戴维·D. 莱丁 (David D. Laitin) 和艾伦·维尔达夫斯基的《政治文化和政治偏好》, 等等。^① 阿尔蒙德认为, 单是从发表成果的数量上看, 政治文化研究和理论的回归已经是不容置疑的事实。

几年后, 政治文化复兴的势头继续发展, 阿尔蒙德再一次论证了政治文化复兴的现象。他在为 1997 年出版的《文化问题: 艾伦·维尔达夫斯基纪念文集》写的前言中指出: “就像神话中的凤凰在灰烬中浴火重生一样, 政治文化是从它的反对者所使用的化简主义的灰烬中浴火重生的。”^② 他认为, 尽管这些年中, 政治文化研究受到了左翼依附理论学派以及右翼理性选择学派的双重攻击, 但政治文化研究扎根很深, 很难被打倒。最近, 政治文化研究出现了许多有影响力的著作, 显示了政治文化研究的强健、严谨以及势不可当的创造力。他举出了一系列政治文化研究的新成果: 英格尔哈特提出的价值变迁理论; 在密歇根大学受训的以巴尔内斯 (Samuel Barnes)、卡斯 (Max Kasse) 为首的团队对遍布欧洲的抗议和非传统政治的新类型的调查; 以道尔顿 (Russell Dalton)、弗拉纳根 (Scott Flanagan) 和贝克 (Paul Beck) 为首的团队对观念的变化对政治机构产生的影响进行的调查。他还特别指出了维巴和他的同事所提出的严谨的政治参与理论; 普特南 (Robert Putnam) 和他的学生及同事运用历史研究、人类学的田野调查、精英访谈以及大众态度调查等方法对社会资本理论进行的研究。这些很有分量的成果都有力地证明了政治文化

① A. Almond Garbiel, Forward: The Return to Political Culture, in Larry Diamond (ed.) *Political Culture and Democracy in Developing Countries*. Boulder & London: Lynne Rienner Publishers, 1993.

② A. Almond Garbiel, Forward. In Richard J. Ellis and Michael Thompson (eds.) *Culture Matters: Essays in Honor of Aaron Wildavsky*. Westview Press, 1997. p.vii.

研究的价值。

与政治文化研究复兴同时,从70年代中期开始的“第三次民主化浪潮”到80年代也全面展开,至80年代末90年代初,这股民主化潮流已经漫卷世界各个角落,一大批非西方国家从制度上完成从权威主义政体向民主政体的转变。这次民主化浪潮为政治文化研究的繁荣提供了新的推动力。当许多非西方国家在制度层面上几乎都采用了西方式的民主制度的同时,各个地区和国家在深层政治文化上的多元性显得格外醒目。在这些完成了制度上转型的国家,如何培育作为民主制度“隐结构”的现代政治文化即公民文化,从而巩固制度民主化的成果,成为突出的问题。受这次民主化潮流的影响,许多从事政治发展和比较政治研究的学者将研究的重点从政治制度和政治结构转向政治文化。完成制度转型的政治文化的变迁、公民文化的培育、政治文化与民主制度的关系等问题,成为民主巩固的焦点问题。^①进入21世纪以来,伴随着西方发达社会向后物质主义的转变,一系列的“新政治”现象,世界范围的以文明的冲突为背景的恐怖主义活动,中国独特的现代化道路在经济和社会发展领域的引人瞩目的成就,都需要从政治文化角度进行解释。

从80年代末至今,大批研究非西方国家 and 地区政治文化的著作问世。^②这样,使复兴后的政治文化研究视野非常开阔,涉及世界各种文化区域和大多数非西方国家,从而使对非西方国家政治文化的研究呈现出前所未有的繁荣局面。这是复兴后政治文化研究的突出表现之一。

总之,政治文化的研究经过了20世纪七八十年代的低谷之后,自20世纪80年代晚期开始,以强劲的势头复兴了。这一点,已经由一大批重量级学者对政治文化研究的投入和大量有分量的研究成果所证明。正如艾克斯坦指出的,复兴后的政治文化研究可被认为是进行政治理论研究和政治解释的两种可行的研究方法之一。^③事实上,政治文化研究已经是

① 丛日云、王辉:《西方政治文化理论的衰落与复兴》,载《教学与研究》,2000年第9期。

② 具体研究成果参见本书相关章节。

③ Harry Eckstein, "A Culturalist Theory of Political Change", *The American Political Science Review*, Vol. 82, 1988, pp.784-804. 他所指的另一种研究方法是理性选择理论。