

中国近代史学文献丛刊

王东 李孝迁 / 主编

贾菁菁 / 编校

上海古籍出版社



# 近代中国学者论日本汉学

史学研究法未刊讲义四种

中国现代史学评论

现代大学史学系概览（1912—1949）

中国史学史未刊讲义四种

近代中国史家学记

史学方法论

历史研究法二种合刊

英国文化史

陈闳江史学论文集

刘操黎史学论著集

中国古代史学评论

京师范大学历史讲义合刊

近代中国学者论日本汉学

历史综合法

卷一



国家出版基金项目  
NATIONAL PUBLISHING FUND PROJECT

中国近代史学文献丛刊  
王东 李孝迁 / 主编

---

# 近代中国学者论日本汉学

贾菁菁 / 编校

上海古籍出版社

## 图书在版编目(CIP)数据

近代中国学者论日本汉学 / 贾菁菁编校. —上海:  
上海古籍出版社, 2018. 11

(中国近代史学文献丛刊)

ISBN 978-7-5325-8990-6

I. ①近… II. ①贾… III. ①汉学—研究—日本—近代  
IV. ①K207.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 225668 号

### 中国近代史学文献丛刊 近代中国学者论日本汉学

贾菁菁 编校

上海古籍出版社出版发行

(上海瑞金二路 272 号 邮政编码 200020)

(1) 网址: [www.guji.com.cn](http://www.guji.com.cn)

(2) E-mail: [guji1@guji.com.cn](mailto:guji1@guji.com.cn)

(3) 易文网网址: [www.ewen.com](http://www.ewen.com)

浙江新华数码印务有限公司印刷

开本 635×965 1/16 印张 34.5 插页 5 定价 138.00 元

2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5325-8990-6

K·2553 定价: 138.00 元

如有质量问题,请与承印公司联系



2018 年度国家出版基金资助项目

上海高校服务国家重大战略出版工程

上海市教育委员会科研创新计划重大项目

“重构中国：中国现代史学的知识谱系（1901-1949）”

（2017-01-07-00-05-E00029）

2018 年度国家社科基金重大项目

“域外史学在华百年传播史（多卷本）”

（项目批准号 18ZDA214）

## 丛刊缘起

学术的发展离不开新史料、新视野和新方法，而新史料则尤为关键。就史学而言，世人尝谓无史料便无史学。王国维曾说：“古来新学问之起，大都由于新发现。”无独有偶，陈寅恪亦以为“一时代之学术，必有其新材料与新问题”，取用此材料，以研求问题，则为此时代学术之新潮流；顺此潮流者，谓之预流，否则谓之未入流。王、陈二氏所言，实为至论。抚今追昔，中国史学之发达，每每与新史料的发现有着内在联系。举凡学术领域之开拓、学术热点之生成，乃至学术风气之转移、研究方法之创新，往往均缘起于新史料之发现。职是之故，丛刊之编辑，即旨在为中国近代史学史学科向纵深推进，提供丰富的史料支持。

当下的数字化技术为发掘新史料提供了捷径。晚近以来大量文献数据库的推陈出新，中西文报刊图书资料的影印和数字化，各地图书馆、档案馆开放程度的提高，近代学人文集、书信、日记不断影印整理出版，凡此种种，都注定这个时代将是一个史料大发现的年代。我们有幸处在一个图书资讯极度发达的年代，当不负时代赋予我们的绝好机遇，做出更好的研究业绩。

以往研究中国近代史学，大多关注史家生平及其著作，所用材料以正式出版的书籍和期刊文献为主，研究主题和视野均有很大的局限。如果放宽学术视野，把史学作为整个社会、政治、思潮的有机组成部分，互相联络，那么研究中国近代史学所凭借的资料将甚为丰富，且对其也有更为立体动态的观察，而不仅就史论史。令人遗憾的是，近代史学文献资料尚未有系统全面的搜集和整理，从而成为学科发展的瓶颈之一。适值数字化时代，我们有志于从事这项为人作嫁衣裳的事业，推出《中国近代史学文献丛刊》，计划陆续出版各种文献资料，以饗学界同仁。

丛刊收录文献的原则：其一“详人所略，略人所详”，丛刊以发掘新史料为主，尤其是中西文报刊以及档案资料；其二“应有尽有，应无尽无”，丛刊并非常见文献的大杂烩，在文献搜集的广度和深度上，力求涸泽而渔，为研究者提供一份全新的资料，使之具有长久的学术价值。我们立志让丛刊成为相关研究者的案头必备。

这项资料整理工作，涉及面极广，非凭一手一足之力，亦非一朝一夕之功，便可期而成，必待众缘，发挥集体作业的优势，方能集腋成裘，形成规模。华东师范大学历史学系，在史学理论与史学史研究领域有着长久深厚的学术传统，素为海内外所共识。我们有责任，也有雄心和耐心为本学科的发展贡献绵薄之力。在当下的学术评价机制中，这些努力或许不被认可，然为学术自身计，不较一时得失，同仁仍勉力为之。

欢迎学界同道的批评！

## 前言

近代以降,域外汉学名家辈出,成就斐然。其间,起步既早,涉入亦深的,当推比邻之日本。日本在历史上受到了中国文化的巨大影响,与中国共享着汉字文化、儒家价值、律令制度等共同的文化素质,由此形成了被称为“汉学”的学问。研读左国史汉,习作汉字汉诗,曾经是日本知识分子所必须具备的教养。明治开国之后,欧化主义的风潮代之而起,竞逐西洋学术成为新的主流。欧美学制的大学、学会被迅速移植,新的学科分类与方法向汉学提出巨大挑战的同时,亦促使其超越传统,展演出新的内容。东京帝国大学将汉学分化为支那哲学、支那文学、支那史学,京都帝国大学又在此基础上增设了语学、考古学、人文地理学,分别由狩野直喜、服部宇之吉、白鸟库吉、内藤湖南、桑原鹭藏、铃木虎雄诸硕学执教。以东西两所大学为导向,东洋学、支那学空前繁荣,若陈垣在不同场合多次喟叹:“现在中外学者谈汉学,不是说巴黎如何,就是说西京(日本京都)如何。”<sup>①</sup>至二十世纪上半叶,日本汉学不仅开启了考古学、人类学、民俗学等新的学科,而且在戏曲小说史、敦煌学、满蒙史、美术史等专门领域产生了极具影响力的著说,成为彼时亚洲告别传统,一领风气之先,最早步入近代学术的场域。

国内大规模引入日本汉学是在甲午之后。甲午之前,极少有日本书籍被介绍并翻译过来,不仅数量上微不足道,且多为日本人自译。迨至甲午,长久以来的足己自封与自负才被打破,学人试图通过改造学术以推动社会变革、救亡国家,泰西之学于是裹挟风雷奔涌而来。虽名为西学,方向上却来自一西一东,“东学”日本因文字、地理之便,成为取径西学的急就之选,“以求学之正格论之,必当于西而不于东;而急就之

<sup>①</sup> 郑天挺:《五十自述》,《天津文史资料选辑》第28辑,天津人民出版社,1984年,第8页。

法,东固有未可厚非者矣”。<sup>①</sup> 各种官书局、译书局纷纷设立,派人专司选译日书;维新派之康梁呼吁译书之余,请来古城贞吉负责《时务报》之翻译栏;日语的专门学校也陆续出现,罗振玉主持东文学社,聘请藤田丰八充任教习并翻译日书;负笈东游的留日学生,更投身到译书大潮中成为主力军,译述之业于是大盛。民国肇建之后,中日关系不断恶化,日书汉译整体有所衰减,然在抗战军兴之前仍保持稳步增长。相较而言,清末的译书因翻译粗漏、急功急利而被诟病为“梁启超式的输入”,无组织、无选择,本末不具,贪多求快。民国之后则显现出沉潜的进步,翻译有了更多的自觉意识和主体性选择,译者虽仍以留日学生为主,但在各个领域都出现了由研究学者、专家充任译者的现象,如钱稻孙、蔡元培、林同济、梁园东、冯承钧、王古鲁、黄现璠、汪馥泉、隋树森、贺昌群等,人才云集;书目上也明显地从普通读物向学术著述倾斜,大量汉学著述趁此潮流被译介过来。

汉译日书的引入和传播,对中国学界造成了难以估量的影响。近代学术新旧递嬗之际的观念、方法、工具及焦点的变迁,都或多或少地借助了日本的经验。而当更深入地勾画汉学输入的思想脉络,抑或更细致地观察学人的因应与反思时,一些关键环节的历史图像仍是缺失的。亦即,日本汉学进入中国之后,阅读的历史是怎样的? 阅读是输入与受容的中间节点,串联起关乎“生产、发行、接受”的完整的知识之旅。近代学人是如何倡始新学术,建构新知识、创立新学科的,恐怕都要从他们对新学接受的渠道——阅读开始。他们读了哪些书,做了怎样的评论与回应? 中日学术交相比照之下,他们有何启发与反思? 又借此得到了哪些新的观念与知识? 关于此,有一类史料还未得到足够地挖掘,即书评。

20、30年代,以出版事业的繁荣为背景,书评开始大量出现。报刊、杂志的勃兴,为书评的刊载与传播提供了载体和媒介。专门的读书与书评类刊物如《读书杂志》、《图书月报》、《读书月刊》、《中国新书月报》、《图书评论》、《图书季刊》等相继出现,各类学会及研究机构陆续创办学术期刊,各大报纸开设图书类副刊也蔚为潮流,如《大公报》之《图

<sup>①</sup> 梁启超:《东籍月旦》,《饮冰室合集·文集》第4册,中华书局,2015年,第80页。



书副刊》影响力最大，一时间大量书评风发泉涌。书评的涌现体现了知识生产、流通与传播的彻底改变。阅读体验不再是私人性质的读书札记，而是更具有共时性与对话性质的专书专评，推介什么书、评论如何，反映评论者的学术见解的同时，也直观地反映了当时学术界的研究状况与发展趋向。学人的知识、体验、观点被快速地汇聚、分享、传播，“同时代人的同声相应”<sup>①</sup>成为可能。更重要的是，书评提供了一个更具普遍意义的群体性视角。书评作者中不乏各个专门领域的学者，他们学养深厚、精通专门知识，广泛地汲取域外之学术，并积极地介绍进来，如钱穆、周一良、白寿彝、钱稻孙、童书业、吴晗等都撰写了高水平、高质量的书评文章。与此同时，书评作者中也有普通的受教育者。相对于“学者”而言，“读者”的身份更加普通、广泛，他们如何援引西学、评断学术，值得记录，亦可更加多元全面地再现日本汉学输入的历史图景。

本书以近代报刊、杂志为主，搜集整理日本汉学著作的书评。书评选录标准：发表时间介于1912—1949年；评介对象为日文原著或汉译日书；内容偏重于以史学、文学为主的人文学科；既包括全书而论的文章，也收录了截取部分章节而议论的作品。编校原则尽量依据原本，录入除明显的错字、别字之外，文字大多维持原貌，标点及分段以现在通行标准稍作调整。最后按照内容之相近，分别门类排序。囿于闻见，加之学识有限，本书文献取舍多有不足，校订错误也在所难免，尚祈方家学者不吝赐正。

贾菁菁

2018年夏华东师大历史学系

<sup>①</sup> 顾颉刚：《古史辨》第5册自序，上海书店出版社，1935年，第1页。

# 目 录

丛刊缘起 / 1

前言 / 1

评佐野袈裟美的《中国历史读本》 吕振羽 / 1

评《中国历史教程》 童书业 / 6

《东洋古代史》 铁 谷 / 11

饭岛忠夫《支那古代史论》评述 刘朝阳 / 14

评早川二郎的中国古代社会论 胡瑞梁 / 34

评森谷克己《中国社会经济史》 陈焕益 / 42

读森谷克己《中国社会经济史》 曾永潜 / 57

介绍《支那社会经济史》(附批评) 忆 恬 / 60

《中国社会经济史》 王味辛 / 65

中国社会历史是停滞倒退的么 吴 泽 / 69

评侵略主义者的中国历史观 华 岗 / 79

李继煌译述的高桑氏《中国文化史》 吴 晗 / 96

评《中国文化史》 寿 彝 / 103

评日人泷川龟太郎《史记会注考证》 钱 穆 / 106

评冈崎文夫著《魏晋南北朝通史》 周一良 / 114

关于《中国近世史》 李季谷 / 123

矢野仁一：《近世支那外交史》 蒋廷黻 / 126

《陆奥外交：日清战争之外交史的研究》 王信忠 / 128

《甲午战前日本挑战史》 问 渔 / 132

评《东洋历史大辞典》 梁容若 / 137

《东洋历史参考图谱》 滋 圃 / 147

《东洋读史地图》 禾 子 / 149

日本内藤湖南先生在中国史学上之贡献——《研几小录》及《读史丛录》  
提要 周一良 / 153

对于日本青山定男《中国历史地理研究的变迁》之辨正 张宏叔 / 169

评三宅俊成《中国风俗史略》 张荫麟 / 179

《中国秘密社会史》 罗尔纲 / 181

《大英博物馆所藏太平天国史料》考 谢兴尧 / 185

读陈啸仙译新城新藏《东洋天文学史大纲》 钱宝琮 / 193

《支那法制史研究》 王世杰 / 211

《中国建筑史》 仲 / 215

中国伦理学史 石 岑 / 220

评田崎仁义著《古代支那经济史》 石决明 / 222

读田崎仁义著《先秦经济史》后 张国柱 / 248

日本稻叶君山牙佺史补正 陈汉章 / 251

《唐宋时代金银之研究》 陈仲麓 / 256

读《元代奴隶考》——奴隶解放九项原因之批评 鞠清远 / 262

《中国经学史概说》 晞 / 268

读武内义雄《诸子概说》 赵幼文 / 272

评《先秦经籍考》 张季同 / 284

江侠庵编译《先秦经籍考》底胡译 慧 先 / 288

本田成之君《作易年代考》辨正及作易年代重考 靳德峻 / 292

- 《中国文学发凡》 张泽甫 / 310
- 《中国文学概论讲话》评介 王 岑 / 313
- 介绍日人盐谷温著《中国文学概论讲话》 王栋岑 / 317
- 《中国文学论集》 默 之 / 320
- 日人代庖的《中国文学论集》 一 岳 / 323
- 《南北戏曲源流考》 毓 / 325
- 评盐谷温《元曲概说》 卢 前 / 327
- 批评与介绍：青木正儿的《支那近世戏曲史》 陈子展 / 331
- 《中国近世戏曲史》述略 王世瑄 / 335
- 关于《中国近世戏曲史》 郑 震 / 338
- 读日本仓石武四郎的《目连救母行孝戏文研究》 钱南扬 / 343
- 森泰次郎的《作诗法讲话》 赵景深 / 348
- 金泽博士还历纪念《东洋语学之研究》 叔 / 352
- 介绍一本语学的著作：《汉音吴音之研究》(附表) 林春晖 / 355
- 《支那书籍解题(书目书志之部)》 何多源 / 361
- 《中西文化之交流》 维 / 364
- 《日支交涉史话》 钱稻孙 / 368
- 《西域文明史概论》 汪杨时 / 374
- 《西域文明史概论》 汪杨时 / 377
- 《西域文明史概论》的二种译本 于鹤年 / 380
- 《西域之佛教》 梁园东 / 383
- 读白鸟库吉博士《大秦之木难珠与印度之如意珠》(一)一文辨答  
章鸿钊 / 385
- 《考证法显传》 汤用彤 / 397
- 《考证法显传》 泉 / 401
- 《张骞西征考》 克 凡 / 404

4 近代中国学者论日本汉学

- 《渤海史考》 毓 / 406
- 《东胡民族考》 克 凡 / 408
- 《敦煌秘籍留真》 周一良 / 412
- 读桑原鹭藏《蒲寿庚考》札记 白寿彝 / 418
- 《蒙古史研究》 克 凡 / 425
- 《蒙古史》 冯承钧 / 428
- 《明初之满洲经略》 酉 生 / 433
- 箭内互《可敦城考》驳义 唐长孺 / 438
- 《兀良哈及鞑靼考》 梁园东 / 443
- 《满洲发达史》 林同济 / 446
- 《明初之经营东北：驳日人矢野仁一博士谓明东北疆域限于边墙说》  
刘选民 / 450
- 日本梅原末治博士新著三种 刘厚滋 / 462
- 《东亚考古学论考》(第一) 安志敏 / 471
- 《欧美搜储：支那古铜精华》 青 松 / 474
- 《战国式铜器之研究》 贺昌群 / 477
- 日本东亚考古学会刊行考古书籍四种 伯 平 / 480
- 《东方考古学丛刊甲种》读后记 安志敏 / 485
- 《考古学上より見たる辽之文化・图谱》 何怀德 / 496
- 评鸟居龙藏之《苗族调查报告》 江应梁 / 498
- 《东北亚洲搜访记》 沧 / 509
- 《第一次满蒙学述调查研究团报告》 鼎 / 511
- 《内蒙古、长城地带》 青 木 / 519
- 《支那文化史迹》介评 梁绳祎 / 522
- 《长安史迹考》 汤朝华 / 529
- 评杨炼译《长安史迹考》 周一良 / 536

# 评佐野袈裟美的《中国历史读本》

吕振羽

## 一

本来中国社会通史的完成，应该在先进国史学家的协助之下，由中国史学研究者来担任，要比较便易些。因为中国文化历史的久长，史料庞杂，真伪混淆。一个外国的史学家，究竟因为文字和其他条件等关系，是较难达到完满的结论的。因此沙发诺夫的《中国社会发展史》，森谷克己的《中国经济史》，虽然都能给予中国社会史研究部门以不少的影响与贡献，然而都未能获得相对正确的决定意义，同时也可说是相对的失败了。自然，这又是一部较正确的中国社会通史产生前之必然而又必要的经过，而且它必需要建筑在这些既有的成果之上的。另一方面，中国方面的社会史研究者，到目前止，甚至还不曾写出一部中国社会通史——姑无论其正确与否——着手书写而未曾完成的，除拙著《中国社会史》已出两册，尚缺秦至鸦片战争时代的一册和近百年的一册外，便有马乘风君的《中国经济史》出了一册，陶希圣、鞠清远两君合出了一部断代的《唐代经济史》，吴泽君的《中国社会史大纲》第一册则还不曾付梓，王渔邨君的《中国社会经济史》则系森谷克己《中国经济史》的缩本。说到这里，我们真是只有惭愧。

任何人也知道，这一工作——中国社会史的编著——是相当烦难的；不但需要对“史的唯物论”有高深的素养，而且需要对中国的所谓国学，有较深的素养，才能正确的去运用全部史料。可是关于“史的唯物论”即理论的素养，从纯研究的方面来说，也至少要同时对一般哲学、一

般社会科学尤其是经济学和世界史有相当的素养,才能进行去认识“史的唯物论”。若说到认识的正确程度,那而且不是单单坐在研究室里的人们所能达到的,必须要从实践上去寻求,即从理论与实践之统一性上去寻求,才有可能;另一方面,不能应用正确的方法论的人们,即使其对所谓国学有较深的素养,也无法对史料达到正确的选择、搜集与认识的。像章太炎先生、黄季刚先生以至顾颉刚先生等,便是一些显例。

先进国的史学家,对方法论方面,有许多是不成问题的,而关于中国史料的搜求与考证上便成了问题;而我们这一群中国方面中国社史研究者,却大多在两方面都成为问题,而表现着幼稚。

因此,佐野袈裟美的《中国历史读本》,一方面已引起我们的注意,一方面却也未尝例外了。但对这一部新近出版而又为中国史学界所注意的著作,应该把它的内容来加以评介,却又是必要的事情了。

## 二

著者除在《序说》中论究中国人种的起源问题和关于秦汉以前的中国古史研究史料问题外,全书的本文共分四篇十一章,第一篇所研究的为先阶级社会,第一章氏族制以前的社会,第二章氏族制社会;第二篇所研究的为奴隶制度社会,第三章关于中国的亚细亚生产方法,第四章关于周代奴隶制,第五章周代社会的经济状态,第六章周代社会的意特沃罗基;第三篇所研究的为官僚的——中央集权的封建制时代,第七章官僚的——中央集权的封建制的成立时代,第八章官僚的——中央集权的封建制的全盛时代,第九章官僚的——中央集权的封建的沉滞和发展之交错时代;第四篇所研究的为近百年的社会,第十章外国资本主义的侵入和中国封建社会的崩坏过程、中国民族资本主义的发达,第十一章太平天国革命运动、布尔乔亚民主主义运动、反帝国主义运动。

先从本书的优点说,著者在研究的态度上异常客观,他想尽量去容纳各派的意见(自然,过犹不及,在这里未免不够批判的斗争的精神),这是值得指出的第一个优点。著者参照了柯瓦列夫和雷哈德等人关于“亚细亚生产方法”问题的意见,确认“亚细亚的”社会,即是意味着希腊、罗马而外

之奴隶制社会。这在目前,在史学范畴中是有着决定的意义的。这是值得指出的第二个优点。著者对中国近代社会的观察,原则上还算不错,虽然仍缺乏充分的发挥和有些地方意见上仍陷于模糊,却并不能抹煞其原则上的正确。这是值得指出的第三个优点。其次,在编制上,我认为有值得提出讨论的地方,著者在大体上虽有一个系统,但关于第三篇的组织,著者把秦、前汉、后汉、隋、唐、宋、元、明各朝代,各自分为一个小节目去论述,这未免太现零乱一点。

另一方面,在理论上,从大体上说,第一,著者没有把中国社会之发展的变动的具体内容明白的叙述出来,去把握其活的历史的具体内容,使读者读完本书之后,反而疑心自秦到“鸦片战争”时代的中国社会内部并没有什么发展,或者在循环。事实上,作为社会存在之各种因素的东西,都是在不断的发展着、变动着,即在较长时期之封建制度时代内,社会本身亦常有部分的质的变化。朝代的更换,也都是从生产方法内在的矛盾基础上发生出来的,并非偶然,而且后一朝代较前一朝代,都有其比较进步的内容;第二,在中国社会的发展过程中,外在矛盾诸关系,如外族的侵入与汉武、唐太、明太之向外发展等,以及地理等条件,这些曾给予中国社会的发展以何种影响作用。著者便完全没有提到;第三,著者没有拿严谨的态度从阶级以及阶级内的各阶层的关系之具体的构成上去分析中国社会各阶段的社会构成和其运动。恰恰相反,著者在这一方面却异常模糊。尤其关于意特沃罗基的说明,著者仿佛不懂得阶层思想论似的,例如关于春秋、战国时代诸子的思想,都未能明确的指出其阶级性来。又如关于近代布尔乔亚的民主运动,为什么有温和派和激烈派的分野,这都是有其不同阶层的立场的,著者也全未提到;第四,著者在术语的应用上也很欠严谨,例如关于秦汉以后的封建社会,仍沿用着所谓“官僚的——中央集权的封建制”这一术语,而不知去采用施大灵所发明的“专制的封建主义”那一术语。又如关于“国民经济”和“工场手工业”那些术语,都有其一定的时代性的,著者却未免随便应用。著者写本书时,似乎还没留心去读过苏联关于清算波克罗夫司基学派的各种报告和论文。

著者在理论上所犯错误最严重的地方:一,关于中国地主阶级借



外力来镇压内乱的历史事实，十九没有明白的叙述出来；一，关于一九一五年日本帝国主义向袁世凯所提出的二十一条，著者是这样记述着：“对此(二十一条——吕)中国政府也不容易与以承诺，交涉便全陷于苦闷的状态。在这里，直至日本政府发出五月七日的最后觉书，延至五月二十五日才被解决。”(三三六页)不明白的叙述出承认的只是袁世凯，而中国民众甚至当时的国会，始终都没有承认与通过，所以才成为悬案，而乃模糊的叙述着“被解决”，并以“中国政府”当之。在这里，佐野无异已成了日本帝国主义侵略主义的代言人了——至少也是著者的一种严重错误。

这还仅就其理论上的最重要之点来说的。

### 三

关于殷代以前的中国社会，著者曾采取了我在《史前期中国社会研究》中所发表的部分意见。关于殷周时代的中国社会，著者在原则上大体采取郭沫若的意见，只抛弃了郭沫若的关于“亚细亚生产方法”的见解，而另行采取柯瓦列夫等人关于这一问题的见解。在材料上，关于殷代部分，还是以郭沫若在《中国古代社会研究》中所引用的为规模，对郭氏关于甲骨文字的诸种著作中所收集的材料，似乎没有尽量去应用，对近年出土的殷代遗物和其考证，著者也似乎还没有留心到。所以仍不免有仅就部分的史料去说明一个时代的嫌疑，而且在应用史料和历史理论的关联这一点上，也还没能深入似的。关于西周及春秋、战国部分，在目前，中国方面本来也有不少和著者同见解的人。我自然不能拿我自己对于这一时期的意见去批评著者。不过著者对西周及春秋时代，只利用一些表现奴隶制象征的材料，去完满其自己的说明，而于另一方面的材料，则完全没有提及，或者把其时代往后拖。同时在有些材料的解释上，也未免勉强一点，例如把“庶人”、“庶民”都解作奴隶；把同一彝器中与“人鬲”并见的“夫”也解作与“人鬲”为同样性质的奴隶；又如把“十千维偶”解作二万个奴隶在一同耕种，不知此在言耕于陇亩的农奴(或者奴隶吧?)之多，并不是机械的人数的确称。关于秦汉，著者认