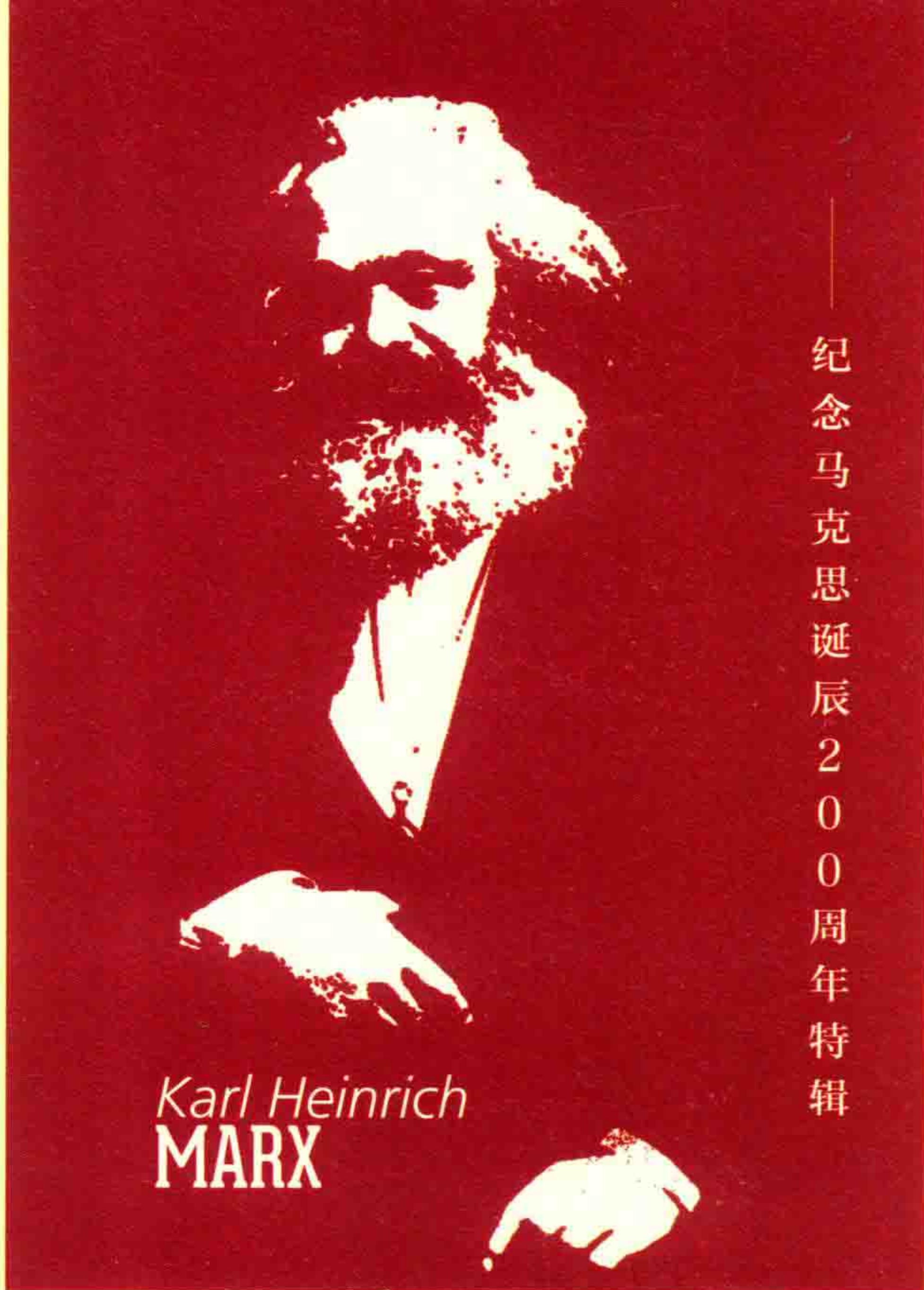




马克思主义研究文丛

# 为历史服务的哲学



马克思主义研究文丛

马克思主义研究文丛

# 为历史服务的哲学

孙正聿◎著



中央编译出版社  
Central Compilation & Translation Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

为历史服务的哲学 / 孙正聿著. —北京: 中央编译出版社, 2018. 8  
ISBN 978-7-5117-3579-9

- I. ① 为…
- II. ① 孙…
- III. ① 马克思主义哲学 - 研究
- IV. ① B0 -0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 116518 号

## 为历史服务的哲学

---

总 策 划  
出 版 人: 葛海彦

出版统筹: 贾宇琰

责任编辑: 杜永明

美术编辑: 王洪广 吴成英

责任印制: 刘 慧

出版发行: 中央编译出版社

地 址: 北京西城区车公庄大街乙 5 号鸿儒大厦 B 座 (100044)

电 话: (010) 52612345 (总编室) (010) 52612339 (编辑室)  
(010) 52612316 (发行部) (010) 52612346 (馆配部)

传 真: (010) 66515838

经 销: 全国新华书店

印 刷: 三河市华东印刷有限公司

开 本: 710 毫米 × 1000 毫米 1/16

字 数: 363 千字

印 张: 24.5

版 次: 2018 年 8 月第 1 版

印 次: 2018 年 8 月第 1 次印刷

定 价: 99.00 元

---

网 址: [www.cctphome.com](http://www.cctphome.com) 邮 箱: [cctp@cctphome.com](mailto:cctp@cctphome.com)

新浪微博: @ 中央编译出版社 微 信: 中央编译出版社 (ID: cctphome)

淘宝店铺: 中央编译出版社直销店 (<http://shop108367160.taobao.com>)  
(010) 55626985

---

本社常年法律顾问: 北京市吴栾赵阎律师事务所律师 闫军 梁勤

凡有印装质量问题, 本社负责调换, 电话: (010) 55626985

五月五



# 自序：马克思主义哲学的理论品格

恰如恩格斯在马克思的墓前讲话中所说，卡尔·马克思是人类文明史上“最伟大的思想家”。马克思创建的哲学，不仅是反映和表达“时代精神的精华”，而且是塑造和引导新的时代精神的“文明的活的灵魂”。实践性、批判性、创新性、理想性和人民性，是马克思主义哲学的最为重要和最为鲜明的理论品格。深切地理解和真切地把握马克思主义哲学的理论品格，我们就会充满自信地展现马克思主义哲学的真理力量，沿着马克思开辟的哲学道路继续前行。

## 一、马克思主义哲学的实践性品格

“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”。镌刻在马克思墓碑上的这句震撼人心的名言，凝练而鲜明地表达了马克思所指向的哲学革命，集中和深刻地显示了马克思主义哲学的最重要和最根本的理论品格——实践性品格。

马克思从来不喜欢抽象地提出问题和空泛地议论问题，以犀利的语言批评“爱好宁静孤寂，追求体系的完满，喜欢冷静的自我审视”的“德国哲学”，并提出“当人们把哲学同幻想混为一谈的时候，哲学必须严肃地提出抗议”。在马克思看来，“一个时代的迫切问题”，是“支配一切个人的时代之声”，是“表现时代自己内心状态的最实际的呼声”。正是从所处时代的具有决定性的根本问题出发，马克思以资本主义时代支配一切的

“资本”为批判对象，致力于从物和物的关系揭示人和人的关系，创建了“关于现实的人及其历史发展”的马克思主义哲学，从而把“解释世界”的旧哲学变革为“改变世界”的新哲学。

“问题是时代的格言”，实践是理论的源泉。任何重大的哲学问题都源于重大的时代问题，任何重大的时代问题都蕴含重大的哲学问题。人类迈入21世纪，人类社会发生了空前的重大跃迁，人类文明实现了空前的重大发展，人类自身也面对着空前的重大挑战。世界多极化、经济全球化、社会信息化、文化多样化，在“历史转变为世界历史”的“程度”不断深化的历史进程中，正在以空前的规模和速度、空前的普遍性和深刻性改变着当今的世界。只有牢牢地把握马克思主义哲学的实践性品格，真正把“问题”作为“时代的格言”，我们才能自觉地用现实活化理论、用理论照亮现实，让现实变得厚重深沉、让哲学变得熠熠生辉。

## 二、马克思主义哲学的批判性品格

马克思的“改变世界”的哲学，是“在批判旧世界中发现新世界”的哲学。在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中，马克思就为自己的哲学提出了明确的历史任务：“真理的彼岸世界消逝以后，历史的任务就是确立此岸世界的真理。人的自我异化的神圣形象被揭穿以后，揭露具有非神圣形象自我异化的自我异化，就成了为历史服务的哲学的迫切任务。”正是“为历史服务”的哲学自觉，马克思把他的哲学使命确认为揭露人在“资本”这个“非神圣形象”中的“自我异化”，并“把无产阶级当作自己的物质武器”，“对现存的一切进行无情的批判”。在与恩格斯合著的《德意志意识形态》中，马克思又进一步明确地提出：“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。”马克思为“改变世界”的新哲学所提出的历史任务表明，马克思主义哲学的批判性源于它的实践性，马克思主义哲学的实践性体现为它的批判性，马克思主义哲学的实践性品格和批判性品格是融为一体的。

实践性与批判性融为一体的马克思主义哲学，与康德的“批判哲学”和黑格尔的“反思哲学”，具有本质的区别。康德的“批判”，主要是对“认识何以可能”的反省；黑格尔的“反思”，主要是对“思维和存在的抽象对立”的反思；马克思主义哲学的“批判”，则是“在批判旧世界中发现新世界”。在《资本论》的跋文中，马克思尖锐地指出：“辩证法，在其神秘形式上，成了德国的时髦东西，因为它似乎使现存事物显得光彩。辩证法，在其合理形态上，引起资产阶级及其夸夸其谈的代言人的恼怒和恐怖，因为辩证法在对现存事物的肯定的理解中同时包含对现存事物的否定的理解，即对现存事物的必然灭亡的理解；辩证法对每一种既成的形式都是从不断的运动中，因而也是从它的暂时性方面去理解；辩证法不崇拜任何东西，按其本质来说，它是批判的和革命的。”马克思的“批判的和革命的”辩证法，是“在批判旧世界中发现新世界”的辩证法，也就是在对资本主义的批判中“使现存世界革命化”的辩证法。这表明，马克思创建的“合理形态”的辩证法，是实践性与批判性融为一体的辩证法，是引导人类创建“新世界”的辩证法。

### 三、马克思主义哲学的创新性品格

在对“最伟大的思想家”马克思的评价中，恩格斯十分明确地提出马克思的“两大发现”：“马克思发现了人类历史的发展规律”，“还发现了现代资本主义生产方式和它所产生的资产阶级社会的特殊的运动规律”。马克思的“两大发现”，不仅深刻地体现了马克思主义哲学的创新性品格，而且强烈地显示了马克思主义哲学的创新性成果的巨大价值。

对于人类自身来说，最为重大和最为艰巨的理论问题，莫过于“发现”人类自身的发展规律；对于现代人类来说，最为重大和最为艰巨的理论问题，莫过于“发现”资本主义的运动规律。以马克思的“两大发现”为实质内容的马克思主义，不仅使人类自觉到整个人类历史的发展规律，而且使人类自觉到“现实的历史”即资本主义的发展规律，从而为人类解

放提供了伟大的社会理想和开辟了现实的发展道路，结束了马克思以前的思想家们“在黑暗中摸索”。列宁说：“马克思的全部天才正是在于他回答了人类先进思想已经提出的种种问题。”

在哲学社会科学工作座谈会上的讲话中，习近平同志明确地指出：“我们的哲学社会科学有没有中国特色，归根到底要看有没有主体性、原创性。”这种主体性、原创性，集中地体现在“提炼出有学理性的新理论”，“概括出有规律的新实践”。哲学的理论创新，不是凭空想象出来的，不是逻辑推演出来的，而是在对时代性重大问题的哲学反思中凝炼升华出来的。中国特色社会主义的伟大实践为哲学的理论创新提供了源泉和动力，哲学的理论创新要为中国特色的社会主义的伟大实践提供理论支撑和思想指引。这就要求我们深切地把握马克思主义哲学的创新性品格，立足新时代，掌握新思想，承担新使命，以创新性的哲学理论塑造和引领新的时代精神。

## 四、马克思主义哲学的理想性品格

作为人类文明史上“最伟大的思想家”，马克思不只是“发现”了人类历史的发展规律和资本主义社会的发展规律，而且是以这“两大发现”为根基提出了“人类解放”和“人的全面发展”的伟大的社会理想。在马克思那里，人类解放的理想与解放道路的揭示是密不可分地融为一体的，哲学的真理力量与哲学的道义力量是密不可分地融为一体的。赋予人民群众的历史创造活动以最坚定的理想信念，赋予世界性的社会主义运动以最坚实的理论支撑，赋予人类文明形态的变革以规律性的道路指引，这就是以实践性、批判性、创新性为基础的马克思主义哲学的理想性。

马克思的理想，是瓦解“资本”的独立性和个性，确立“人”的独立性和个性的理想，是实现“人类解放”和“人的全面发展”的理想。理想因其远大而成为理想，信念因其坚定而成为信念。离开马克思主义，当代人类就无法形成真实而远大的社会理想和价值诉求，就会失去凝聚共识

和走向未来的理想支撑。坚持马克思主义的伟大的社会理想，中国特色社会主义不仅从根本上改变了“东方从属于西方”的世界格局，而且为解决当代人类问题和构建“人类命运共同体”贡献了中国智慧和中国方案，从而为实现人类解放和人的全面发展的社会理想展现了光明前景。

## 五、马克思主义哲学的人民性品格

马克思主义哲学之所以是“时代精神的精华”和“文明的活的灵魂”，从根本上说，就在于它是马克思所说的“自己的时代、自己的人民的产物”，就在于它汇集了“人民的最美好、最珍贵、最隐蔽的精髓”，就在于他把人民关切的时代性问题作为自己的哲学主题。马克思的哲学，是源于时代、源于人民的哲学，是把时代的“问题”与人民的“精髓”升华为理论的哲学。人民性，是马克思主义哲学的“灵魂”和“普照光”，因而是马克思主义哲学最根本的理论品格。

马克思哲学的“出发点”是“从事实际活动的人”，马克思哲学的“立足点”是“人类社会或社会的人类”，马克思哲学的“归宿点”是以“每个人的自由发展”为条件的“一切人的自由发展”。马克思哲学的“出发点”“立足点”和“归宿点”，充分地显示了马克思主义哲学关切人类命运的博大的人文情怀，充分地显示了马克思主义哲学“为绝大多数人谋利益”的强大的道义力量，充分地显示了马克思主义哲学的最深层的人民性品格。

“人民对美好生活的向往，就是我们的奋斗目标”。把人民的向往升华为探索时代性问题的哲学思想，升华为塑造新的时代精神的哲学理念，升华为提供精神指引的哲学的创新性成果，就会真实地展现 21 世纪中国马克思主义哲学的真理力量，在实现马克思的人类解放的伟大理想的征程上继续前行。

# 目 录

## CONTENTS

|                             |     |
|-----------------------------|-----|
| 第一章 马克思开辟的哲学道路 .....        | 1   |
| 一、怎样理解马克思的哲学革命 .....        | 1   |
| 二、关于人类解放的马克思主义哲学 .....      | 17  |
| 三、塑造和引导时代精神的马克思主义哲学 .....   | 32  |
| 四、解放思想和变革世界观的马克思主义哲学 .....  | 45  |
| 第二章 马克思创建的历史唯物主义 .....      | 59  |
| 一、历史的唯物主义与马克思主义的新世界观 .....  | 59  |
| 二、历史的解释原则与历史唯物主义的真正意义 ..... | 71  |
| 三、历史的唯物主义与哲学的基本问题 .....     | 80  |
| 第三章 马克思主义的唯物辩证法 .....       | 99  |
| 一、马克思的“批判本质”的辩证法 .....      | 99  |
| 二、恩格斯的“理论思维”的辩证法 .....      | 118 |
| 三、列宁的“三者一致”的辩证法 .....       | 140 |
| 四、毛泽东的“实践智慧”的辩证法 .....      | 170 |
| 五、马克思主义辩证法研究的当代课题 .....     | 182 |

第四章 马克思的理论巨著《资本论》 ..... 238

    一、《资本论》与马克思的哲学革命 ..... 238

    二、《资本论》与马克思的存在论 ..... 269

    三、《资本论》与马克思的“三大批判” ..... 289

第五章 马克思主义哲学研究的理论创新 ..... 297

    一、当代中国马克思主义哲学研究的历史与逻辑 ..... 297

    二、当代中国马克思主义哲学研究的范式转换 ..... 310

    三、当代中国马克思主义哲学研究的观念变革 ..... 327

    四、当代中国马克思主义哲学研究的理论自觉 ..... 348

    五、注重马克思主义哲学研究的专业性、系统性 ..... 357

    六、建设具有主体性原创性的新时代中国哲学 ..... 362

索 引 ..... 367

# 第一章 马克思开辟的哲学道路

## 一、怎样理解马克思的哲学革命

推进当代中国的马克思主义哲学研究的重要理论前提，是深化对马克思的哲学革命的理解。本文围绕哲学界正在展开争鸣的三个重要理论问题，探索马克思的哲学革命。

### （一）“解释世界”与“改变世界”

关于马克思的哲学革命，人们经常引证马克思本人的一句名言，即“哲学家们只是用不同的方式解释世界，问题在于改变世界”<sup>①</sup>，因而断言马克思哲学之外的哲学都是“解释世界”的哲学，而马克思的哲学则是“改变世界”的哲学。

在这种通常的理解与解释中，显而易见地包含了两个方面的悖论性问题：一方面，对马克思主义哲学而言，作为“改变世界”的哲学，是否也是“解释世界”的哲学？或者说，马克思主义哲学是以“解释世界”为前提的“改变世界”的哲学？另一方面，对马克思主义哲学之外的哲学而言，作为“解释世界”的哲学，是否也以“改变世界”为目的？或者说，马克思主义哲学之外的各种哲学也是以“改变世界”为目的的“解释世界”的哲学？

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第57页。

从对马克思主义哲学的理解说，“哲学”作为人们最容易理解和接受的说法，即“理论化、系统化的世界观”，它是一种理论形态的存在，它的直接的社会功能是对“世界”、“社会”、“历史”和“人生”的理论“解释”，因而在它的直接的存在形态和社会功能上，都不是“改变世界”，而只能是“解释世界”。这正如马克思本人所说，“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量”<sup>①</sup>。因此，人们往往是从马克思主义哲学“掌握群众”和“批判现实”的角度去说明马克思主义哲学是“改变世界”的哲学。但是，这种解释，已经不自觉地模糊了关于马克思主义哲学不再是“解释世界”而只是“改变世界”的哲学的基本观点，已经不自觉地吧马克思主义哲学视为以“解释世界”为前提的“改变世界”的哲学。

在我看来，以“解释世界”与“改变世界”的对立来标志马克思主义哲学与其他各种哲学的根本区别，来说明马克思的哲学革命，既不是由于马克思主义哲学排斥自身所具有的“解释世界”的基本功能，也不是由于马克思主义之外的哲学不期待或不具备“改变世界”的基本功能，而是因为马克思在革命的意义改变了“哲学”，这就是恩格斯所说的，马克思的学说“这已经根本不再是哲学，而只是世界观”<sup>②</sup>，“哲学在黑格尔那里完成了”<sup>③</sup>。

关于“哲学”，当代哲学家理查德·罗蒂曾作出这样的“划界”性的论断：“自希腊时代以来，哲学家们一直在寻求一套统一的观念……这套观念可被用于证明或批评个人行为和生活以及社会习俗和制度，还可以为人们提供一个进行个人道德思考和社会政治思考的框架”。那么，哲学如何保证它所寻求和提供的这套“观念”或“框架”的合法性与有效性呢？罗蒂说：“作为一门学科的哲学，把自己看成是对由科学、道德、艺术或宗教所提出的知识主张加以认可或揭穿的企图。它企图根据它对知识和心

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第9页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1995年版，第481页。

③ 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1995年版，第220页。

灵的性质的特殊理解来完成这一工作。哲学相对于文化的其他领域而言，能够是基本性的，因为文化就是各种知识主张的总和，而哲学则为这种主张进行辩护。”<sup>①</sup>正是基于对整个西方传统哲学的这种理解，罗蒂提出了哲学理性的当代任务：“摈弃西方特有的那种将万物万事归结为第一原理或在人类活动中寻求一种自然等级秩序的诱惑”<sup>②</sup>。由此，罗蒂提出了反表象主义、反本质主义和反基础主义的“后哲学文化”。

我国学者在反省整个西方传统哲学时，亦作出了大体相似的理论概括：“经过20世纪西方哲学对传统哲学的批判，西方传统哲学的理论性质、思维方式和功能作用等元哲学或哲学观问题更为清晰可见。简单地说，西方传统哲学是追求绝对真理的超验形而上学，其思维方式是以意识的终极确定性为基础或目标的罗各斯中心主义或理性主义，其功能和作用是以最高真理和人类理性名义发挥思想规范和统治作用的意识形态。”因此，西方传统哲学“本质上是一种脱离现实而又统治现实的颠倒的世界观”，而马克思给自己提出的历史任务则是“把这种颠倒的世界观再颠倒过来，以使人们正视真实的现实世界”<sup>③</sup>。正因为马克思哲学不是以“绝对真理”之名去充任规范人的全部思想与行为的“意识形态”，而是从“现实的人及其历史发展”出发而展开“意识形态批判”，因而马克思主义哲学才不再是“解释世界”的旧哲学，而只是“改变世界”的新哲学。

诉诸哲学史，我们可以发现，近代以来的西方哲学，在“上帝人本化”的哲学演进中，一直致力于寻求和论证“人的自由何以可能”；然而，以黑格尔为代表的“法国革命的德国理论”，它为人的自由所提供的“根据”，是“绝对理念”即“无人身的理性”的“自己运动”，也就是“个人受抽象统治”的现实。马克思的哲学革命，则是要求把人从“抽象”的统治中解放出来，从“物”的普遍统治中解放出来，也就是从“资本”的普遍统治中解放出来，把“资本”的独立性和个性变为人的独

① [美] 理查·罗蒂：《哲学和自然之镜》，李幼蒸译，三联书店1987年版，第1页。

② [美] 理查·罗蒂：《哲学和自然之镜》，李幼蒸译，三联书店1987年版，中译本作者序。

③ 高清海、孙利天：《马克思的哲学观变革及其当代意义》，见《马克思与我们同行》，中国社会科学出版社2003年版，第22页。

立性和个性。马克思明确地提出：“对实践的唯物主义者即共产主义者来说，全部问题都在于使现存世界革命化，实际地反对并改变现存的事物。”<sup>①</sup> 这样，马克思就把关于“人的自由何以可能”的理性思辨，革命性地变革为关于“人类解放何以可能”的“实践的唯物主义”。“实践”，成为马克思主义哲学的基本理念和核心范畴。这就是“改变世界”的马克思主义哲学。

## （二）“实践唯物主义”与“实践观点的思维方式”

以“改变世界”来标志马克思的哲学革命，是同以“实践唯物主义”来解释马克思主义哲学密不可分的。在作为根本性的解释原则的意义上，兴起于20世纪80年代的“实践唯物主义”这个口号或旗帜，以“实践”为核心范畴重新理解马克思主义哲学并重新建构马克思主义哲学的概念发展体系，并不仅仅是关系到马克思主义哲学的“称谓”问题，而且关系到马克思主义哲学的“定位”问题，也就是如何理解马克思主义哲学的问题。正因如此，关于“辩证唯物主义”、“历史唯物主义”、“现代唯物主义”与“实践唯物主义”的哲学论争迄今非但未见减弱，反而有愈益激烈之势。

在这里，我想引入讨论的也许是一个更为值得关注的问题。

自20世纪80年代以来，中国的马克思主义哲学界在新的历史条件下重新探索马克思的哲学革命，形成了某些具有“研究范式”或“解释原则”意义的理论观点。作为批评和超越传统哲学原理教科书的产物，“实践唯物主义”和“实践观点的思维方式”是两种最具代表性的“研究范式”。我在这里讨论的，就是这两种“研究范式”或“解释原则”。在我看来，厘清这两种“研究范式”或“解释原则”，对于深入理解马克思的哲学革命和推进马克思主义哲学研究是重要的和必要的。

“实践唯物主义”所强调的是以“实践”为核心范畴重新理解和重新建构马克思的“现代唯物主义”。在这种“研究范式”中，“实践”不仅作为认识的基础而成为马克思主义认识论的核心范畴，也不仅作为人的历

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第75页。

史活动而成为马克思主义历史观的核心范畴，而且作为人与世界的现实基础而成为马克思主义世界观的核心范畴。就此而言，“实践唯物主义”并不是关于马克思主义哲学如何“称谓”的问题，而是关于马克思主义哲学如何“定位”的问题，也就是如何理解马克思的哲学革命的问题。

“实践观点的思维方式”这种研究范式或解释原则，同“实践唯物主义”一样，也是在批评和超越传统哲学原理教科书的解释模式的过程中形成的，也是以实践为核心范畴重新理解马克思主义哲学的哲学理论。但是，超越传统哲学教科书的这两种解释模式，在对“实践”范畴的不同理解中，却蕴含着值得深入研究的学理上的重要区别。

首先，对实践范畴哲学意义的不同理解。在人们经常引证的《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思曾经这样提出问题：“全部社会生活在本质上是实践的。凡是把理论引向神秘主义的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”<sup>①</sup>从实践出发去理解人的社会生活，并以人的实践活动的观点去批判“把理论导致神秘主义方面去的神秘的东西”，这是“实践唯物主义”和“实践观点的思维方式”这两种解释模式的共同之处；但是，“实践唯物主义”所理解的“实践”和所强调的“实践”，是人的实践活动本身，也就是从人的实践活动的特性——诸如实践的客观性、历史性、能动性、目的性等等——出发去解释各种哲学问题。这就是说，在“实践唯物主义”这里，“实践”是一个被描述的对象，是一个实体性的哲学范畴，尚未构成一种哲学意义的解释原则。正因如此，“实践唯物主义”既试图把实践作为核心范畴而贯穿于各种哲学问题之中，又无法把实践作为解释原则而重新解释全部哲学问题。

与“实践唯物主义”不同，所谓“实践观点的思维方式”，它所理解的“实践”和所强调的“实践”，是马克思所说的“对这个实践的理解”，也是把“实践观点”作为一种“思维方式”来理解人、理解人与世界的关系，从而构成一种可以称之为实践论的世界观。正因为是把实践的哲学意义理解为“实践观点的思维方式”，所以这里的“实践”既不是一种

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1995年版，第56页。

“实体”范畴，也不是客体意义上的“关系”范畴，而是一种哲学意义上的解释原则。这种解释原则，就是从人的内在矛盾以及由此构成的人与世界之间的内在矛盾出发，去理解和解释全部哲学问题。正因为“实践观点的思维方式”是一种具有革命意义的解释原则，因而才构成了哲学史上的马克思主义哲学革命。

其次，对实践范畴的本体论意义的不同理解。由于“实践唯物主义”是从“实体”意义上理解“实践”范畴，因而合乎逻辑地认为，马克思的哲学变革“首先在于把实践引进了本体论，把实践提升到世界本原的行列中去”。这种解释表明，“实践唯物主义”作为一种解释原则，尚未跳出传统哲学寻求世界本原的形而上学窠臼，只不过是把作为世界本原的“物质”或“精神”替换为“实践”而已。正是这种本质上属于传统哲学的解释原则，使得“实践唯物主义”陷入了难以自拔的困惑和窘境之中。这就是：如果把作为人的存在方式的“实践”视为“世界的本原”，那么，如何解释人类产生之前的世界的存在？传统哲学教科书解释模式正是以此向“实践唯物主义”提出挑战和诘难，而“实践唯物主义”则迫不得已地作出这样的解释：“马克思并没有用实践把物质从本体论中排除出去，并没有用实践本体论去取代物质本体论”。这种解释，使得作为解释原则的“实践唯物主义”显露了其内在的理论的不彻底性。这就是：在马克思主义的哲学革命中，实践范畴的哲学意义到底是什么？如果可以用“实践”和“物质”这两种本体论解释马克思主义哲学，又如何解释马克思实现了哲学史上的革命性变革？

与“实践唯物主义”不同，“实践观点的思维方式”不是把“实践”当成作为“世界本原”的“本体”，恰恰相反，是从“实践观点”作为“思维方式”的反本体论的哲学革命来阐释马克思主义哲学。这应当是“实践观点的思维方式”与“实践唯物主义”这两种解释模式的原则区别。

在“实践观点的思维方式”看来，寻求“世界本原”的“本体论”，其哲学意义并不在于把某种存在视为“本体”，而在于它以寻求“本原”或“本体”的方式而构成一种哲学意义上的思维方式。具体言之，这种寻