



湖北省学术著作
Hubel Special Funds for
Academic Publications 出版专项资金



辨伪研究书系

文献辨伪新探

司马朝军 主编



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



湖北省学术著作

Hubei Special Funds for Academic Publications 出版专项资金

国家社会科学基金重点项目（2013）

国家社会科学基金一般项目（2009）

教育部高校古委会直接资助项目（2005）



辨伪研究书系

文献辨伪新探

司马朝军 主编

课题组成员：

徐道彬

胡治洪

陈福康

王献松

陈开林



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

文献辨伪新探/司马朝军主编. —武汉: 武汉大学出版社, 2018. 6
辨伪研究书系
ISBN 978-7-307-19970-5

I. 文… II. 司… III. 文献—辨伪—研究 IV. G256.22

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 329640 号

责任编辑: 朱凌云 责任校对: 李孟潇 版式设计: 马 佳

出版发行: **武汉大学出版社** (430072 武昌 珞珈山)
(电子邮件: cbs22@whu.edu.cn 网址: www.wdp.com.cn)

印刷: 湖北恒泰印务有限公司

开本: 787 × 1092 1/16 印张: 29.5 字数: 718 千字 插页: 1

版次: 2018 年 6 月第 1 版 2018 年 6 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-307-19970-5 定价: 80.00 元

版权所有, 不得翻印; 凡购我社的图书, 如有质量问题, 请与当地图书销售部门联系调换。

自 题

一自欧阳书读少，楼台雾失古疑风。
娲羲本是家兄妹，大禹原为一介虫。
啻舜无端遭抹杀，灵均有意被抽空。
诸君共约勘真伪，煮酒江滨论桀雄。

三皇五帝神圣事，太史何尝骗蠹鱼。
岂有文章惊海内，可怜骤雨到天除。
温公落职圆鸥梦，赵政中魔废故书。
扭转乾坤清雾障，通津启路仰刑余。

前言

本书分为甲、乙、丙、丁四编及附录。甲编为经部辨伪，包括五篇文章：

（一）《〈经学常识〉抄袭〈经学通诂〉举证》

此文作者为司马朝军教授。徐敬修《经学常识》大量抄袭叶德辉《经学通诂》，其两大秘诀为：一是将笔记体改为章节体，二是将文字叙述改为图表列示。尽管《经学常识》的作伪手法非常拙劣，但还是骗过了当时的很多人。后来因其书流传绝少，数十年来一直没有被人识破。随着二书的重新问世，笔者通过比勘破解了这一民国经学史上的公案。

（二）《〈尚书〉真伪问题之由来与重辨》

此文作者为胡治洪教授。先秦时期诸多典籍都曾引述《尚书》，由此表明《尚书》古已有之。秦朝禁毁《诗》、《书》，致使《尚书》失传二十余年。西汉时期重出的《尚书》有伏生今文本、孔安国整理并传注的孔壁古文本（孔传本）、河间献王征藏本、张霸“百两篇”以及单篇《泰誓》，至两汉之际又出现杜林古文本。伏生今文本通过欧阳和大小夏侯三家传授，在汉晋之世一直立于学官，地位显赫，但于永嘉乱中绝迹；河间献王征藏本于征藏者去世后也不知下落；张霸“百两篇”在当时就被核实为伪书；单篇《泰誓》起初被归入伏生今文本，后经诸儒与经传比勘，也认定其非本经；杜林古文本因贾逵、马融、郑玄等传注而流传久远，但至宋代仍归亡佚；唯有孔传本，虽在西晋末年也曾短暂消失，但不久便由梅赜献出而流传至今，弥足珍贵。但自南宋开始，梅赜所献孔传本却被斥为“伪书”，疑《书》者们认为该文本的风格“平缓卑弱，殊不类先汉以前之文”，并认为其传承脉络茫昧无稽，由此构成怀疑的前提；又以“吹毛索瘢”的方式寻找该文本的“破绽”，由此构成怀疑的证据；进而确指或泛指某人拼凑缀合古籍中的引《书》文句以作成伪书，由此构成怀疑的结论。然而梅赜所献孔传本的风格不足以成为怀疑的前提，其传承脉络并非茫昧无稽，所谓“作伪”的证据没有可信度，被指控的诸多“作伪者”一概没有作伪的必要和可能；梅赜所献孔传本就是孔子后人为避秦火而藏于旧宅壁中的百篇遗存，也就是孔子亲手删定

的先圣教言和华夏古史。不过这一文本并非都是其所标系时代的成品，而当是西周至春秋早期的文化精英们根据传述或书写的上古史料编成的经典，这种成书方式根本不存在所谓“作伪”问题，而是轴心时代各大文明之经典产生的共同方式。

(三)《汉晋之间古文尚书流传情况补证》

此文作者为胡治洪教授。严可均《全上古三代秦汉三国六朝文》的《全汉文》、《全后汉文》、《全三国文》、《全晋文》中存在着引用《古文尚书》及其孔安国传的资料，这些资料表明《古文尚书》自西汉末年至西晋晚期一直绵延不绝，流传于世。本文依据《全汉文》、《全后汉文》、《全三国文》、《全晋文》中有关《古文尚书》的资料，对作者的《〈尚书〉真伪问题之由来与重辨》所梳理的《古文尚书》传承脉络予以补证，由此更加强有力地证明《古文尚书》自孔安国以迄梅賾四百年间续续不断，从而更加强有力地反驳了南宋以降疑《书》者们对于《古文尚书》传承脉络茫昧无稽的指控。

(四)《〈昏礼从宜〉辨伪》

此文作者为徐道彬教授。安徽省图书馆藏有《昏礼从宜》一册，著录为江永之作，有失其真。江永为清代考据学的关键人物、“皖派”学术的开创者，对其著述真伪的论定，不仅影响到人物思想的定位，也会牵涉到清代学术研究的诸多方面。文章从版本著录、文献内证和思想违异三方面，在考证该书真伪的同时，也对江永的学术地位和思想影响做了较为深入的探讨。

(五)《〈四书按稿〉非江永所作考论》

此文作者为徐道彬教授。《续修四库全书》第166册收《四书按稿》一部，原书系清抄稿本，编者将其书作者著录为“清江永撰”。原书稿藏于复旦大学图书馆，馆方确认其为清乾隆十五年抄本。首先由文体形式以观其伪，即从公私著录、结构章法、避讳、文体风格、治学风格上论其作伪；其次由思想内容以证其伪，即从文中引用人物的学术倾向上以考其伪、从语法辞气上以现其伪、从著述态度上以察其伪；最后对作伪动机的思考与推测，结合文体、避讳等事体，推测《四书按稿》是节录或掇拾《四书遇》之类的前说杂糅而成，是清末民初与周左季同时之人所编纂的一部《四书》讲读文稿。

乙编为子部辨伪，包括三篇文章：

(一)《〈子华子〉辨伪》

此文作者为王献松博士。论文分为三部分：第一部分主要回顾此前学者对《子华子》一书的研究概况，分南宋至清代和近百年以来两个时段，古代学者的研究主要集中在对《子华子》真伪争论上，近百年以来学者们开始关注该书的思想内容。第二、第三两部分主要从文献辨伪和思想研究两个方面展开。第二部分检讨古代学者在《子华子》辨伪工作中的缺陷和不足，并指出部分有价值的内容；通过辨证刘建国《〈子华子〉伪书辨正》一文，说明其中证明《子华子》为真书的证据并不可信；在前人辨伪基础上，结合一些新的发现，通过直接证据和辅助证据对《子华子》进行系统辨伪，以证明《子华子》确系伪书，且判定此书作伪于元丰三年(1080)至绍兴二十一年(1151)之间的70余年间。第三部分主要针对

作者伪造部分的内容，从宇宙论、政治哲学和中医养生学说三个方面展开，宇宙论一节主要分析宇宙的概念、宇宙生成学说、宇宙运动及其动力，以及人与宇宙本源(道)的关系等，政治哲学一节主要从“祸乱起于欲善而违恶”的主张和“以道治国”及其图景两个方面阐述其无欲、无为的施政方针，中医养生学说一节主要从五行五脏说、养生贵在养气、医药理论三个方面进行论述。最后又综合书中的主要思想，结合前人对《子华子》典籍分类的观点，认为《子华子》在目录分类上应归属于道家类。

(二)《〈昼永编〉辨伪》

此文作者为司马朝军教授。《昼永编》二卷，旧本题明宋岳撰。宋岳自号东越承山子，余姚人。嘉靖二十年(1541)进士，曾任天雄兵宪。是书分上下二集，不分子目，收入《续修四库全书》子部杂家类。作者应傅璇琮先生之邀撰写此类提要稿，详考其书，始知大致抄录前人嘉言懿行之可为法则者，点窜数字，掩为己有，而一一讳其出处。此本为嘉靖甲子(1564)阎承光刊刻行世，当时吕时中、阎承光均撰序跋，极力推扬。然吕、阎二氏未得其实，皆为所蒙蔽。数百年来，其书之伪无人道破。结论：第一，剿袭成书。全书凡360条，其中有351条伪迹昭彰，占97.5%，其作伪之法大致可以归结为：(一)全抄一书。(二)合二为一。另有9条阙疑待考，仅占2.5%。第二，序跋失信。是书前有嘉靖甲子吕时中序，称“其书虽宏肆散见，旨趣不一，要多归之切身”。书后有嘉靖甲子阎承光跋，称叹翁之学术正大光明，宜其发于事业，章章赫奕，足以为人师表云云。其实，吕序阎跋亦未究其实，绝不可信。吕序又称“无一条不概于胸中，无一句不敛为己有”，似乎又不无微词。书前又有嘉靖壬戌宋岳自序，称有以省躬则录之，有以保生则录之，有关世教则录之，有裨见闻则录之，以效先儒随笔之义云尔。自序自欺欺人，掩耳盗铃，所谓先儒随笔之义岂能作为抄袭之遁词乎？第三，续修失考。此书实为一拙劣之伪书，不慎混入《续修四库全书》之中，未免鱼目混珠。今本实事求是之心，广搜证据，将其彻底证伪。

(三)《〈放生杀生现报录〉辨伪》

此文作者为徐道彬教授。《放生杀生现报录》与江锦波(江永嫡孙)、汪世重合编的《江慎修先生年谱》附刊在一起。它之所以能够广为学者所知，就因为其后所附的江永年谱是研治清代学术者必须经常翻阅的重要文献。而善恶报应作为中国人的基本信仰，又使得这本小书在民间颇为实用而广泛流传。尤其是佛教信奉者，更是经常征引。然而，对于该书的作者真伪问题，至今无人关注。徐道彬教授对此提出质疑，认为它是江永裔孙江谦所作而伪托，意欲借重其祖声誉，弘扬佛教事业。但在客观上，该书则严重地歪曲了江永的治学宗旨和学术精神，有损于醇正儒者的真实形象，也影响了世人对于乾嘉考证学者的看法。徐道彬教授从文献著录、原书内证、江谦家世和相关诗文角度进行辨析，将《放生杀生现报录》一书证伪。

丙编为史部辨伪，包括三篇文章：

(一)《〈里堂书品〉辨伪》

此文作者为司马朝军教授。国家图书馆藏抄本《里堂书品》，卷首目录题为“里堂焦氏书品”，下署“廷琥手录”。郑伟章先生在《文献家通考》以为该书是焦循的“题识”之作。

原书共十册，现存五册，故见于目录所记共 449 篇，但仅存五册 167 篇。卷端题为“里堂焦氏书品”，向来被视为焦循之作。近年扬州大学刘建臻教授试图将其证伪^①，但只是在外围做了一些质疑，因不得辨伪之要领，未能最终将其彻底证伪。通过逐一详加对勘，发现《里堂书品》中的 123 篇完全袭自《四库全书总目》！刘建臻先生花费了不少功夫，证明它不是焦循之作，功不可没。经过笔者的考证，此书又由伪书变为了真书。《里堂书品》的这部分内容是《四库全书总目》的早期节抄本，其最大的特点就是改变了原书的体例，由提要体变为了随笔体。

（二）《〈钦定八旗通志·艺文志〉史源考》

此文作者为司马朝军教授。《钦定八旗通志·艺文志》的史源问题向来未有人提出，笔者在检索该书时发现许多条目竟然与《四库全书总目》高度吻合，《钦定八旗通志·艺文志》共著录 96 条，有 34 条袭自《四库全书总目》的同名提要，其中经部 7 种、史部 13 种、子部 6 种、集部 8 种。条目虽只占三分之一强，但字数却占了绝大部分。其作伪手法为：第一，删去版本著录，仅《章江集》保留了一条。第二，著录作者时删去时代。

（三）《〈草莽私乘〉真伪考》

此文作者为司马朝军教授、王献松博士。《草莽私乘》，自元迄清初，学者皆以为辑自陶宗仪，然《四库全书总目》始疑其为“好事者依托”。本文对全书 20 篇文章逐一考辨，断定此书确为陶宗仪抄辑。四库馆臣将其打入伪书之列，既受到文字狱的影响，也与清朝统治者的正统焦虑密切相关。

丁编为集部辨伪，包括两篇文章：

（一）《〈心史〉伪书说详辨》

此文作者为陈福康教授。陈教授首先代对方拉出一支队伍，指出最初伪书说者（徐乾学、阎若璩）心知非伪，而怀疑者（如全祖望、王豫、袁枚）却说不出什么道理；又揭露《续文献通考》与《四库全书总目》的荒谬，继而批评钱大昕、吴衡照、方东树、严元照、徐时栋、耿文光、胡玉缙、郑孝胥、徐乃昌等人的伪书说以及日人古贺精里的伪书说，指出王重民、柳诒徵、谢国桢的智者之失，又批评姚从吾、刘兆佑、林清科、傅斯年等台湾地区学者的伪书说，又对姜纬堂、鲁同群、杨玉峰、李敖、张中行、吴德铎伪书说一一予以辨析，并对伪书说的殿军汪荣祖、李佩伦提出异议，最后对杨讷、杨镰等人对所记安东归期的怀疑予以澄清。陈教授经过长期艰苦细致地考索，详细论证郑思肖《心史》一书不伪。其《井中奇书考》一书凝聚了数十年的心血，必将成为考据学史上大放异彩的奇书。

（二）《〈善余堂文集〉辨伪》

此文作者为徐道彬教授。《善余堂文集》为上海图书馆所藏，线装 1 册，首页署有“新安江永慎修著”七字，并钤有“上海图书馆藏”和“潘承弼藏书记”上下两方篆文朱色印。《善余堂文集》收入《清代诗文集汇编》第 248 册，据民国三十一年合众图书馆抄本，原书

^① 刘建臻：《〈里堂书品〉辨伪》，《文献》2006 年第 1 期。

板框高 198 毫米、宽 320 毫米。台湾中国文哲研究所于 2013 年出版了由林胜彩点校、钟彩钧校订的《善余堂文集》，原作者仍然署名为“清江永”。从文献著录来看，只有近时的《清人别集总目》和《清人诗文集总目提要》记录有“《善余堂文集》1 卷，民国三十一年据吴县潘氏所抄抄本”。而此前涉及江永的所有历史文献，包括戴震、程瑶田、金榜、刘大魁、姚鼐、江锦波（江永嫡孙）等同时人所记载江氏的年谱、行状、墓志铭等传记文和光绪《婺源县志》，都从未提到过《善余堂文集》。其次，无论是《清史稿·艺文志》及其续编和拾遗，还是《安徽文献书目》，也不曾见有此书。《善余堂文集》所收文章仅 25 余篇，分别是：《太极图说》、《性理论》、《西铭论》、《朱陆异同论》、《随笔札记》、《禘祭说》、《禘祭后说》、《附考群经补义禘祭》、《旅酬下为上坊刻文》、《评及门素衣麕裘文》、《答戴生东原书》、《答甥汪开岐书》、《答程慄也太史书》、《再答汪灿人先生书》、《项钝庵先生义行传》、《项竹贤公事实》、《文敷项公小传》、《岩溪项氏姑媳节烈合传》、《慎修江先生传》、《孝友堂记》、《潜德堂记》、《吴侯遗爱说》、《虹川风土记》、《耘经家塾记》，末尾《附戴东原撰寿序》一篇为文集附录。其中唯有《慎修江先生传》一文之末，署有“乾隆癸亥嘉平朔旦受业族子永百拜撰”，其他文章皆无署名和时间，有少数篇名与正文内容也不相切合。《太极图说》、《性理论》、《西铭论》和《朱陆异同论》文章篇幅短小，文字平白浅近，都是对宋、元、明以来性理学问题的介绍或概述，没有任何考证和辨析，这与江永“别有管见”的风格可谓风马牛不相及。《随笔札记》内容最为混杂，包括 11 则笔记及江氏与吴绂讨论《三礼》的杂录。《善余堂文集》并非全是江永的作品。潘承弼在《制言》中所选登的，可以说都是江永之作。

本书书末还附录了两篇文章：

（一）《〈纪晓岚家书〉辨伪》

此文作者为司马朝军教授。《纪晓岚家书》托名纪昀作，实则绝大多数篇目皆以《阅微草堂笔记》为蓝本进行作伪。其手法之低劣，令人喷饭。

（二）《〈明人小传〉辨伪》

此文作者为陈开林博士。《明人小传》抄本五册，每册首题书名，次行下标“携李曹溶编辑”，钐国家图书馆藏书印。原书无序跋、无题识、无藏书人印记，经过详细比勘《明人小传》和《明诗综》传记部分，陈开林博士发现二书内容几乎完全相同，进而断定：《明人小传》的编辑者并非曹溶，而是乾隆时期的一无名氏，其姓名已不可考。

最后需要说明的是，本书是国家社科基金项目成果，也是课题组集体努力的结果，缘起详见本书后记，其知识产权属于所有参加者。因为是集体项目，成于众手，虽经我把关，略有删改润色，但在行文风格、论述方式等方面尽量保持不变。书中功劳归于大家，不当之处由我独自承担。

司马朝军

2017 年 12 月 8 日于海上文淙阁

目 录

甲编 经部辨伪

一、《经学常识》抄袭《经学通诂》举证	司马朝军(3)
二、《尚书》真伪问题之由来与重辨	胡治洪(20)
三、汉晋之间《古文尚书》流传情况补证	胡治洪(45)
四、《昏礼从宜》辨伪	徐道彬(51)
五、《四书按稿》非江永所作考论	徐道彬(58)

乙编 子部辨伪

一、《子华子》辨伪	王献松(71)
二、《昼永编》辨伪	司马朝军(115)
三、《放生杀生现报录》辨伪	徐道彬(222)

丙编 史部辨伪

一、《里堂书品》辨伪	司马朝军(233)
二、《钦定八旗通志·艺文志》史源考	司马朝军(286)
三、《草莽私乘》真伪考	司马朝军 王献松(318)

丁编 集部辨伪

一、《心史》伪书说详辨	陈福康(339)
二、《善余堂文集》辨伪	徐道彬(387)

附 录

一、《纪晓岚家书》辨伪 司马朝军(397)

二、《明人小传》辨伪 陈开林(453)

后记 (461)

甲编 经部辨伪



一、《经学常识》抄袭《经学通诂》举证

司马朝军

《经学常识》，吴江徐敬修撰。该书卷首有《经学常识提要》一则，称：“通经致用，非所期于今日学子，但其大要不可不知。本书关于群经之旨，摘其要者述之。至于经学家之著述，则自汉京以后迄于近世，其源流派别，皆为有统系之叙述，俾研究汉学者得备参考焉，不仅有裨常识而已。”

《经学通诂》是叶德辉撰写的一部经学著作，初稿成于1907年，1915年以湖南教育会的名义正式出版。

通过比对两书，我们发现了徐敬修《经学常识》抄袭叶德辉《经学通诂》的两大秘诀：

（一）将笔记体改为章节体

叶德辉《经学通诂》原文曰：

六证

一、以经证经。如以《礼》证《易》，则有张惠言之《虞氏易礼》；以《春秋》证《易》，则有毛奇龄《春秋占筮书》；以《春秋》证《礼》，则有宋张大亨《春秋五礼例宗》；以《公羊》证《礼》，则有凌曙《公羊礼疏》、《公羊礼说》、陈奂《公羊逸礼考征》；以《穀梁》证《礼》，则有侯康《穀梁礼征》；以《礼》证《诗》，则有包世荣《毛诗礼征》；以《公羊》证《论语》，则有刘逢禄《论语述何》。昔人云：“不通群经，不能治一经。”此解经第一要义也。

一、以史证经。司马迁受经于孔安国，言汉学者推为古文家，不尽然也。《史记》一书，《五帝本纪》、《夏本纪》、《殷本纪》、《周本纪》可以证《尚书》，春秋列国世家可以证《尚书》，亦可证《左传》；《孔子世家》、《仲尼弟子列传》可以证《论语》；《荀孟列传》可以证《孟子》。其余前汉诸人，其列传中引用经文多与今本殊异，近人缪祐孙有《两汉书引解考》，最为详洽，可以参观。《史》、《汉》以外，则《三国志》、

《南北史》不独经师遗说时有异同，即其授受源流亦足以资考索。至《国语》、《国策》、《逸周书》，本属经类，或与《春秋》相表里，或与《尚书》相贯通，虽纯驳不同，而参考必备。《四库全书》均入于史部杂史，非知三书源流也。

一、以子证经。诸子皆六艺之支流，其学多出于七十子。周秦两汉，九流分驰，清儒往往摭其书之遗言，以发明诸经之古学。今试举其书论之。如《京氏易传》（《隋书·经籍志》五行家《京易占》即此书也）为孟喜《易》义；焦贲《易林》（翟云升考定为崔篆撰）为京房《易》义；《韩诗外传》为《韩诗》义；班固《列女传》为《鲁诗》义；《韩非子》、《淮南子》为《春秋左氏》义；《白虎通德论》为《春秋》、《礼》义；《荀子》、蔡邕《独断》为《礼》义。此其彰明较著者。至《墨子》有古《尚书》，有百国《春秋》；《管子》有《周礼》遗法；《淮南子》有九师《易》义；是又在读者之善为沟通而无所用其比较矣。

一、以汉人文赋证经。王逸《离骚注》、《蔡中郎集》有《鲁诗义》。阮元辑《三家诗》、陈寿祺《三家诗遗说考》已详举靡遗。其他两汉书中诸人封事文赋，或释经有异义，或引经有异文，大概有清诸儒各治一经，无不贯彻源流，搜采遗失，其书见于前、续两《经解》中者，可以按目求之，即小有出入异同，亦无损其全书之例。乾嘉两朝江浙间诸经师不得不推为经苑之功臣矣。

一、以《说文解字》证经。许为古文学，而兼采众家之言，故其书同一引经，往往先后异字，解义亦各不同，陈瑒《说文引经考证》、吴玉搢《说文引经考》、柳荣宗《说文引经考异》，皆有专书，可取而细绎之也。

一、以汉碑证经。汉儒治经，最重师说，凡流传碑本，其引经与他本异者，皆家法之各殊。亡友皮锡瑞有《汉碑引经考》一书，疏证详明，真伟作也。

四知

一、当知源流。六经亡于秦，惟《易》得以占筮独存；其余或出口授，或出壁藏。传自何人，授之谁氏，检《史记·儒林传》、两汉《儒林传》、《汉书·艺文志》、《释典释文》诸书，便知其详。近人毕沅著有《通经表》、《传经表》，亦简要，便于检寻，以之寻《史》、《汉》、《志》、《传》、《释文》诸书，尤不至虚耗光阴，竭殫究之力。外此，则《三国志》列传、《南北史·儒林传》其间师承家法，承两汉之流风，取而读之，诸经之源流了然于心目矣。

一、当知存亡。自两汉以后，诸经注之或存或亡，当以《四库全书提要》、阮元《四库未收书目》为之主（经类），上溯《汉书·艺文志》、《隋书·经籍志》、新旧《唐书志》、《宋史·艺文志》、晁公武《郡斋读书志》、《绍兴四库续编到阙书目》、陈振孙《直斋书录解题》、朱彝尊《经义考》、翁方纲《经义考补正》等书，按其部目，考其书之存亡。存者，择其精者，以供研求；亡者，搜其佚文，以存古谊。大要：汉学一派，皆萃于《皇清经解》、《续皇清经解》二书；宋学一派，皆萃于《通志堂经解》、《经苑》二书。古经解散佚为后人从他书所引辑出者，如孙堂《汉魏二十一家易注》、余萧客《古经解钩沉》、王谟《汉魏遗书钞》（经类）、马国翰《玉函山房辑佚书》（经类），皆苦心搜辑，有功古人。博观而约取之，积蓄既深，根柢益厚。毋逞毛奇龄之口辩，毋蹈王夫之之冥思，毋染龚自珍、魏源之猖狂，无效王某（指王闿运——引者注）之杜撰。至廖平、康有为，虚诞陋儒，托经术以祸天下，此乃亡国之妖孽，更不

必与之言学矣。夫不知经之存亡，即不能脚踏实地，辨别是非，自毛、王以下，皆坐斯害。其好为臆说以炫惑一时，正所以文其固陋之智也。

一、当知体例。何谓体例？曰注，曰疏。注之属：有传，有记，有笺，有注，有诂训，有解诂，有章句，有章指，有集解。传者，传通其义也（孔颖达《诗毛传正义》）。博释经义，传示后人也（又《春秋左传正义》）。传通其义，如《毛诗训诂传》是也；博释经义，传示后人，如《春秋左氏传》、《公羊传》、《穀梁传》是也。记者，共撰所闻，编而录之（《礼记》大题《正义》）。始出于七十子之徒，如《大戴礼记》、《小戴礼记》是也。一曰疏也（《说文·言部》），疏通也（《说文·疋部》），谓条录之也（《汉书·苏武传》数疏光过失注），许慎《说文解字》、《淮南鸿烈间诂》下题汉太尉祭酒许慎记是也。笺者，表识书也（《说文·竹部》）。表，明己意使可识也（《诗毛传笺正义》）。《诗》毛传、郑氏笺是也。训诂者，故言也（《说文·言部》）。《尔雅》、《释诂》、《释训》为毛传所从出。如《诗》毛传题“诂训传”是也。注者，注也。六书有注字，无注字。义取灌注之注（《说文·水部》）。注义于经下若水之注物（《仪礼郑氏注正义》）。一曰解书之名（《礼记·曲礼正义》）。注者，著也，书为之解决使其义著明也（《诗毛传郑氏笺正义》）如三礼郑氏注是也。解诂者，诂事也，言解其事意也（《后汉书·卢植传》三礼解诂章怀太子注）。如《公羊》何休解诂是也。章句者，章者，明也，句者，局也，局言者，联字以分疆明情者，总义以包体（《文心雕龙·章句》），如赵岐《孟子章句》是也。一曰章指，如宋本《孟子》赵注称章指是也（曲阜孔氏微波榭刻本有《章指》，系重刻宋本，明监毛本无）。集解者，集诸家之说，记其姓名，有不安者，颇为改易，如《论语》何晏集解是也。疏之属：有义疏，有正义。义疏者，引取众说，以示广闻（《论语皇侃义疏·自序》），如皇侃《论语义疏》是也。正义者，正前人之疏义，奉诏更裁定名曰正（黄承吉撰《刘孟淇〈左传旧疏考正〉序》），如孔颖达《易》、《书》、《诗》、《左传》、《礼记》正义是也。一曰义赞。《唐书·孔颖达传》称《五经正义》为《五经义赞》是也（《说文·疋部》），兼举众说，疏通证明（黄承吉撰《刘孟淇左传旧疏考正序》）。如贾公彦《周礼》、《仪礼》是也。然合言之曰义疏，分言之既可曰疏，又可曰义，如皇侃《论语》、《礼记》义疏，《梁书》本传但云论《论语》、《礼记义》是也。此皆就见存诸经注疏论列也（皇侃《礼记疏》，日本有唐卷子抄残本，故非逸书）。《春秋左传正义》孔序称沈文何为《左传义疏》，《经典释文》则云沈为《春秋义疏》，王元规续而成，沈所著及元规所续书乃名义略，又孔序称刘炫作《左氏传义疏》，《隋书》炫本传则云，炫著《论语》、《孝经》、《春秋》、《尚书》、《毛诗》述议，《隋书·经籍志》经部又云，述义志于孝经类，称王劭访得孔传送炫，炫因述其议疏。此“议疏”即“义疏”，犹之“述议”即“述义”，名虽殊，实则一也。至《周易》或题“兼义”者，阮文达《校勘记》云：“并正义而刻之，以别于单注本。”陈鱣《经籍跋文》云：“他经附每节后，独《周易》总附卷末，故题为‘兼义’，而不附音。”盖北宋刻经注疏皆分刻单行，至绍熙后始合刻并附释音，世传南宋九行本《十三经注疏》，即元明诸刻所从出也。单疏今有汪士钟所刻《仪礼》、陆心源所刻《尔雅》。试取二书观之，可知单疏旧式。若北宋单注，则仅存黎庶昌刻《古逸丛书》中之《尔雅郭注》，盖犹从孟蜀石经重刻，所谓蜀大字本也。大抵注不破经，疏不破注。注或迂曲，疏必繁称博引以明之。唐宋人诸经义疏多本六朝，而淹为己有。观邢昺《论语》大半袭用皇

侃，刘文淇欲作《易》、《书》、《诗》、《礼》、《春秋》旧疏考正，仅成《左传》一种，其子毓崧成《周易旧疏考证》、《尚书旧疏考证》二种，搜赃鞠盗，使孔、贾诸人读之，亦俯首而服讫矣。

一、当知真伪。《子夏易传》伪于唐张弧（今《通志堂经解》中《子夏易传》乃宋人伪作，又并非张弧书矣）。《关朗易传》伪于宋阮逸。《子贡诗传》、《申公诗说》伪于明丰坊。《古文孝经》孔安国传伪于日本。此人人得知者也。《书》之《伪孔传》始于晋梅賾，宋朱子发其端，明梅鹗《古文尚书考异》、清阎若璩《古文尚书疏证》胪举证据，抉发靡遗，已成千秋定讫。毛奇龄作《古文尚书冤词》，割裂史文句读，曲为之护，殆所谓好恶拂人之性者。然有其举之亦不必废。梅賾虽工于作伪，犹见晋以前古书，故其精理名言，能使唐人为之屈服。前清光绪十二年，王文敏懿奏请复《古本尚书》，以孙星衍《今古文尚书注疏》，援《二十四史》附《旧唐书》、《五代史》之例，附入《十三经注疏》。事下礼部议，为户科给事中洪良品所驳。湖北学者多尊信伪古文，宜其有此封驳，要亦王自扰之也。《孟子》孙奭疏出于宋邵武士人之手。《朱子语录》云：“蔡季通识其人。”《语录》又谓：“其全不似疏体，不曾解出名物制度，只绕缠赵岐之说，至岐注好用古事为比，疏多不得其根据。”朱子所云，切中其失。宋时刻《十三经注疏》强以配入，其实不能肩随邢昺，又安能追踪孔、贾哉？故知一书之真伪，而后不至误入歧途，此固治经者所当分晓者矣。

五通

一、当通章句。《后汉书·徐防传》云：“诗书礼乐，定自孔子。发明章句，始于子夏。”后人动轻人为章句之儒，不知章句为治经第一要义。《礼记·学记》：“一年视离经辨志。”郑注：“离经，断句绝也。辨志，谓别其心意所趣乡也。”疏：“离经谓离析经理，使章句断绝也。”两汉经师以章句之学名者，西汉《易》有施雠、孟喜、梁邱贺章句；《尚书》有欧阳章句，大小夏侯章句；《春秋》有《公羊章句》、《穀梁章句》。见《汉书·艺文志》。《易》有京房章句，见《隋书·经籍志》；有费直章句，见《经典释文》引《七录》；东汉《易》有刘表章句，见《隋志》、《释文》；《尚书》有桓君太常大小章句，见《后汉·桓郁传》；《礼》有庆氏章句，见《后汉书·曹褒传》；有桥居学章句，见《后汉书·桥玄传》。盖章句不明，即无由通知大谊。今诸书虽已亡佚，略举例之易见者一二以明之。如《论语·述而》：“子于是日哭则不歌。”《释文》云：“旧以为别章，今宜合前章。”“亡而为有”，《释文》云：“此旧别为章，今宜与前章合。”“先进德行”以下，疏云：“郑氏以合前章，皇氏别为一章。”此分章之不同也。《八佾》：“君子无所争，必也射乎？”《释文》云：“郑读以‘必也’绝句。”“揖让而升”下，《释文》云：“郑注《诗·宾之初筵》引此则云‘下而饮’。”《公冶长》：“吾党之小子狂简。”《释文》云：“郑读至‘小子’绝句。”《子罕》：“子曰：‘沽之哉！沽之哉！’”郑注：“鲁读‘沽之哉’，不重，今从古也。”（敦煌石室残卷子本）此分句之不同也。略举数事，可见汉人读经之法，各有师承。欲知其详，古人之书宜考《经典释文》，今人之书宜考翟均《周易章句证异》、吴廷华《仪礼章句》、翟灏《四书考异》、武亿《经读考异》。有此五书，章句之学事半功倍矣。

一、当通校讎。一夔已足，宣圣释疑；三豕渡河，子夏辨误。圣门治学如此，何况治经？夫一字之差，谬以千里。众家之异，归往一尊。刘向校书，所以考之中古；