

京师世界近现代史研究丛书

联邦德国 史学研究

以关于纳粹问题的史学争论为中心

Unter besonderer Berücksichtigung der historischen
Kontroversen über Nazi-Geschichte

孙立新 孟钟捷 范丁梁◎著

tudie zur Geschichtsschreibung
der Bundesrepublik Deutschland



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

京师世界近现代史研究丛书

联邦德国 史学研究

以关于纳粹问题的史学争论为中心

Unter besonderer Berücksichtigung der historischen
Kontroversen über Nazi-Geschichte

孙立新 孟钟捷 范丁梁◎著

Studie zur Geschichtsschreibung
der Bundesrepublik Deutschland



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目(CIP)数据

联邦德国史学研究：以关于纳粹问题的史学争论为中心 / 孙立新, 孟钟捷, 范丁梁著. -- 北京：社会科学文献出版社, 2018.7

(京师世界近现代史研究丛书)

ISBN 978 - 7 - 5201 - 2382 - 2

I. ①联… II. ①孙… ②孟… ③范… III. ①德国国家社会主义工人党 - 党史 - 研究 IV. ①D751.664

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 045696 号

京师世界近现代史研究丛书

联邦德国史学研究

——以关于纳粹问题的史学争论为中心

著 者 / 孙立新 孟钟捷 范丁梁

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 宋荣欣

责任编辑 / 李期耀 李秉羲

出 版 / 社会科学文献出版社·近代史编辑室 (010) 59367256

地址：北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编：100029

网址：www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心 (010) 59367081 59367018

印 装 / 三河市尚艺印装有限公司

规 格 / 开 本：787mm × 1092mm 1/16

印 张：20.5 字 数：344 千字

版 次 / 2018 年 7 月第 1 版 2018 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5201 - 2382 - 2

定 价 / 95.00 元



本书如有印装质量问题，请与读者服务中心 (010 - 59367028) 联系

▲ 版权所有 翻印必究

孙立新 德国奥格斯堡大学哲学博士，北京师范大学历史学院教授、博士生导师，兼任中国德国史研究会副会长、中国义和团运动研究会理事。主要研究领域为德国近现代史和中德关系史，已出版《百年巨变》、《近代中德关系史论》和 *Das Chinabild der deutschen protestantischen Missionare des 19. Jahrhunderts* 等专著、译著、调研报告和论文集 12 部，在《世界历史》《史学理论研究》《文史哲》《史学史研究》《史学月刊》以及 *Berliner China-Hefte* 和 *Asia Europe Journal* 等学术杂志上发表论文、译文和书评近百篇。

孟钟捷 历史学博士，华东师范大学历史系教授、系主任，国际历史教育学会学术委员会成员、中国德国史研究会常务理事兼副秘书长、上海世界史学会常务理事兼副秘书长、中国第二次世界大战史研究会理事，主要从事 20 世纪世界史、德国现当代社会史和全球化历史教育的教学和研究，已出版《德国 1920 年〈企业代表法〉发生史》《寻找黄金分割点：联邦德国社会伙伴关系研究》等专著、译著、教材多部，在《历史研究》《历史教学》《史学史研究》等核心期刊发表论文、译文 50 余篇。

范丁梁 德国特里尔大学哲学博士，现任华东师范大学思勉人文高等研究院青年研究员，主要研究方向为德国史学史和 20 世纪德国史，在《史学理论研究》《史学史研究》等核心期刊上发表相关论文多篇。

本书为 2012 年度教育部人文社会科学重点研究基地
重大项目“联邦德国史学研究——以关于纳粹问题的史学
争论为中心”（12JJD770015）研究成果

京师世界近现代史研究丛书

思想之境

——知识分子与苏联政治变迁（1936—1991）

兵学与儒学之间

——论日本近代化先驱吉田松阴

富裕中的贫困

——19 世纪英国贫困与贫富差距问题研究

联邦德国史学研究

——以关于纳粹问题的史学争论为中心

目 录

引 言	1
第一章 联邦德国政界的历史反思	7
第一节 占领时期的自我批评与辩解	7
第二节 重建时期的有限反思	12
第三节 1960—1970 年代的重大突破	19
第四节 历史反思的逆转与守望	28
小 结	34
第二章 联邦德国史学理论的发展演变	35
第一节 二战后德国史学的重建	35
第二节 社会史研究的重新兴起	48
第三节 批判的社会史学派的形成	57
第四节 1980 年代以来的史学多元化	73
小 结	95
第三章 菲舍尔争论	96
第一节 争论发生的历史政治背景	97
第二节 争论始末	103
第三节 争论的意义和影响	114
小 结	118

第四章 关于德意志特殊道路命题的争论·····	120
第一节 “德意志特殊道路”概念的由来·····	121
第二节 争论始末·····	127
第三节 特殊道路范式的传承与传播·····	134
小 结·····	140
第五章 历史学家之争·····	142
第一节 历史政策与政治分野·····	143
第二节 学术立场与阵营构成·····	147
第三节 代际性与学科定位·····	149
第四节 职业领域与争论战场·····	153
小 结·····	156
第六章 关于武装部队罪行展览的争论·····	158
第一节 争论始末·····	159
第二节 关于历史认识主体的问题：历史书写的 资质是什么？·····	163
第三节 关于历史认识方式的问题：“一概而论” 还是“个别原则”？·····	165
第四节 关于以照片呈现历史的问题：以图证史的 可行性与局限性·····	167
小 结·····	169
第七章 戈德哈根辩论·····	170
第一节 学术和社会背景·····	170
第二节 戈德哈根其人和著作·····	174
第三节 争论始末·····	178
第四节 争论的特点·····	184
小 结·····	186

第八章 关于 1940—1945 年盟军大轰炸的争论	188
第一节 英、美空军对德国的“战略轰炸”	188
第二节 战后初年及冷战时期的辩护、推责和禁忌	194
第三节 冷战后受害者记忆的复苏与大轰炸争论	198
第四节 反思与批评	203
小 结	208
总结与展望	209
参考文献	225
附录 1 德国历史教科书中的二战史叙述	276
附录 2 联邦德国极右派政党初探	
——以“德国民族民主党”为中心	292
人名译名索引	308
后 记	314

引言

1933—1945年,以阿道夫·希特勒(Adolf Hitler, 1889—1945)为首的“民族社会主义德国工人党”(Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei),^①在通过参加议会大选这一“合法”途径攫取了德国国家政权之后,立即废除魏玛共和国的议会民主制,确立了以“纳粹主义”(Nationalsozialismus)^②意识形态和政党组织为核心的独裁统治,疯狂扩军备战,大肆侵略扩张,最终挑起了第二次世界大战,并在战争进行过程中屠杀了600多万名犹太人,在德国乃至世界历史上留下了最为黑暗的一页。纳粹德国的侵略战争遭到世界“反法西斯主义同盟”^③的沉重打击,希特勒政权也在第二次世界大战中土崩瓦解,然而纳粹历史却无法因此而轻松地画上句号。二战结束后,尽管美、英、法、苏等战胜国实行了“非纳粹化”^④和“民主化”等“再教育”政策,但在德国,有关纳粹问题的史学争论从未停息。在1949—1990年两个德国^⑤并存且对峙期间,“菲舍尔争论”(Fischer-Kon-

① 缩写为“NSDAP”,简称“纳粹党”,创立于魏玛共和国时代,前身是德国工人党,后由希特勒领导。1933年,纳粹党在议会大选中获胜,希特勒出任总理,魏玛议会民主制终结,纳粹党成为德国唯一政党。1945年第二次世界大战结束后,美、英、法、苏四大战胜国对德国实行分区占领,解散纳粹党并宣布该党为非法政党。不少论著将之译作“国家社会主义德国工人党”,不妥。

② 即“民族社会主义”的音译,缩写为“NAZI”,简称“纳粹”。

③ 也有学者称之为“反纳粹主义同盟”。

④ 关于“非纳粹化”,参见张沛《凤凰涅槃——德国西占区民主化改造研究》,博士学位论文,华东师范大学历史系,2003。

⑤ 二战结束后,随着意识形态分歧的加剧和冷战的升级,美、英、法、苏四国占领当局把对德国问题的处置纳入了本国战略体系,先后组建了德意志联邦共和国(Bundesrepublik Deutschland,缩写为“BRD”,简称“联邦德国”,1949年9月20日成立)和德意志民主共和国(Deutsche Demokratische Republik,缩写为“DDR”,简称“民主德国”,1949年10月7日成立)两个德国,并把它们分别纳入了西方资本主义阵营和东方社会主义阵营。自1871年德国统一70余年后,德国重新陷入分裂状态。

troverse)、“关于德意志特殊道路命题的争论”(Streit über die These vom deutschen Sonderweg)和“历史学家之争”(Historikerstreit)等针对纳粹历史而爆发的重大史学争论就赋予“波恩共和国”^①一种“争论文化”的特质。1990年两德统一后,“关于武装部队^②罪行展览之争”(Auseinandersetzungen um die Wehrmachtsausstellung)、“戈德哈根辩论”(Goldhagen-Debatte)和“关于1940—1945年大轰炸的争论”(Streit über den Bombenkrieg 1940—1945)又相继发生,再为联邦德国“克服过去”^③增添奇观。时至今日,“纳粹主义的第二段历史”仍未结束,如何面对德意志民族的历史重负,仍是联邦德国政府和社会各界无法回避的严肃问题。

对于联邦德国来说,“当代史就是争议史”。^④争论的反复出现反映了联邦德国政治体制和学术研究的自由化和多元化,但也暴露了社会各界对自

① 从魏玛共和国起,德国社会就有以政府与议会所在地的名字来称呼其民主政权的传统。“波恩共和国”(Bonner Republik)指1949—1990年以波恩为首都的联邦德国,也称作“旧联邦德国”(Alte Bundesrepublik),与1990年两德统一后,以柏林为首都的“柏林共和国”(Berliner Republik)或“新联邦德国”(Neue Bundesrepublik)相对。

② 德文写作“Wehrmacht”,旧译为“国防军”。1980年代有学者指出,纳粹党上台后,“国防军”的性质和组成发生了变化,因此将“国防军”改译为“武装部队”较好。

③ Vergangenheitsverwaltung,这是一个德国术语,指的是与沉重的纳粹历史进行有意识的交往。该词语最早出现在柏林福音派学院1955年7月为举办“1944年7月20日刺杀希特勒事件”研讨会而发的邀请函中。随后,该词语被学界广泛接受,但又充满争议。这是一个典型的德语词,仅凭简单的直译完全无法领会其背后包含的诉求与隐喻,在其他民族的语言中尚无法找到可与其完全对应的词语。这一方面是因为,虽然这个词可以直译为“克服过去”,但从逻辑上讲,已经发生的过去是无法被克服的,后人能够克服的只是过去所带来的后果。因此,这一词语预设了一个伪命题,势必无法得出可靠的解释。另一方面,因为事实情况既无明确的目的指向,亦无法结束,既不可以周详地拟定计划,亦不可以经验性地完全掌控,所以“克服过去”无法被精确定义,只能作为充作权宜之计的总括性概念和考量二战后德国人如何面对纳粹历史的标杆性术语来理解。“克服过去”表达的是德国人的一种愿望:让我们整理好过去,从而使对过去的记忆不再成为今日的重负。简而言之,“克服过去”是指一个国家或民族在直面其想要回避的历史时,如何克服其在挣扎过程中遇到的所有困难。具体来说,在德国的语境中,“克服过去”指的是在德意志联邦共和国内所有针对纳粹主义的立法和行政措施;围绕纳粹主义的历史及其罪行展开的争论;以及以掌握、理解和记忆这段历史为目的,司法的、学术的、政治的、文化的和社会的各种努力。参见 Michael Kohlstruck, Zwischen Erinnerung und Geschichte. Der Nationalsozialismus und die jungen Deutschen. Berlin, 1997, S. 13; P. Reichel, Vergangenheitsbewältigung in Deutschland. Die Auseinandersetzung mit der NS-Diktatur in Politik und Justiz. München, 2007, S. 9。

④ Klaus Große Kracht, Kontroverse Zeitgeschichte. Historiker im öffentlichen Meinungsstreit, in: Sabine Horn/Michael Sauer (Hrsg.), Geschichte und Öffentlichkeit. Orte-Medien-Institutionen. Göttingen, 2009, S. 15—23, hier S. 15。

身历史问题的意见分歧和不同历史意识的彼此冲撞。并且这些争议不仅局限于对历史事实的不同看法,更涉及对德意志历史传统、民族文化和国家政治的不同态度,涉及对联邦德国未来发展的不同期待,其影响远远超出学术研究领域,实系关乎国家民族命运、欧洲乃至世界和平与安全。因此,研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论具有重要学术价值和现实政治意义。

众所周知,与当代日本相比,联邦德国政府和社会各界对自身历史问题的反省是比较彻底的,其认罪、悔罪、赎罪的态度也是比较诚恳的。然而,联邦德国的历史反思并不是一蹴而就的,其过程也并非一帆风顺。无论在二战后初年还是在当今时代,为纳粹分子鸣冤叫屈、偏袒辩护者一直大有人在。与纳粹主义问题相关争论的反复出现,恰恰表明联邦德国社会并非铁板一块,不仅有各种各样的右翼势力伺机而动,就是在历史学家当中也有不少人为希特勒开脱罪责、为纳粹历史翻案,直接或间接地要求把纳粹主义“历史化”,使德意志民族“正常化”(Normalisierung),进而成为有“自我意识”的、重振“辉煌”的伟大民族。联邦德国的历史反思可谓“一波三折”,充满变数。研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论,可以使更多地了解联邦德国承载的历史重负,更清楚地认识其在“克服过去”过程中所经历的波折,从而更好地把握当代德国政治和社会文化的脉搏。

研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论也可作为考察和编写联邦德国史学史提供重要的参考资料。在德国,纳粹主义可谓无论如何都无法回避的重大历史问题。与之相应,在德国史学界,纳粹主义也是一个最大、最重要的研究课题。对于这个问题,联邦德国史学家,特别是以德国近现代史和现当代史为专业的史学家,从一开始就进行了多方面研究,发表了大量著作,提出了若干相互竞争和对抗的观点,引发了激烈的论战,不仅为联邦德国史学打上了深刻的“争论文化”的烙印,而且也在很大程度上决定了这一史学的发展方向。可以说,关于纳粹主义的重大史学争论是联邦德国史学史的一个主要组成部分,只有对这些争论进行深入系统的研究,才能够比较准确地书写联邦德国史学史。

研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论还可以为考察德国近现代和现当代的历史提供十分有益的引导。应当看到,联邦德国史学家围绕纳粹主义问题开展的争论,涉及德国历史文化的许多方面,其中最为重要的

问题有：纳粹主义究竟是如何兴起的？它的历史根源何在？其内容和性质是什么？它在德国历史上占有何种地位？它是不是德国历史发展的必然恶果？应当如何看待希特勒发动侵略战争和屠杀犹太人的罪行？如何看待德国人在二战后期所遭受的苦难？如何看待德意志民族的国家历史和它的传统？对于这些问题，联邦德国不同党派立场和学术流派的历史学家提出了多种多样的观点和解说，初看起来似乎都言之有理，颇具学术含量，仔细辨析方知各有用心。有的历史学家对纳粹主义持批判态度，敢于直陈本民族文化传统的弊端，揭露纳粹主义的历史根源；有些历史学家却极力维护德意志民族的声望，想方设法淡化纳粹罪行，千方百计地为纳粹历史翻案。这就要求我们在研究德国历史时，必须提高警惕，谨防盲目接受。对于德国史学家的真知灼见，我们自然应当认真学习借鉴。但若把一些谬论当成“科学研究成果”加以利用，则会误入歧途，甚至助纣为虐。而研究史学争论，既可以丰富我们的学识，又有助于提高我们鉴别是非的能力。

早期的争论大都是在学术界进行的，其平台主要是学术沙龙、大学课堂、专业期刊等学术场域，争论主体也主要是不同学科与领域的研究者，包括但不局限于历史学家，不少政治学家、社会学家和哲学家也都有参与。自1970年代起，随着联邦德国大众消费社会和媒体社会的逐渐形成，对德国史，尤其是对20世纪德国史感兴趣的报刊主编和发行人也越来越主动地参与争论，争论平台从学术场域转向大众媒体，个别争论甚至成为“媒体事件”，专业历史学家的主导地位被非专业历史学家和报人取代。辩论主要在公共领域进行，成为受到普通民众广泛关注，并由社会舆论做出评判的公共论战。大规模的史学论战，比其他任何一种史学研究活动，都更加清晰地展现了狭窄的专业领域与广阔的社会公共领域之间的交互运动。通过研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论，我们也会对大众媒体在现代社会中的功能和作用、大众记忆文化的形成、专业史学与大众史学的关系以及联邦德国社会精神氛围的变化产生更深刻的认识。

研究联邦德国关于纳粹主义的重大史学争论还有助于我们更深刻地领悟史学与政治的相互作用关系。我们知道，纯客观的历史研究几乎是不存在的，任何史学家都不能完全摆脱政治和社会环境的影响；反过来，无论政治家还是普通民众都迫切期望从历史中为自己的决策和行为寻求合法性依据和先例。从专业方面来说，历史学家的著作和观点自然具有较高的权威性，历史学家也期望从国家和社会的认同中展现自身的价值，甚至期望

在意识形态、国家政策和社会文化方面发挥引领作用。历史研究实际上是一项高度的社会政治化运动。史学争论则是争论各方对历史解释权和政治话语权的积极争夺。特别是当史学争论从学术界扩大到公共领域时,这些争论所包含的社会政治潜能就更大化地释放了出来。鉴于纳粹主义问题的高度政治敏感性,研究与之相关的重大史学争论,可以更好地认识和把握历史研究的政治和社会功能,也可以从直接或间接参与这些争论的政治家、社会活动家和一般观众的意向中,领悟政治和社会发展的动向。

对于联邦德国关于纳粹问题的史学争论,西方学者一直非常重视,其研究成果也十分丰硕。特别是在资料搜集整理、个案研究和跨学科理论分析方面,西方学者的努力很有独到之处。相比之下,中国学者的研究十分薄弱,已有的相关论述多为介绍性的,缺乏必要的广度和深度,全面、系统地解析联邦德国关于纳粹问题的重大史学争论的研究性专著至今尚付阙如。

鉴此,我们在2011年10月13日向北京师范大学史学理论与史学史研究中心提交了申报教育部人文社会科学重点研究基地重大项目的申请,并于2012年2月29日获得批准。我们力图在充分掌握原始资料和最新研究成果的基础上,根据历史唯物主义的基本原理和新兴人文社会科学理论,对联邦德国有关纳粹问题的重大史学争论进行一次全面系统的探讨,不仅要彻底搞清历次争论的缘起和进程,还要深刻揭示其特征和实质,科学地总结其后果和影响。特别要深入考察历次争论发生的政治和学术语境,认真辨析争论主体的政治倾向和学术理念,准确把握各种各样的论证方法、解说模式和话语体系,充分揭示联邦德国“克服过去”的复杂性和困难性,科学地预测联邦德国政治发展前景。

自2012年2月29日获得批准立项起,本课题组成员立即按照原定计划,分头开展工作,先后在《史学理论研究》《黑龙江社会科学》《中国海洋大学学报》《理论学刊》《史学史研究》《世界历史》《历史教学问题》等杂志上发表学术论文11篇,分别是:

(1) 孙立新、张湑:《英国马克思主义史学家蒂莫西·梅森纳粹德国史研究述评》,《黑龙江社会科学》2012年第6期;

(2) 范丁梁:《复杂语境中的德国“历史学家之争”》,《史学理论研究》2013年第1期;

(3) 孙立新:《1990年以来联邦德国重大史学争论概述》,《理论学刊》2013年第10期;

(4) 张焯:《20世纪20—30年代德国大选新探》,《中国海洋大学学报(社会科学版)》2013年第6期;

(5) 孙立新:《联邦德国“新右派”历史修正主义批判》,《史学史研究》2014年第4期(此文为中国人民大学书报资料中心《复印报刊资料·世界史》2015年第4期全文转载);

(6) 范丁梁:《二战后联邦德国史学争论传统的路径演变》,《史学史研究》2015年第1期;

(7) 孟钟捷:《统一后德国的身份认同与大屠杀历史争议——1996年的“戈德哈根之争”》,《世界历史》2015年第1期;

(8) 孙立新:《联邦德国极右派政党探研——以“德国民族民主党”为中心》,《武汉大学学报(人文科学版)》2015年第2期(此文为中国人民大学书报资料中心《复印报刊资料·政治学》2015年第5期全文转载);

(9) 孟钟捷:《新世纪以来德国历史研究趋向刍议——以历史学家大会为考察对象的分析》,《史学史研究》2015年第2期;

(10) 孟钟捷:《公共历史教育和德国的战争罪责观——以1990年代末“武装部队罪行展览之争”为中心的考察》,《历史教学问题》2015年第2期;

(11) 徐健:《21世纪德国学界关于第一次世界大战责任和起源问题的讨论》,《世界历史》2015年第6期。

本书即为项目最终成果。

第一章 联邦德国政界的历史反思

1933—1945 年是阿道夫·希特勒和“民族社会主义德国工人党”统治德国的时期。在攫取了国家政权之后，希特勒立即废除了魏玛共和国的议会民主制，确立了以“纳粹主义”意识形态和政党组织为核心的独裁统治。他还大规模地扩张军队，肆无忌惮地对外侵略，最终挑起了第二次世界大战，不仅给受害国人民造成了巨大损失，也给德国人民带来了严重苦难。

对于历史上的这一“黑暗”篇章，联邦德国政界的反应是非常复杂的。虽然有不少政治家勇于反省纳粹罪行，满怀忏悔之情地心甘情愿向受害者认罪、道歉，完全承认德国的赔偿责任，并以实际行动积极履行赔偿义务，但不同立场的观点也清晰可见，争议辩论相当激烈。联邦德国政界的历史反思也经历了一个由浅入深不断深化的过程，而在这一过程中又经常有逆转和波折发生。联邦德国政治家对待过去的不同态度不仅与其个人修养、价值观和党派立场有密切联系，也与国内国外的局势变化息息相关，并且往往具有为现实政治服务的功能。各派政治家的历史观对于学术界和公共领域的史学争论有着重要的引领和导向作用。

第一节 占领时期的自我批评与辩解

二战结束后，美、英、法、苏四大战胜国首先采取了肢解和占领德国的政策。东普鲁士的北部领土连同柯尼斯贝格市被割让给苏联，南部领土则划归波兰所有。奥得—尼斯河一线成为德波临时国界，该线以东的原德国领土也被并入波兰。德国的其他地方和首都柏林，则由四大国分区占领，由各国军队的最高指挥官担任各占领区的最高长官。而设在柏林，由各占领区最高长官组成的盟国管制委员会则掌握了德国中央政权，对德国实行全面控制和监督，只承认德国在经济上是一个统一的整体，允许德国人建

立政党和社团组织。^①

四大国还以法律手段对纳粹头目进行了严厉惩罚，在全德国范围内开展了大规模“非纳粹化”运动。从1945年11月20日开始，纽伦贝格国际军事法庭以破坏和平罪、战争罪和违反人道罪对24名纳粹党政军高官和6个组织和团体提起公诉，最终在1946年10月1日判处赫尔曼·戈林（Hermann Göring）、乌尔里希·冯·里宾特洛甫（Ulrich von Ribbentrop）、威廉·凯特尔（Wilhelm Keitel）等12人绞刑，鲁道夫·赫斯（Rudolf Hess）等3人终身监禁，贝托尔德·施佩尔（Berthold Speer）、卡尔·邓尼茨（Karl Dönitz）等4人10—20年徒刑，宣判纳粹党领导集团、党卫队和盖世太保为犯罪组织。在国际军事法庭的审判结束后，各占领区在本区范围内也进行了稍低级别的审判。美国占领当局从1946年到1949年在纽伦贝格进行了12次审判，其对象为医生、法官、垄断资本家、外交部官员、最高统帅部成员、个别军事将领和党卫队高级官员。法占区审理了萨尔区资本家赫尔曼·勒希林（Hermann Rölchling）的案件。英占区审判了纳粹德国陆军元帅阿尔布雷希特·凯塞林（Albrecht Kesselring）和埃里希·冯·曼施坦因（Erich von Manstein）等高级军官。在苏占区，除了军事法庭进行审判外，管制委员会还发布了第十号法令，对一些特殊案犯进行处置。在西方占领区总共判处了5025名被告，其中806人被判死刑，至少有486例被执行。^②对于纳粹国家机器中的众多官员，即所谓“胁从者”，也实施了解职处罚。^③

战胜国的“非纳粹化”运动对于铲除纳粹主义残余势力、推进德国民主制度建设发挥了非常重要的作用，也迫使德国社会各界进行历史反思，接受或者重新认识了维护人类尊严等基本价值观。

面对德国战败的事实和在纽伦贝格审判及其后续审判中揭露的大量罪行，许多德国人深感震惊。一些自由派人士、人道主义者和教会领袖也自觉承担起了自我反省和自我教育的重任，积极探讨罪责问题，深刻揭露纳

① 科佩尔·S. 平森：《德国近现代史——它的历史和文化》下册，范德一等译，商务印书馆，1987，第712~717页；卡尔·迪特利希·埃尔德曼：《德意志史》第四卷《世界大战时期（1914—1950）》下册，华明等译，商务印书馆，1986，第153~165页。

② Gerhard Werle, Die Bestrafung von NS-Unrecht in Westdeutschland, in: Klaus Marxen, Koichi Miyazawa, Gerhard Werle (Hrsg.), Der Umgang mit Kriegs- und Besatzungsunrecht in Japan und Deutschland. Berlin 2001, S. 140, 转引自李乐曾《战后对纳粹罪行的审判与德国反省历史的自觉意识》，《中国社会科学网》2013年2月22日。

③ 卡尔·迪特利希·埃尔德曼：《德意志史》第四卷《世界大战时期（1914—1950）》下册，第172页。