

张耀南 著

华夷中西

中华哲学史上“批评格式”变迁考

“中华哲学”之可能方向，是构建“化西比”，彻底转换到“以中化西”、“援西入中”格式上来，彻底转换到“全盘化西”格式上来；产出中国人自己之“新哲学”，开启“中华哲学”与“中华文明”新时代。

人民出版社

华夷中西

中华哲学史上“批评格式”变迁考

张耀南 著

 人民出版社

责任编辑:陆丽云

封面设计:曹 春

图书在版编目(CIP)数据

华夷中西:中华哲学史上“批评格式”变迁考/张耀南 著. —北京:人民出版社,
2017.12

ISBN 978-7-01-017724-3

I. ①华… II. ①张… III. ①哲学史-中国 IV. ①B2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 116326 号

华夷中西

HUAYI ZHONGXI

——中华哲学史上“批评格式”变迁考

张耀南 著

人民出版社 出版发行

(100706 北京市东城区隆福寺街 99 号)

北京中科印刷有限公司印刷

新华书店经销

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:45.25

字数:700 千字

ISBN 978-7-01-017724-3 定价:118.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序 一

安乐哲^①

多年以来，我从研究张耀南的著作中获益匪浅，他是一位多产的学者，也是当今儒家哲学的先声之一。我也很荣幸受邀为他的新书作此序，该书详细总结了他几十年来对历史的反思，以及他所认为的这个古老传统的可能命运。

我和张耀南一样，早年对张东荪所做的比较工作印象非常深刻，他是一位在他那个时代备受尊崇的哲学家，但可

① 安乐哲 (Roger T. Ames)，著名比较哲学家，中西比较哲学界领军人物，当代杰出古典学家之一。伦敦亚非学院博士。现任北京大学哲学系博古睿讲席教授。曾任美国夏威夷大学哲学系教授、夏威夷大学和美国东西方中心亚洲发展项目主任、国际儒学联合会副主席、《东西方哲学》(Philosophy East and West) 主编、《国际中国书评》(China Review International) 主编。学术贡献主要包括中华哲学经典翻译和中西比较哲学研究两大部分。因翻译《论语》、《孙子兵法》、《孙臆兵法》、《淮南子》、《道德经》、《孝经》、《中庸》等中华经典，而蜚声海内外，不仅纠正了西方人对中华哲学思想几百年之误会，清除了西方学界对“中国没有哲学”之成见，还开辟了中西哲学与文化深层对话之新路，使中华经典之深刻内涵越来越为西方人所理解、接受。著有《儒家角色伦理学：一套语汇》、《孔子哲学思微》、《汉哲学思维的文化探源》、《期待中国：探求中国和西方的文化叙述》、《主术：中国古代政治思想研究》、《先哲的民主：杜威、孔子和中国民主之希望》等。此序安乐哲先生用英文写成，由比利时根特大学汉学博士生、荷兰莱顿大学哲学博士生钱爽翻译。

以肯定的是，近年来他并没有得到公允的评价。张东荪把他的注意力放在文化语境的不可约性和关系的首要性上，他对中华哲学和比较哲学都作出了重要的贡献。他能够通过西洋哲学与中华特有的哲学方法和概念的关系，把西洋哲学特别是多元的跨文化认识论引入中华学术界。张耀南在自己的著作中为恢复张东荪对我们这个时代的重要性做了很多工作，我感谢他的这一努力。

张耀南在他自己的著作中和我一道同舟共济致力于比较哲学的严谨化。但耀南也一直有着一种强烈的历史和文化差异感，他试图把儒家哲学的演变作为一种批判的哲学叙事来加以讲述。作为一位多元思想家，他的出发点是差异改变事物；哲学与哲学的相遇是具有变革性的，因为它们成就了彼此相互批判和内部批判的一个平台。

用一个鲜明的例子来说明耀南所采用的独特方法，那就是他早期的西洋哲学训练促使他在中华哲学自身演变的两个阶段之间作出了一个重要的区别：一方面是传统的中华哲学，另一方面当代中华哲学已经参与并受到了西洋哲学传统的影响。西洋哲学已经被有所利图地用作批判传统中华哲学观念之基础，并且耀南坚持认为，在我们这个时代，西洋哲学也可以从由中华哲学传统日益广泛的深入人心以及影响所增强的批判中获益。

但我们并不需要以中华哲学为旁证而把西洋传统所坚持的一些把中华哲学从哲学的考虑中排除出去的假设给问题化。事实上，西洋哲学界目前正在进行一场持续的革命，这场革命也许最好被描述为一种协同的努力，它思考过程并将智慧复原为哲学这门学科的最高目标。这种克服本体论思维的努力和随其逻辑的系统哲学向中华哲学提供了一次开放的机会和邀请，从而对待中华哲学要比以往更加严肃。

也就是说，在专业的西洋哲学中，内部的批判仍然在很多旗帜下进行，诸如过程哲学、解释学、后结构主义、后现代主义、新实用主义、新马克思主义、解构主义、女性主义哲学等等，这些都作为被认定的新选择；它们把罗伯特·C. 所罗门（Robert C. Solomon）所说的“虚假的超越”（the transcendental pretense）——理念论、唯理论、客观主义、形式主义、逻各斯中心主义、本质主义、作为主体叙事的本体神学思维、“设定神话”（the myth of the given）——这些人们熟悉的还原论“主义”作为共同批评的目标，

让哲学家们改弦易辙到系统哲学上来。

过程、变化、特殊性、创新性进步的词汇，以及富有切实成效的模糊性，逐渐开始流行起来，它们将取代笛卡尔哲学语言，不再寻找那些清晰而严格区分的理念，不再刻意深入地追求客观真理。盎格鲁—欧洲哲学的这些近期发展本身已经开始出现了一个解释性的术语学，它对作为中华文化表达基础的语言有着即时直接的共鸣。

作为基于实体本体论的形而上学和认识论遗产的继承人，笛卡尔二元论世界观的主要问题意识在于一个封闭性，这一封闭性是由一套追究确定性语汇来讲述的，确定性是由清晰且严格区分的理念、客观真理的获得、和解以及随其逻辑的终极性救赎等而获得保证的。而与此相反，一个互系性宇宙论的主要问题意识是一种“个人修身”及其开放性；我们把它和过程哲学中的许多种类联系在一起——即一种开放式的唯美主义，或者用中文来说，就是人类作为文化主体的能力所在。用中华术语本身来说，这种个人修养的愿望对于“仁者”而言，就是在我们的角色与关系中实现高品质的“礼”。

正是我们人、家庭和人群社会的品质，使得每一代人能以一种考虑到所有人的最适合（即“义”）的方式行事，并且通过这种行事，使得不断演进的文化传统——“道”——在自身时空更为宏大。在我们被世界所塑造并反过来塑造我们周围的世界的过程中，有一种协同作用，并伴有出现在环绕着自然、社会与文化条件的力量，以及我们对个人、社会和自然语境的创造性贡献这两者之间的交界面的每一代人所具有的新颖性。

过程语言日益流行的一个最有意思的效果，就是给西洋哲学带来了刺激，即它需要更好地理解中华的过程意识，这事实上是回归性的。尽管过程词汇正引向对中华古典世界进行日益富有成效的解读，但这些对中华文本的过程性诠释反过来却又为我们提供了新的视角，通过这些视角来看待并批判我们自己的西洋假设。以前在对我们自己文化的自我理解中被忽视或者被误解的元素，正在开始获得新的、明显更加连贯的解释。

古代中华宇宙论与“情势性协和的创造是唯一创造”这句真言吻合。而且，哲学家们紧步过程思想家怀特海（A.N. Whitehead）和杜威（John Dewey）之后尘，对这样一个事实进行了持续性的反思，即在古代中华宇宙秩序观念中并不存在超验主义或者许多的二元论，这可能会给我们带来重要

的哲学红利。关于秩序总是呈现性的这一深刻的中华观念，或许在这个特殊的历史时刻，提供给了我们对于西洋哲学叙事的有益干预。

换言之，在这一古代中华世界观中，有另一种精妙而老道的过程式方式思考的宇宙论，可以加入到这种发生在哲学学科本身内部的对超验主义的持续性内部批判中来。简言之，随着对怀特海和柏格森特别是美国实用主义者的兴趣激增，这个在我们自己文化内部成熟的、新出现的西式过程哲学，可以从中华传统中汲取精髓和批判，这是颇有裨益的，而这些中华传统，自《易经》“大传”一章的宇宙论语言中所彰显的中华文字记载历史开始，就已经在致力于各种形式的过程哲学了。强调它“生生不已”的观念，就是《易经》中“天地之大德曰生”的坦诚宣言。

从这些最近的发展中我们可以得出这样一个可喜的结论，哲学和哲学思想被基本认为是由盎格鲁—欧洲所垄断的时代行将结束。此外，虽然西洋哲学——主要是英、法、德三国哲学——构成了西元 19 世纪和 20 世纪世界哲学学科的主流课程，但发生在西洋学术界自身内部的革命则预示着一个这样的时代——在这个时代中，浸淫在漫长中华哲学叙事中的过程思想意识，对于在我们所生活的这样一个新时代中寻找我们前进的道路而言日益息息相关。

在这本令人精神为之一振的新书中，张耀南讲述了中西哲学演化关系的历史，概述了中华传统对西洋哲学假设进行批判的资源，并从理论上阐明这一批判将如何在后来几代人的哲学中展开一场宏大的变革。

正是因为中华哲学已经经历了其严格批判的具体过程，才使得它现在来到了它恰当的地位，成为最广泛意义上构成的哲学学科的一种主导影响力。这个辩证的、批判的过程及时地引导中华哲学和西洋哲学对话，引出它们之间的关系问题。

但重要的是，正是因为这个批判性的过程已经在中华发生了，所以它可以被恰当地描述为一种对西洋哲学的中华转变，并最终成为西洋哲学叙事的一个彻底转变。对于张耀南来说，中华哲学已经到来，同时，我们来到了一个妙趣横生的时代。

序 二

张西平^①

李鸿章在晚清时面对西洋文明对中国之冲击，感叹这是“三千年未有之大变局”，今日中国似乎又一次面临着三千年未有之大变局。因为，自晚清以来中国从来未像今天这样靠近世界舞台的中心，从来未像今天这样接近中华民族伟大复兴之目标。

由此，思想之巨变在学者心中涌动：从先秦诸子中阐发其思想的世界意义；为中国哲学正名、向从黑格尔以来无视中国哲学的西方哲学界说“不”；对晚清以降的西学崇拜开始动摇；对五四先哲们的“反向格义”的中国哲学叙述提出质疑。一个怀疑的时代开始了，一个觉醒的时代降临了，一个走出西方思想的学徒期的伟大变革时代到来了，一个思想大融合的时代

① 张西平，北京外国语大学教授，博士生导师；中国文化“走出去”协同创新中心主任、首席专家；北京外国语大学国际中国文化研究院（中国海外汉学研究中心）荣誉院长，《国际汉学》主编；国际儒学联合会副会长；世界汉语教育史国际研究会会长；国际中国文化研究会会长；中国宗教学会和中国比较文学学会理事；国务院有突出贡献的专家，享受政府特殊津贴。长期以现代西方文化，1500—1800年的中西文化交流史、西方汉学史和中国基督教史为主要研究领域。承担国家社科基金重大项目“梵蒂冈图书馆藏明清天主教文献整理研究”，教育部重大攻关项目“20世纪中国古代文化在域外的传播与影响”。出版11部专著并在学术核心期刊上发表了100余篇论文。

代启动了，一个对三千年来中国思想与哲学做彻底总结的梦想开始起飞了。

思想的飞翔是建立在坚实的历史基础之上的，一切哲学的思考根本上是面向历史的思考，由此才能开启未来。在这个意义上马克思下面这个判断无疑是正确的：“我们仅仅知道一门唯一的科学，即历史科学。”

张耀南这部著作虽名为哲学批评史，实际上是一部新的中国哲学史。历史成为其研究的出发点，但从他的书写中我们看到其“会当凌绝顶，一览众山小”的宏大气势和大鹏展翅九万里的创造力，而所有这些都是建立在坚实的历史考证与分析之上的。

耀南提出“大者优先”格式，作为中国哲学从原创文化期的“效用优先”格式，历经佛禅兴盛期的“智慧优先”格式和西学兴盛期的“本体优先”格式后，中国哲学华学复兴期的最新阶段。上下三千年，纵横中西思想，以哲学批评为中轴，他梳理出中国哲学发展的四个不同的发展阶段，从历史的角度对中国哲学的历史做了新的概括和总结。

耀南将“大者优先”格式作为中国哲学的最高发展阶段，何谓“大者”？他提出“‘合和同又离和同而观’之第三极即是‘大者’，‘合一多又离一多而观’之第三极即是‘大者’，‘合主客又离主客而观’之第三极即是‘大者’，‘合力德又离力德而观’之第三极即是‘大者’，总之，‘合本体他者又离本体他者而观’之第三极即是‘大者’”。从这里我们看到他纳四百年西学于其中而超越之理想。

从汉代佛教传入中国，历经六百年方产生中国本土的佛教宗派——禅宗，自张载、二程到朱熹，宋明理学家们完成对佛教理论的吸收，从而产生了儒学的新阶段“新儒学”。而从晚明西学东渐以来，如何消化掉这个来自欧罗巴的“本体优先”的思想体系，折磨了中国思想四百年。

在耀南这里我们看到走出欧罗巴本体思想的一缕霞光。如果说从唐代李翱的“复性说”被视为宋明理学之“先声”，那么今日耀南之“大者优先说”，是否为开启中国学术界新学说之产生的新声呢？

我们接触、学习西学已经四百年了，这个学徒期应该结束了，中国哲学与学术的否极泰来时代应该开始了。

2017年4月28日

写于游心书屋

目 录

序 一	安乐哲 1
序 二	张西平 5

导 论 哲学批评、哲学批评学及哲学批评史	1
一、哲学批评与哲学批评学	2
哲学批评学之定义 / 哲学批评学之框架 / 构建“哲学批评学”之必要性	
二、中华哲学批评史	9
创建“中华哲学批评史”之理由 / 原创文化期：“效用优先”格式 / 佛禅兴盛期：“智慧优先”格式 / 西学兴盛期：“本体优先”格式 / 华学复兴期：“大者优先”格式	
三、欧西哲学批评史	20
自学科建设方面而观 / 自材料方面而观 / 自内涵方面而观 / “欧西哲学批评史”之位置安排	

第一篇 原创文化期：“效用优先”格式指导下之哲学批评

第一章 对于儒家之批评	27
一、《墨子·非儒》对于“孔某”及“儒家”之批评	28
对于“孔某”之批评 / 对于“儒家”之批评 / 比《庄子·天下》更偏于效用	

二、《韩非子》对于孔子与儒家之批评	30
关于“直于行者曲于欲” / 关于“莫众而迷” / 关于“泰侈偪上” / 关于“过其所爱曰侵” / 关于“仲尼不知善赏” / 关于“尧舜之不可 两誉” / 关于“仲尼以文王为智” / 关于“仲尼之对，亡国之言” / 关于“势诚易以服人” / 关于“上下之利若是其异”	
三、《礼记·经解》对于“六经”之批评	42
合正反两面界定六经之“效用” / 逻辑格式完全同于《大学》 / 以“效 用”释读“礼”	
四、《盐铁论·论儒》对于“儒学”之批评	44
第一回合之论辩 / 第二回合之论辩 / 第三回合之论辩 / 其他篇章之 批评	
五、扬雄《扬子法言·五百》对于儒家之批评	46
关于“五百岁而圣人出” / 关于“用”与“不用” / 关于其他诸家	
第二章 对于道家与墨家之批评	50
一、《韩非子·解老》对于《老子》之批评	50
关于“上德不德，是以有德” / 关于“礼者，忠信之薄” / 关于“治 大国，若烹小鲜” / 关于“道可道，非常道” / “曲解”与“误解” 之问题	
二、《韩非子·喻老》对于《老子》之批评	54
关于“天下有道，却走马以粪”等 / 关于“将欲歛之，必固张之” 等 / 关于“见小曰明，守柔曰强”等 / 关于“不出户，知天下”等 / “曲尽误解《老子》原文”问题	
三、《孟子·滕文公》之“辟杨墨”	61
关于“墨氏兼爱是无父也” / 关于“兼”与“别” / 关于其他各家	
四、《韩非子·显学》对于墨家之批评	64
以“愚诬之学”斥儒、墨 / 以“杂反之学”斥儒、墨 / “用”是决定 治、乱之根本 / 关于“不听学者之言”	

第三章 对于诸子百家之批评·····	68
一、《庄子·天下》对于“一曲之士”之批评·····	68
关于“方术”与“一曲之士” / 批评墨家：“之意则是，其行则非也” / 批评名家：“其为人太多，其自为太少” / 批评关尹、老聃、庄周、惠施 / 关于“效用优先”问题	
二、《荀子·非十二子》等对于诸子之批评·····	73
赞学理而斥效用 / 让学理服从于效用 / 关于“言无用”与“辩不惠” / 关于“相人术” / 关于“蔽”之价值	
三、《吕氏春秋·慎势》等对于百家之批评·····	77
关于“一则治” / 关于“不二”	
四、《淮南子·要略》对于“诸子之学”之批评·····	79
“救弊说”之根本义 / 学理与效用并重 / 关于“二十篇”之含义	
五、司马谈《论六家之要指》对于“六家”之批评·····	82
关于各家之特征 / 以“功”为品评标准 / 关于“有省不省”	
六、《汉书·艺文志·诸子略》对于“诸子之学”之批评·····	84
关于“儒家者流” / 关于“道家者流” / 关于阴阳、法、名、墨诸家 / 关于纵横、杂、农、小说诸家 / 关于“观比九家之言”	
七、《白虎通义》对于“五经”、“五行”等之批评·····	89
关于“经义”与“通义” / 关于“五经” / 关于“五行” / 关于“三教” / 关于“纬书法典化”问题	
八、“效用优先”格式之检讨·····	95
“效用优先”与“经学” / 顾氏所谓“通经致用” / 刘歆与王莽重构历史与文化 / “效用优先”格式之末路	

第二篇 佛禅兴盛期：“智慧优先”格式指导下之哲学批评

第一章 佛禅兴盛期与“智慧优先”格式·····	103
一、“智慧优先”格式之起点·····	103
以“佛学”入华为起点 / 三教论争之格式变化	

二、“三教论争”中批评格式之乖戾	106
释与道之品儒 / 儒之品释与道	
三、隋唐以降“智慧优先”格式居强势	107
“以禅化儒”蔚为风潮 / 道教中人之摄禅 / 禅门中人力图以佛禅统 三教	
第二章 对于儒家之批评	112
一、王充《论衡·问孔》对于孔子及孔门之批评	113
关于“成效者须道而成” / 关于“相违”与“相伐” / 关于“智与仁 不相干也” / 关于“见南子”与“居九夷” / 关于“去食存信”与“先 富后教” / 关于“有效”与“有证”之共证 / “晚汉之新思潮”	
二、慧远《沙门不敬王者论》对于儒者之批评	121
关于“敬王者”之必要性与影响 / 关于“方内之教”与“方外 之道” / 相关资料之梗概	
三、李翱《复性书》对于儒学之批评	124
以“昏”与“明”为坐标 / “知”与“明”之特性 / 提出“觉则无邪” 之关键命题	
四、智旭《周易禅解》等对于儒典之批评	128
直接以佛理或禅理释读儒典 / 以“佛法释者”为格式者 / 以并置“佛 法释者”与“观心释者”为格式者 / 以“约世道”、“约佛法”、“约 观心”三者并置为格式者 / 单以“观心释者”为格式者 / 其他格式举 例 / 关于“禅宗象数派”	
第三章 对于道家之批评	145
一、成玄英《南华真经注疏》对于庄子之批评	145
“以佛疏庄”之两个层次 / 以“双遣双非”为格式者 / 以“离四句绝 百非”为格式者 / “援佛入道”抑或“援道入佛”	
二、宗密《原人论》对于儒、道之批评	155
释在学理上高于儒、道 / 斥儒、道之“迷执” / 以“真心”会通儒、 释、道三教 / “童心说”与“智慧优先”格式	

三、王雱《老子注》及《南华真经新传》对于老、庄之批评····· 159

直接使用“佛禅格式”者 / 以“真空”或“真空妙有”为格式者 / 以释家之“中道”为格式者

四、林希逸《庄子虞斋口义》对于庄子之批评····· 169

以“离四句绝百非”为格式者 / 以洞山良价“过水睹影”为格式者 / 以佛禅“爱河”为格式者 / 以佛禅“四维”为格式者 / 以佛禅“大悟”为格式者 / 以禅师“更无向上着”为格式者 / 以“如来立教三法”为格式者 / 以禅家“死生事大”为格式者 / 以“心迷法华转”为格式者 / 以“达磨三句”为格式者 / 以禅家“百岁后”等为格式者 / 以禅家“四句百非”为格式者 / 内七篇释读中之“以禅化庄” / 外十五篇释读中之“以禅化庄” / 杂十一篇释读中之“以禅化庄”

第四章 对于释家之批评····· 188

一、牟子《理惑论》对于佛教之批评····· 189

批评“异道论” / 答“佛为何谓”等十问 / 答“人死当复更生”等十问 / 答“谈是非论曲直”等十问 / 答“何以佛家有病而进针药”等七问 / 以佛为“三教一致”之基础 / 捍佛与隆佛

二、“判教”之格式····· 195

所谓“南三北七” / 所谓“五时八教” / 所谓“二藏三法轮” / 所谓“三时教” / 所谓“五教十宗”等 / “判教”之批评格式

三、圆悟克勤《碧岩录》对于“智慧优先”格式之强化····· 201

强化“茶禅一味” / 强化“诗禅一味” / 强化“字禅一味” / 强化“教禅一味”与“禅禅一味” / 强化“儒禅一味”

第五章 对于人物与诗之批评····· 220

一、刘劭《人物志》对于人物之批评····· 220

关于十二“流品” / 关于“四理”、“八美”、“才能” / 关于“英”与“雄” / 突出“尚智尚慧”

二、人物品评之格式的转换····· 225

第一期之“重德轻才” / 第二期之“重才轻德” / 关于“舍仁用明”

三、严羽《沧浪诗话》之“以顿悟喻诗”	228
承上启下问题 / 以“见过于师”、“向上一路”、“直截根源”等为格式者 / 以“最上乘”、“临济”、“妙悟”等为格式者 / 以“野狐外道”、“羚羊挂角”等为格式者 / 以“正法眼”、“拖泥带水”等为格式者 / 以“活句死句”、“金刚眼睛”、“一只眼”等为格式者 / 以“无迹可求”、“安身立命”等为格式者 / 以“开门见山”、“香象渡河”等为格式者 / 以“刽子手”、“参禅精子”等为格式者 / 钱锺书误以“渐悟”判定严氏之作 / 关于“中先西后”问题	
第六章 对于学术史之批评	243
一、朱熹《伊洛渊源录》论宋代理学源流	243
以二程为理学正宗 / 不太坚持严格之“学理”立场 / 漠视“智慧优先”格式之“微意”	
二、周汝登《圣学宗传》论儒、佛原本不二	246
明确采用“智慧优先”格式 / 有关变学术史为“禅学史”之问题 / 比王阳明更偏向“佛禅”	
三、黄宗羲《明儒学案》以阳明“心学”为中心	251
批评“主张禅学”与“杂收” / 学界公认是“以王阳明为中心” / 以“重心学而轻理学”为框架 / 以“良知”为中心论王学 / 公开承认“偏见”之地位与价值 / 黄氏宣示“心学”非“禅学”	
四、孙奇逢《理学宗传》以程朱、陆王“两大派”为中心	258
以“十一子”为正宗 / “一大流”上之“一宗” / “严儒释之辨” / “狂禅”被打入“附录”	
五、“智慧优先”格式之局限	262

第三篇 西学兴盛期：“本体优先”格式指导下之哲学批评

第一章 西学兴盛期与“本体优先”格式	265
一、“本体优先”格式之起点	266

“西学”输入之起点 / “正统经院哲学”问题 / “本体论格式”问题	
二、“本体优先”格式之内涵	270
“逻辑分析方法”问题 / “本体论式思维”问题 / 两种思维之区别	
三、“本体优先”格式之最早使用者	272
明末清初格式之确立 / 以“形式—质料”观念为格式者 / 以“潜能—现实”观念为格式者 / 第三期中华哲学批评之主线 / 传教士输入“西学”之功过问题	
四、利玛窦《记法》(1595)对欧西哲学之介绍	276
《原本》篇诸说 / 《明用》、《设位》篇诸说 / 《立象》、《定识》、《广资》篇诸说	
五、高一志《童幼教育》(1620)对欧西哲学之介绍	278
“西学”与“哲学” / “西学”框架之输入 / “斐禄所费亚”(哲学)框架之输入 / “陡罗日亚”(神学)之输入	
六、艾儒略《西学凡》(1623)对欧西哲学之介绍	283
刻印正值“欧西近代哲学”发源时期 / 文、理、医、法、教、道六科之输入 / “斐禄所费亚”(哲学)第一年之课程 / “斐禄所费亚”(哲学)第二年之课程 / “斐禄所费亚”(哲学)第三年之课程 / “斐禄所费亚”(哲学)第四年之课程 / “大斐禄之学”(大哲学)之源起	
七、毕方济《灵言蠡勺》(1624)对欧西哲学之介绍	289
欧西“灵魂”学说 / “灵魂”之学与“斐禄苏非亚”(哲学) / 完整之“本体论哲学” / “原先后”与“时先后” / “四所以然”与“两模”	
八、晚清以降中华哲学批评与“本体优先”格式	297
清代学术与“西学” / 20世纪哲学史上历次“论战”之格式 / 20世纪中华哲学批评之主导格式：“本体论居先”	
九、“尚强尚力”格式之输入与歧变	303
中西思想系统不兼容 / “生物进化论”之泛化或扩大化 / “进化哲学”之引进与深化 / “进化哲学”被20世纪中国哲人忽视	
十、哲学批评之三期与社会发展之三段	315

第二章 对于儒家与儒学之批评	317
一、利玛窦《天主实义》(1595)中之“儒西之争”.....	317
以“实体—属性”等为格式辩“太极”与“合理”诸问题/以“实在论”等为格式辩“理物先后”诸问题/以“有主”等为格式辩“天地为尊”诸问题/以欧西“有主论”为格式辩“天地之主”诸问题	
二、利玛窦《畸人十篇》(1608)中之“儒西之争”.....	325
批评“未知生焉知死”诸说/批评“乐天知命”诸说/批评“木讷近仁”诸说/批评“斋素”诸说/批评“积善积不善”与“疑无天堂”诸说	
三、孙璋《性理真诠》(1753)中之“儒西之争”.....	329
对宋儒各学说全盘“非”之/以“形式—质料”说为格式批评“天”与“理”之关系/以“人类中心论”为格式批评“万物一体”说/以“形式—质料”说为格式批评“太极图说”/以“实体—属性”等说为格式批评“理—气”学说	
四、吴虞著述中之反孔非儒.....	332
辨“孟子辟杨墨”/“西学”之吸收/批评儒家之“阶级制度”	
五、冯友兰《新理学》对于“理学”之批评.....	334
以柏拉图“理念论”为格式者/以新实在论之“共相说”为格式者/以亚里士多德“质料”等说为格式者	
六、张东荪《知识与文化》等对于“理学”之批评.....	340
以“条理”为格式/反对以“意典”和“共相”为格式/反对以“抽象—具体”为格式/反对以“质料”之说为格式	
七、“冯氏释读”与“张氏释读”之对决.....	345
“理”之普施性问题/“理一分殊”与“月印万川”问题/“理”、“事”关系问题/“心”及其与“理”之关系问题/“彼岸世界”问题	
第三章 对于中华“三教”之批评	353
一、利玛窦《天主实义》中“本体优先”格式之运用.....	353
以“实体—属性”或“体—用”学说为格式者/以“理念说”、“四因说”等为格式者/以“物质”为格式者/以“人类中心论”为格式	