

How Did Marx Become Marx

马克思是
怎样成为马克思的

关于《费尔巴哈的提纲》新解

郑守林◎著

上海三联书店

马克思是 怎样成为马克思的

关于《费尔巴哈的提纲》新解

郑守林◎著

 上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

马克思是怎样成为马克思的：《关于费尔巴哈的提纲》新解/
郑守林著. —上海：上海三联书店，2018. 7

ISBN 978-7-5426-6273-6

I. ①马… II. ①郑… III. ①《关于费尔巴哈的提纲》—马
克思著作研究 IV. ①A811. 21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 101213 号

马克思是怎样成为马克思的 ——《关于费尔巴哈的提纲》新解

著 者 / 郑守林

责任编辑 / 郑秀艳

装帧设计 / 一本好书

监 制 / 姚 军

责任校对 / 张大伟

出版发行 / 上海三联书店

(201199)中国上海市都市路 4855 号 2 座 10 楼

邮购电话 / 021-22895557

印 刷 / 上海惠敦科技印务有限公司

版 次 / 2018 年 7 月第 1 版

印 次 / 2018 年 7 月第 1 次印刷

开 本 / 890×1240 1/32

字 数 / 250 千字

印 张 / 7.75

书 号 / ISBN 978-7-5426-6273-6/A·11

定 价 / 42.00 元

敬启读者，如发现本书有印装质量问题，请与印刷厂联系 021-63779028

内容提要

我国传统的关于《提纲》中心观点是实践的解读是不到位的。“离开实践的思维的现实性或非现实性的争论是纯粹的经院哲学问题”命题,实质是说:全部哲学的基本问题,即思维和存在的关系问题是应当否定的经院哲学问题。马克思由此开始了清算哲学的历程。不从根本前提上理解马克思怎样由费尔巴哈到超出费尔巴哈的转折,解读《提纲》必定会“满盘皆输”。第 11 条由“问题在于”连结起来的“哲学家们只是用不同的方式解释世界”和“改变世界”的句子,重点表达的是对“哲学家们”的否定之意,即终结哲学的天才思想;它同时还隐含了“社会存在决定社会意识”的基本观点。将第 11 条的伟大发现与之前的关于异化观、人的学说、宗教观作出双向的相互联结的综合性解读,可以延伸出马克思历史观的“大致”要点。另外,《提纲》也是科学社会主义的第一个文献。至此,马克思实现了由青年黑格尔分子,即哲学家到马克思学派创始人的身份转换。

恩格斯《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》与《提纲》是根本一致的。特雷尔·卡弗教授《马克思恩格斯:学术思想关系》

一书关于晚年恩格斯构建了不同于马克思的思想体系的论点,是难以成立的。《联共(布)党史简明教程》四章二节《论辩证唯物主义和历史唯物主义》,在哲学基本问题观、哲学观、历史唯物主义称谓及起源的基本思想,都是违背了《提纲》精神的。

《提纲》作为马克思经典之首的地位,将永载史册。

自序

当我开始写作本书的时候，忽然想到了马克思对法国一些追随者的那段著名答话。针对他们关于马克思世界观的理解，他决绝地回答说：“我只知道我自己不是马克思主义者。”^①对这句似乎显得有些漠然的回答，记得自己曾有过疑问：为什么马克思要用这种否定性的表达来回答盖得、拉法格、龙格这些人呢？为什么不直接正面地告诉他们自己的世界观是什么呢？我想，如果正面告诉那该多好啊！

为了使自己真正弄懂马克思世界观，我进一步研究和探索《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》(以下简称《终结》)和《德意志意识形态》(以下简称《形态》)第一章的结果，陆续写出了三本书：《恩格斯哲学基本问题命题论》^②《马克思历史唯物主义起源的经典阐

① 恩格斯：《致保尔·拉法格(1890年8月27日)》，《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社2012年版，第603页。

② 郑守林：《恩格斯哲学基本问题命题论》，中国社会科学出版社2011年9月版。

述——〈费尔巴哈论〉新解》^①和《〈德意志意识形态〉费尔巴哈章新解》^②。到了这时,再来体味那句著名回答,才有了比较具体的答案:原来马克思的回答对象是法国人,而不是德国人,所以才无法做出正面回答。假如他的回答对象是俄国人、中国人或日本人,或许也会做出同样的回答吧。

可是我也确信,在马克思做出自己不是马克思主义者的回答时,在他心目中当然有着正面答案。我还确信,这个不易简单言说的答案,并没有随着马克思恩格斯的逝世而被他们带走。答案就在他们遗存的文稿中。就在《终结》中,在《形态》第一章中,还在《关于费尔巴哈的提纲》(以下简称《提纲》)中。

这本关于《提纲》的书,就是继续探索什么是真正的马克思、该学派区别于其他学派最根本特征的再一次努力。颇有点“打破砂锅问(纹)到底”的意味。这倒不是因为自己太固执,而实在是因为他们的文本奥妙太深。通过再研究,我已经获得的关于《提纲》的基本认识,主要有如下几点:

第一,关于“思维的现实性或非现实性的争论是纯粹的经院哲学问题”思想的天才发现。这个命题是《提纲》第一条和第二条的真正灵魂。解读提纲,不懂得他对“思维的现实性或非现实性的争论”本身的否定,即对思维问题,即一切哲学问题中最重大问题的否定,那么,可以断言,整个提纲的解读必定是失败无疑的。如果要从马克思学说中,找到一个地位近似的学说作类比的话,那么,马克思政治经济学中的劳动二重性学说,是十分恰当的。正如它是理解剩余价值学说,乃至整个马克思经济理论的枢纽一样,马克思关于思维问题的

① 郑守林:《马克思历史唯物主义起源的经典阐述——〈费尔巴哈论〉新解》,中国社会科学出版社2016年5月版。

② 郑守林:《德意志意识形态费尔巴哈章新解》,人民出版社2018年5月版。

学说,也是理解马克思历史唯物主义学说的枢纽。

还需要指出的是,《形态》第一章关于“不仅是它的回答,而且连它所提出的问题本身,都包含着神秘主义”命题^①、《终结》提出的“全部哲学特别是近代哲学的重大的基本问题是思维和存在的关系问题”^②命题,都来源于《提纲》第二条,它们在本质上是完全一致的。准确地说,恩格斯关于哲学基本问题的学说,实质上是马克思关于思维问题命题的再创作,可以称作马克思恩格斯关于哲学基本问题的学说,或者可以称作马克思关于哲学基本问题的学说。

第二,关于“哲学家们”否定性评价的天才发现。《提纲》第11条“哲学家们只是以不同方式解释世界,而问题在于改变世界”^③的论断,在传统权威观点看来,它只是说明马克思新世界观的根本使命是“改变世界”,重心在于新世界观的历史使命的实质,由此可以把马克思与过去的哲学区分开来。但是,仔细分析原文,实际上,这句话的主语是“哲学家们”。它不是一个只强调“改变世界”的简单文句。在这一条中,“改变世界”只是一个前提性的分句,并不是这一条的主要结论。它是一个由“问题在于”把两个分句连接起来的复杂文句。其涵义是:哲学家们解释世界是有问题的,其问题就在于违反了正确的世界观根本使命是改变世界。由此而来的结论,自然就是“哲学家们”是应当被否定的。换句话说,哲学应当被否定。尽管在原文中的“哲学家们”是指新黑格尔派,即黑格尔之后的哲学家们,但仅仅看到这个“形式”,而未看到“全部哲学家”的本质,就大大限制了这个判断

① 马克思恩格斯:《德意志意识形态》《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第143页。

② 恩格斯:《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》,《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社2012年版,第229页。

③ 马克思:《关于费尔巴哈的提纲》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第140页。

的伟大意义。传统观点把后半句“改变世界”本身作为根本区别，得出的变革只是马克思新哲学与全部旧哲学的根本对立，而把第 11 条作为完整的复句，以“哲学家们”为主语，做出的马克思与“哲学家们”的根本区别，得出的变革结论，则是关于历史的思想家马克思与全部哲学家的根本对立。

还需要指出的是，《形态》第一章里提出的“思辨的终止”和“独立的哲学失去生存环境”命题，《终结》提出的“德国古典哲学的终结”命题，都来源于《提纲》第 11 条，它们是完全一致的。准确地说，恩格斯关于哲学终结的论断，实际上是马克思《提纲》关于“哲学家们”论断的再创作，这个命题可以称作马克思恩格斯关于哲学终结的命题，也可以称作马克思关于哲学终结的命题。

第三，关于“哲学家们”论断中暗含的关于历史的天才发现。第 11 条通过对“哲学家们”解释世界本质的评述，第一次得出了“终结哲学”的结论。然而，仅仅认识到这一层涵义是不够的。更重要的是，在对“科学之科学”的哲学否定之后，包括哲学体系、国家、市民社会、革命等内容的旧观点都得到了彻底的批判性认识。由此，整个社会存在可以清楚地把握了。只有此时，在哲学被终结之后，才可以得出“任何存在都是可以意识到的存在”的结论。马克思才真正弄清了社会存在和社会意识的关系问题。也才第一次形成了“意识形态”和历史的科学概念。因此，可以说，在第 11 条的字缝里，蕴涵着两个极其重要的文字：“历史”。它不是存在于这一条的文字之外，而正是存在于关于“哲学家们”评判的文字之中。哲学的终结和历史在这里是同一个意思。“我们仅仅知道一门唯一的科学：历史科学”^①的命题，正是在这里产生的。恩格斯称《提纲》为历史唯物主义起源，缘由也

^① 马克思恩格斯：《德意志意识形态》，《马克思恩格斯选集》第 1 卷，人民出版社 2012 年版，第 146 页。

正在于此。

还需要提出的是,《形态》第一章中关于“照相机”比喻的论述,“视网膜上的倒影”比喻等,正是形象地表述了马克思发现历史唯物主义的道路,是通过认清否定性的意识而达到的。不是通过经验的总结和政治经济学研究而达到的,这是与恩格斯的路径不同的。换句话说,马克思是通过否定哲学,宣告结束哲学时代而做到的。马克思关于“费尔巴哈·历史”的批语、恩格斯关于“费尔巴哈唯物主义观点和唯心主义观点的对立”^①的批语,都是与《提纲》第11条暗含的“历史”涵义根本一致的。《终结》关于费尔巴哈和德国古典哲学终结的标题及全部论述的中心思想,也起源于这一条,它们是根本一致的。在马克思墓碑上刻下的《提纲》第11条的文字,蕴涵了马克思在人类思想史上实现的伟大革命。它作为马克思学派的代表性名言,是当之无愧的。这个天才思想,如同莱茵河的源头一样,日后形成了绵延千里、绵延全世界的滚滚洪流。

第四,关于人的学说、异化观和宗教观实现的突破。马克思在《提纲》里,通过对费尔巴哈异化观的批判,得出了从“现实社会”本身来解释一切“异化”问题的结论。不再用“异化”来解释社会现实。这是一个重大的转折。

马克思关于人和异化问题的研究,不是孤立的。需要联系马克思前两条得出的关于思维问题的天才发现来认识。从逻辑上来说,人的研究、异化的研究结论,是在哲学重大问题之后得出的。因为费尔巴哈的“体系”——非自觉的体系,其中重大哲学基本问题与人的观点是有内在联系的。对其重大问题有了突破之后,对人的问题及观点有突破是顺理成章的。此外,关于人的问题和异化问题还与第

^① 马克思恩格斯:《德意志意识形态》,《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社2012年版,第141页。

11 条的最终结论密切相关。尽管马克思写完它而止笔,但是,这个最难的结论之后,必然对人的问题产生进一步的突破和得出更进一步的相关结论。关于人的问题和异化问题应分出层次,并从总体上来加以认识。换句话说,要联系社会存在决定社会意识的基本结论,来认识马克思关于人的学说、异化观和宗教观。

我们甚至可以不无根据地大胆推论,在此时的马克思头脑里,由于有了“哲学家们”的论断,进而有了总体的历史的基本观点后,关于生产力、“交往关系”、所有制、意识形态、阶级、国家、革命等观念都发生了变革,并成为科学历史观的组成部分。这样也可解释,为什么马克思能够对刚刚到达布鲁塞尔的恩格斯口头表述了比较完整的历史观。

如果我们联系《形态》第一章有关人和异化问题的论述和《终结》有关人和异化问题的论述进行研究,我们对《提纲》的有关内容会得出更加深入的认识。

第五,关于历史与社会主义关系的伟大发现。这里既包含着第三条对英法唯物主义关于环境和人的关系的批判,特别重要的是,也包括第 11 条和整个提纲总体与社会主义的关系。

马克思曾坦率地承认,在前进的善良愿望落后于实际知识时,他面对“法兰西思潮”——即社会主义理论,不能对其“内容本身妄加评判”。^① 在《哲学经济学手稿》(以下简称《手稿》)中,马克思在经济学和哲学研究的基础上,通过异化劳动的批判,得出了自己关于社会主义的看法。但这种认识是建立在一种哲学体系基础上的,而这个新的体系,还没有离开费尔巴哈的唯物主义哲学基地。正是在《提纲》的第一条和第二条,他才第一次超越了“实体”和“概念”的对立,超越了唯物主义和唯心主义的对立,否定了思维的现实性或非现实性争

^① 马克思:《〈政治经济学批判〉序言》,《马克思恩格斯选集》第 2 卷,人民出版社 2012 年版,第 2 页。

论,即哲学问题本身,从而开始了突破原有哲学体系信仰的变革。这既是新历史观的变革,同时也是社会主义由空想变为科学的过程。当第三条开始质疑和批判英法唯物主义理论时,实际上也是从“哲学问题”的基本理论上,抽去了“法兰西思潮”,即空想社会主义的哲学基础。当第十条指出旧唯物主义的立足地是市民社会时,实际上也是从社会基础上,否定了空想社会主义。特别是第11条对“哲学家们”的否定,最终把社会主义与哲学彻底分离开来。由于对哲学的否定,也意味着“历史”范畴的形成,因此,这也标志着社会主义终于成为可以论证的科学理论。因此,《提纲》也是科学社会主义的第一个文献。

第六,《提纲》是一幅包含了生成过程的马克思“自画像”的素描。他作为一个学派的创始人,首先是因为他发现了唯物主义历史观。与此相伴随,还有科学社会主义。《提纲》呈现了这个历史观的生成过程。在理解这一过程时,应当突出地看到费尔巴哈的“中间环节”作用。第一条和第二条正是具体展示了马克思是如何超越费尔巴哈之“物”、“唯物主义和唯心主义”之争、思维问题这一根本学理前提的。马克思怎样成为马克思,正是从哲学的根本问题,即思维的现实性问题、两大阵营之争的洞穿、否定和揭穿其神秘主义哑谜性质开始的。这一“瓶颈”重大理论难题的破解,才算是真正开启了马克思自己独立的思想征程。它是从费尔巴哈过渡过来,又是实质性地跨过费尔巴哈才展现光明前景的。《提纲》关于人的学说探讨是与哲学问题批判相一致的,它也是“中间环节”。第11条则得出了“哲学家们”否定性的评价。表明马克思哲学家身份的取消。换句话说,哲学从此终结了。同时,关于历史,即社会存在决定社会意识的观点也产生了。由对直观唯物主义批判为起点,到判定哲学问题为经院哲学问题,再到对费尔巴哈关于人的本质观点的批判,直到总体上对全部哲学的根本否定,隐含历史科学思想的诞生,正是清晰地展现出马克思

由费尔巴哈到德国哲学终结,或者说,由费尔巴哈到历史发现的过程。这就是马克思发现历史观的独特的致思路径。用马克思的话说,恩格斯从另一条道路,得出了同他一样的结果。简言之,费尔巴哈—哲学的终结,或者,费尔巴哈—历史,就是马克思怎样成为马克思的简明概括。

第七,关于《提纲》在马克思学说史中的标志性地位问题。《提纲》首次提出了全部哲学问题具有经院性质的命题,提出了否定哲学体系,即终结哲学的思想,并且暗含了社会存在决定社会意识的基本思想,暗含了科学的人的学说、宗教观以及生产力和交往关系、阶级和国家观等基本观念,还暗含了科学社会主义的发现,因而,它当之无愧地成为“第一个文献”,成为历史唯物主义和科学社会主义的起源。在马克思理论史上,《提纲》成为唯一的马克思学派诞生的标志性文献。尽管《形态》对新历史观作了第一次的理论阐述,但构成这一历史观的基本思想,在《提纲》中已经存在了。特别是“思辨的终止”、“独立的哲学失去生存环境”和“历史”的基本思想都是直接从《提纲》中汲取得来。因此,不能把《形态》作为“第一个文献”或标志性著作,即使把《提纲》和《形态》并在一起,这样认为也是不妥的。关于马克思的《手稿》,它仍然包含着费尔巴哈信仰。而包含着“哲学信仰”,并不仅仅是形式问题,而且是本质问题。其中关于共产主义的论证不是建立在科学基础上的。至于认为《手稿》中的劳动范畴,与《提纲》的实践范畴并无本质不同,所以,前者实际上是“第一个文献”的观点,由于无法全面揭示《提纲》更为根本的思想发现,因而也是不能成立的。因此,《提纲》在马克思学说史上,具有独一无二的标志马克思学派诞生的崇高地位。

第八,关于《提纲》和恩格斯的关系问题。在马克思恩格斯的学术思想关系与他们的文本关系之间,文本关系应作为基础的关系。这样说来,《提纲》不仅是理解马克思理论,而且也是理解他们思想关

系的具有决定性意义的根据。如果对《提纲》的理解不同,那么,马克思恩格斯关系论题的理解,必然“差之毫厘,谬之千里”。

需要明确的是,《提纲》第一次提出了全部哲学问题是经院性质的命题;第一次提出了否定全部“哲学家们”的命题;第一次提出了社会存在决定社会意识的思想;第一次实现了人的学说、宗教观的变革;第一次将哲学与社会主义分离,并把历史与社会主义结合起来。这些基本要点,是谈论马克思恩格斯在历史领域关系的基础。解读恩格斯《终结》,我们发现,恩格斯哲学基本问题命题,是一个采用了引证方法的命题,它暗含了对哲学基本问题本身的否定。它与《提纲》是一脉相承的。恩格斯在标题、第一章和文尾对哲学终结的异乎寻常的强调,正是画龙点睛地揭示了《提纲》最深邃、最重要的精魂。这些阐述同唯物史观的阐发一起,构成了马克思历史唯物主义及其起源的最完备的代表性阐述。《终结》与《提纲》是完全一致的。根本不存在“对立”和“差异”问题。

特雷尔·卡弗教授的《马克思恩格斯:学术思想关系》一书中文版,于2008年4月在中国出版发行。封底介绍说:“本书的研究特色在于考证恩格斯在马克思逝世以后的叙述,从而形成对马克思主义传统解释框架的批判性质疑。”^①由于马克思恩格斯关系问题,直接牵涉到《提纲》与恩格斯的关系,因此,笔者对这部已经在中国面世的著作,做了较为详尽的评论。笔者不得不指出,尽管卡弗先生强调马克思恩格斯学术思想关系,是一个标准性课题,但他的论点和主要论据是值得商榷的。在我看来,他的论点是难以站得住脚的。

第九,关于《提纲》和《论辩证唯物主义和历史唯物主义》的关系问题。研究《联共党史(布)简明教程》第四章第二节“论辩证唯物主义和历史唯物主义”与《提纲》的关系,不难发现它们有着许多根本区

^① 特雷尔·卡弗:《马克思恩格斯:学术思想关系》,中国人民大学出版社2008年版,封一。

别。第一,《提纲》第二条提出了“离开实践的思维的现实性或非现实性的争论纯粹是经院哲学问题”,这实际上是关于全部哲学基本问题的否定性观点。它第一次超出了唯物主义观点与唯心主义观点的对立,也超出了“事物、感性和现实”的哲学范畴。而《论辩证唯物主义历史唯物主义》把哲学基本问题作为正面原理,把“两大阵营”也作为正面原理,日后以这一《教程》为基础的教科书的绪论部分中,将哲学基本问题当作正面原理,坚持马克思恩格斯也属于“两大阵营”,并坚持作为唯物主义基石的“物质”哲学范畴。这是与《提纲》的精神相背离的。第二,《提纲》第十一条首次通过否定黑格尔派哲学的形式,宣告了“哲学的终结”,并由此发现了“历史”科学。而《教程》及教科书则把马克思新世界观称为“马克思主义哲学”,称为“哲学唯物主义”,这实际上是以“另一个体系”与旧哲学相对立。从根本上不符合《提纲》的精神。第三,《提纲》的关键词和整个脉络可以概括为:“费尔巴哈——哲学的终结”或者“费尔巴哈——历史”。这里体现了马克思如何经过和否定哲学基本问题,经过和否定费尔巴哈唯物主义,而达到否定哲学和发现新历史观的过程。没有哲学基本问题、“两大阵营”的否定,就没有哲学的终结和历史唯物主义。而《教程》及教科书则主张,马克思的历史唯物主义是唯物主义自然观的推广和应用,是坚持费尔巴哈唯物主义基础的结果。这是与《提纲》的精神和脉络根本相违背的。由此而构建的“二分结构”,即“辩证唯物主义和历史唯物主义”,也是不符合《提纲》精神的。第四,《提纲》呈现的新世界观是历史唯物主义,具体地说,是通过费尔巴哈终结哲学的历史唯物主义,是有起源或来路的历史唯物主义。而教科书所阐述的“历史唯物主义”原理,因为脱离了其真实起源,而成为新的历史唯物主义哲学,因而也只是一种空洞的抽象和套语。因此,《教程》及教科书虽然是为了系统传播马克思新世界观而做的概括,但其整个体系和基本观点,却背离了《提纲》的原创思想,因而它已经不仅仅是教条化、简单

化的问题,而且是需要从根本理论上加以彻底纠正的问题。

第十,关于《提纲》的研究方法问题。首先应该坚持以原文本为根本依据,不能有任何“先入为主”的或隐或显的前提。其次,要在坚持以原文为最重要根据的基础上,联系《形态》第一章和《终结》加以研究。上述两个文本也是研究《提纲》的重要依据。参照刑侦学上的“并案侦查”方法,对《提纲》研究,也应坚持与《形态》第一章和《终结》并在一起探讨的方法。还应指出,他们的早期著作不能作为“并案”研究的内容。用这种以原文为根本依据,排除任何“先入之见”的方法,用与《形态》第一章和《终结》并在一起的研究方法,才能确保解读结论是真正来源于马克思学派原文的。

第十一,关于《提纲》的伟大意义。《提纲》虽然字数不多,但蕴含了极其丰富的原创思想发现。它真真切切地显示了马克思如何超过费尔巴哈,到达哲学终结和新历史观生动具体的轨迹。它是一幅马克思的自画像,是马克思学派的出生证书,是马克思理论世界洪流的源头。

《提纲》关于哲学基本问题的思想、关于哲学终结的思想、关于历史“决定论”的思想、关于人的学说、关于科学社会主义的思想,对于中国社会主义理论建设,对于中国社会主义的实践以及中国人民的科学世界观、人生观建构,都具有极其重大的意义。

最后需要说明的是,本书与笔者已写的《论恩格斯哲学基本问题命题》《马克思历史唯物主义起源的经典阐述——费尔巴哈论新解》和《〈德意志意识形态〉费尔巴哈章新解》,在论题、基本论点上有着密切相关性,甚至类似性。因此,论述重复处甚多,尽管不同的书有不同的视角,有新的不同的认识。这里特此说明,也请读者谅解为愿。

目录 | Contents

自序	1
第一章 “思维的现实性或非现实性的争论”是应当终止的 问题	1
一、主流解说和学界关于前两条的观点	2
二、关于“思维的现实性或非现实性的争论” (哲学问题)思想的天才发现	7
三、《形态》和《终结》对《提纲》前两条的证明和阐释	9
四、普列汉诺夫和列宁的善意误读及教科书的善意背离	16
五、《提纲》第一条和第二条的理论价值	19
第二章 哲学的终结和关于“历史”的思想	28
一、主流观点的解释	28
二、《提纲》第 11 条的解读	29
三、《形态》和《终结》关于哲学终结和历史思想的证明	36
四、马克思追随者对第 11 条的善意误读及教科书的 背离	38