

转型社会的 冲突与治理

拉尔夫·达伦多夫的政治思想研究

赵华兴 / 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

转型社会的 冲突与治理

拉尔夫·达伦多夫的政治思想研究

赵华兴 / 著



ZHEJIANG UNIVERSITY PRESS
浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

转型社会的冲突与治理:拉尔夫·达伦多夫的政治
思想研究 / 赵华兴著. —杭州:浙江大学出版社,
2016.9

ISBN 978-7-308-16247-0

I. ①转… II. ①赵… III. ①拉尔夫·达伦多夫
(1929—2009)—政治思想—研究 IV. ①D095.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2016)第 228344 号

转型社会的冲突与治理:拉尔夫·达伦多夫的政治思想研究
赵华兴 著

组稿编辑	胡 畔
责任编辑	丁沛岚
责任校对	沈巧华 闻晓虹
封面设计	春天书装
出版发行	浙江大学出版社 (杭州市天目山路 148 号 邮政编码 310007) (网址: http://www.zjupress.com)
排 版	杭州中大图文设计有限公司
印 刷	杭州日报报业集团盛元印务有限公司
开 本	710mm×1000mm 1/16
印 张	14.75
字 数	273 千
版 次	2016 年 9 月第 1 版 2016 年 9 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 978-7-308-16247-0
定 价	38.00 元

版权所有 翻印必究 印装差错 负责调换

浙江大学出版社发行中心联系方式:0571-88925591;<http://zjdxcb.tmall.com>



本书是2011年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“‘后马克思时代’的阶级冲突与社会治理——拉尔夫·达伦多夫的政治思想研究”（项目批准号：11YJC710079）的成果，并获得绍兴文理学院出版基金资助。

序

拉尔夫·达伦多夫(Ralf Dahrendorf, 1929—2009)是当代德国著名学者、西方马克思主义学派的重要代表,其政治思想,尤其是社会冲突理论在欧洲学界影响重大,国内学术界对此的研究成果还不是很多。赵华兴的《转型社会的冲突与治理:达伦多夫政治思想研究》一书着重对达伦多夫的“后资本主义社会”的阶级冲突与社会转型的政治思想进行了比较深入的探索性研究,在一定意义上推进了国内对西方当代思想学说的研究。书中集中剖析了达伦多夫关于“后资本主义社会”的多种社会失范与冲突理论,对中国社会矛盾与冲突问题的理性认识与治理,有着理论启示与现实借鉴价值。达伦多夫从哲学、历史、政治、经济与社会等多维视角对“后资本主义社会”的各种现实问题,诸如经济增长与社会公平、公民权利的抗争与扩展、社会排斥与社会失范等社会矛盾进行了全面而深入的综合性研究。书中比较深入地分析与批判了达伦多夫对西方社会转型所遭遇的“现代性”问题的学说理论,并坚定中国道路、推进现代国家治理的决心与信心。

书中对达伦多夫后资本主义社会冲突的包容、调适并规制的学说思想研究,对于社会主义和谐社会建设也有一定的现实意义。对于达伦多夫的后资本主义社会冲突理论与马克思的资本主义社会阶级冲突理论的比较研究,有相当大的理论难度,但是对于深化马克思主义理论研究及其学科建设具有一定的理论价值。

达伦多夫冲突理论,深受马克思阶级冲突理论的影响,其基本框架与主要范畴均带着马克思有关思想的烙印,即从社会结构、阶级状况背景来分析社会冲突现象,这一研究路径与同时代的其他西方马克思主义学派的学者大相径庭。

本书分析了达伦多夫冲突理论与马克思阶级冲突理论的相同之处,而且从时代的原因与理论体系自身的不同出发,揭示出达伦多夫的冲突理论与马克思

的社会冲突理论之间的深刻分歧。书中指出,尽管达伦多夫对后资本主义社会进行了较激烈的批判,但是过于沉迷于自由主义思想的内部视域。本书解剖了达伦多夫与马克思根本分歧的关键所在,揭示了达伦多夫政治思想的理论局限性。本书对达伦多夫的社会冲突政治理论与马克思主义社会冲突理论的比较研究,是一项开拓性的工作,值得肯定。对达伦多夫政治思想的批判与研究,既是马克思主义理论学科发展的需要,也为思想政治教育学科的建设提供了鲜活的原材料。

总之,本书坚持了马克思主义的基本立场,对达伦多夫的政治思想进行了深入的剖析与评判,有助于人们对当代资本主义社会冲突的科学认识,并为治理现代社会冲突提供借鉴。这一研究拓展了马克思主义理论学科的研究范围,具有一定的理论和实践价值。

同济大学 周敏凯教授

2016年7月18日

目 录

绪 论	001
第一章 达伦多夫早期社会冲突思想述评	014
第一节 社会冲突基本理论的创建	014
第二节 社会冲突理论的基本内容	027
第三节 早期社会冲突思想评析	035
第二章 达伦多夫政治思想重要议题之一:社会冲突与历史发展	043
第一节 冲突与自由:历史哲学的奠基	043
第二节 现代社会阶级冲突的基本逻辑	056
第三节 现代社会阶级冲突的基本出路	070
第三章 达伦多夫政治思想重要议题之二:社会转型与政治建构	086
第一节 公民身份运动与现代社会转型	087
第二节 民主建构与国家成长	115
第四章 达伦多夫政治思想重要议题之三:国家治理与秩序整合	151
第一节 经济增长与社会正义	151
第二节 滞胀危机与社会失范	172
第三节 现代社会治理的新路径:范式重建	185

第五章 评价与启示	201
第一节 达伦多夫政治思想的理论实质与现实关怀	201
第二节 社会转型与治理建构:当代中国的政治议程	211
参考文献	223
后 记	231

绪 论

一、选题的意义

拉尔夫·达伦多夫(Ralf Dahrendorf, 1929—2009), 欧洲社会学界社会冲突理论的重要代表, 德裔英国社会学家, 西方著名的自由主义思想家与政治活动家。达伦多夫生于德国汉堡, 其父是德国社会民主党政治家古斯塔夫·达伦多夫, 他的童年和青年时代正值纳粹统治时期, 父子二人均遭受到纳粹政权的迫害。达伦多夫的父亲因坚持己见而受到特别法庭的严厉判处, 在勃兰登堡的纳粹监狱中度过了7年漫长的岁月。年轻的拉尔夫从父亲那里继承了为自由和平等而献身的政治抱负。他很早便参加了反法西斯学生组织的一个地下协会, 事发后被关入集中营, 并在那里度过了两年的光阴(1944—1945)。战争结束被释放后, 他来到汉堡上大学, 期间又重新投入社会民主主义的活动当中去。

1947年, 达伦多夫在汉堡大学学习哲学和古典语言学。1952年, 他凭论文《卡尔·马克思思想中公平的概念》获得博士学位。1954年进伦敦经济学院学习, 师从著名哲学家卡尔·波普(Karl Popper)。同年, 他中止了在马克斯·霍克海默(Max Horkheimer)领导的、著名的法兰克福社会学研究院(Frankfurter Institut für Sozialforschung)的学习。

随后, 达伦多夫以教授的身份重返汉堡大学。1958年出版了影响深远的著作《社会人》。1966年, 在图宾根大学稍作停留后, 达伦多夫来到了新成立的康斯坦茨大学。1969年, 时任德国外交部部长的瓦尔特·谢尔(Walter Scheel)将其招入外交部工作。1970年, 达伦多夫被调往布鲁塞尔的欧盟委员会。1974年, 达伦多夫从布鲁塞尔卸任, 前往英国担任伦敦经济学院的院长。1982年, 达伦多夫被英国王室授予了爵士头衔。1987年, 达伦多夫脱离了德国自由民主党, 在《明镜周刊》发表文章批评自由民主党“立场不明确”, 并且认为其在争权夺势的斗争中削弱了力量, 失去了独立掌控未来的能力。1993年, 达伦多夫被

授予勋爵头衔。2009年,达伦多夫去世,德国自由民主党主席维斯特维勒(Guido Westerwelle)评价其为“自由的世界公民和欧洲伟大的学者”。

达伦多夫一生著述丰富,仅出版的专著就达30多本,在学术思想界影响较大。

大体说来,达伦多夫对现代社会冲突与政治变迁的研究,可以分为前后两个时期。前期以20世纪50年代后期出版的《走出乌托邦》《工业社会的阶级与阶级冲突》及60年代的《冲突与自由》《德国的社会与民主》为主,基于当时结构功能主义社会理论一统天下的态势,他提出了冲突社会观并致力于基于冲突视角的社会实证分析,通过对马克思阶级冲突理论的解读和批判,结合马克思逝世之后资本主义社会状况的新变化,提出了“工业社会”理论,即“后资本主义社会”理论。在此基础上,达伦多夫创建了较具特色的社会冲突理论,并对“后资本主义社会”阶级冲突的新态势做出了初步的分析探讨。总体而言,达伦多夫在这一时期的研究主要侧重于对“后马克思时代”的西方社会阶级状况的跟踪研究及其社会冲突基本理论的建构。达伦多夫的社会冲突基本理论对其后来的政治社会研究影响颇为重要,一是确立了基于“社会冲突”的观察视角,也为后世的对近代西方社会大转型的历史解读提供了基本的理论工具,二是这一时期所谓“后马克思时代”的西方资本主义社会结构变迁与阶级冲突演进研究,也为其关于现代社会冲突与治理的总体思考做出了基础准备,进而由经验性考察上升到理性层面的综合探究。

20世纪70年代,由于更多地介入具体的社会政治活动,达伦多夫接续其前期关于“社会冲突”的研究主题,展开了对当代西方发达资本主义国家经济社会转型与政治治理建构的全面审视,他从哲学与历史、政治与经济、政治与社会等多维视角进行了深入综合的探讨,主要成果有《生存机会》《新自由》,以及堪称其“社会科学之综合”的《现代社会冲突——自由政治随想》。这一时期,面对现实社会的问题与矛盾,政治改革与经济发展、经济增长与社会公平、公民权利与社会抗争、社会排斥与社会失范、公民精神与社会重建等均成了其理论研究的主题。同时,为了更深入地把握现代西方社会的矛盾与冲突,达伦多夫着力于从哲学层面对社会历史的演变规律展开思考,借助哲学视域的深刻洞察,进一步展开对近代西方社会大转型这一重大历史变革的理解,既立足于宏大历史又细致入微地剖析了现代社会的特质,极为有力地揭示了现代社会中社会结构与阶级冲突相互建构的内在逻辑。在这一系列重要研究的基础上,达伦多夫就各种社会矛盾展开了分析,并且提炼出了一系列重要的观点,同时还对西方社会乃至人类社会的未来做出了深远的展望。

基于前面的介绍,我们看到,作为一名伟大的社会思想家,拉尔夫·达伦多

夫的思想高度与理论贡献是极为重要的。透过他的研究,我们可以充分领略到达伦多夫立足于“社会冲突”这一“基点”对近代以来西方社会大转型极为繁复的历史脉络的深刻洞见,其富于独创性的一系列重要理论为我们深入理解当代西方社会提供了宝贵的参考。当然,其理论研究的总体路径处于现代西方社会理论体系之中,其思想建构的立场也没有超出自由主义的范围。但研究达伦多夫的社会冲突思想有助于我们深入地认识当代西方资本主义发展的新态势,也有助于我们更为准确地把握当代西方社会思潮的新变化。

同时,其理论创建的思想渊源、分析框架,以及主要论题等方面均与马克思的思想理论有着较多关联,甚至可以说始终是以马克思的思想作为其主要的“对话者”,这其中既有某种程度的吸收,但更多的是对马克思的批评,而且这些“对话”又是在“后马克思时代”的西方资本主义社会实践这一重大背景下展开的。应该说,类似于达伦多夫的这种“对话”在所谓的“后马克思时代”的西方社会是较为普遍的,但像他这样借助马克思阶级冲突理论的分析工具和框架来批判马克思的自由主义学者却委实不多,而且达伦多夫还对作为马克思主义20世纪重要实践的苏东社会主义巨变等现象进行了深入的探讨。概言之,达伦多夫实际上同时对“后马克思时代”的西方资本主义的新发展,以及相对应的当代国际共产主义运动均有着重要的评析和展望。在自由主义思想与马克思主义思想、资本主义制度实践与社会主义制度实践等多重“对视”和“对话”中,达伦多夫对于人类社会的未来发展做出了新思考。鉴于此,深入评析达伦多夫的政治思想有助于我们加深对马克思经典阶级理论和社会理论的认识和理解,进而推进马克思主义的新发展。这是本课题研究的根本意义所在。

此外,当代中国正处于深刻而复杂的社会大转型时期,创造一个“现代性”的社会已经成为历史必然,因此如何更好地实现由传统社会过渡到现代社会,是当下诸多中国学者的共同焦虑,堪称“一群人的百年乡愁”:当代中国如何推进自己的现代化、如何塑造自己的“现代性”?显然,中国是一个后发的现代化国家,同时又是一个坚持走社会主义发展道路的国家。我们不能忽略两种重要的思想资源和经验参照:其一,从大历史的角度来看,西方的现代社会思潮、现代化经验及其现代性状况值得我们这个后发的现代化国家认真对待;其二,由于历史的原因,作为西方社会现代化的普遍经验及对现代性状况做出深刻反思和重要批判的马克思主义,其思想与实践对当代中国社会产生了最为直接而深远的影响,并且由于二者之间的关系错综复杂,对当代中国社会产生了更为错综复杂的影响。因此,就外部影响而言,当代中国社会的现代化某种程度上正是在一般自由主义与马克思主义的合力作用下进行的。

在此,达伦多夫的社会冲突思想为我们提供了一个较为有利的参考视角,

因为它既有着西方自由主义现代化的一般经验,又有着对马克思主义的某种程度的重要解读,实际上也体现了对马克思主义与自由主义的某种调适。这一理论特征与思想立场与当代中国社会的实践有着较为密切的关联。基于此,达伦多夫的社会冲突思想对马克思主义的中国化有着重要的启示,尤其对我国处理复杂的社会矛盾、构建和谐社会有着重要的借鉴意义。

二、研究动态

达伦多夫是享誉世界的著名学者,其政治思想影响较大。国内外学界对其相关理论已有一定的研究,尤其对其早期《工业社会的阶级与阶级冲突》《走出乌托邦》《冲突与自由》等作品的研究比较集中,并且已经形成了相当成熟的结论,但对其中后期思想研究则涉猎不多,还有很大的研究空白。在此就学界的研究现状展开综合分析。

国外学者的研究对于达伦多夫的早期冲突社会理论及资本主义社会的阶级冲突观做出了比较透彻的分析。

1. 理论的影响

就其辩证冲突理论的影响而言,学界公认该理论构成了对帕森斯理论的重大挑战。美国社会学家西摩·马丁·李普塞特(Seymour Martin Lipset)认为《工业社会中的阶级和阶级冲突》(*Class and Class Conflict in Industrial Society*)一书是“改变现代社会学领域方向最重要的尝试之一……是对社会理论的一个重大贡献”。《政治科学季刊》(*Political Science Quarterly*)称它是“马克思以来关于阶级这个论题的丰富多彩、错综复杂的探索中的最富独创性的尝试之一”。^①

2. 理论产生的背景与研究旨趣

就其理论的形成背景与研究旨趣而言,一般认为,该理论是对结构功能主义的反思和对立。但事实上,冲突理论与结构功能主义冲突理论均属于维护型社会学,后者试图强调现代社会所具有的自我调适功能可维系社会的稳定运行,而前者更倾向于借助持续的社会改革,以便巩固和保卫社会制度,维护资本主义的社会制度。著名的帕森斯学者、新功能主义理论的代表 J. C. 亚历山大(Jeffrey C. Alexander)的分析较具代表性。他认为:“无论如何,他们(指冲突理论家们)都置身于战后相对乐观的美国经历之外,他们没有像帕森斯那样也看到战后实现理性和自由的可能性。”“这些理论家不是像帕森斯在 1950 年所

① [德]达伦多夫.现代社会的冲突:译者的话[M].林荣远,译.北京:中国社会科学出版社,2000:3.
注:达伦多夫即达伦多夫,因译者不同现存有不同说法,在引述文献时,遵从原著风格,保留译法,下同。

提出的观点那样,将20世纪30年代和40年代的动荡不安视为应该做出解释的异常现象,而是将这一时期看作西方社会生活的典范,实际上是整个西方生活的总代表。这些理论家强调战后生活和战前时期的连续性,由此推论得出了冲突论这样一种社会理论。”^①

亚历山大还专门将达伦多夫冲突理论与约翰·雷克斯(John Rex)、科塞(Lewis Coser)等人的冲突理论的研究范围做了比较,并认为:“纯粹意义上的冲突理论的典范是约翰·雷克斯所写的《社会学理论的关键问题》一书……甚至帕森斯的批评家们也在某部分继承了他的理论。科塞的冲突理论或多或少是从功能主义的观点出发的。达伦多夫的著作则提出了不同的问题。他所提出的冲突理论源于马克斯·韦伯,在其著作中,他用了相当篇幅进行了注释并做了解释性的论证,分别整理并详细说明了两位经典作家关于‘冲突’观点的相关性。然而,在其其他著作的更大篇幅里,他论证了战后社会的特殊形势使得只有非马克思主义的冲突理论才能站得住脚。也就是说,达伦多夫致力于研究的‘冲突理论’的空间本来就是相对狭小的。”在此意义上,亚历山大甚至认为达伦多夫没有完全超出帕森斯的研究领域,而只是“讨论了他著作中某个方面的内容并强调了那些帕森斯已充分讨论过的问题”。^②

显然,亚历山大认为达伦多夫的冲突理论是战后社会特殊形势的产物,只是基于特定形势的理论建构,与帕森斯所构建的一般社会理论不同。但是,他并不否认这一理论的重要价值。他认为:“冲突理论不只是在抽象的层次上向帕森斯理论提出了挑战,而且它的观点还渗入经验研究的各个方面……从长远的观点看,冲突理论不仅是第一个向帕森斯提出重要挑战的,而且也是最具影响力的理论。”^③

对于亚历山大的评述,我们要做辩证的分析。一方面,达伦多夫当时面对的是20世纪五六十年代美欧各国的社会运动,尤其是学生运动风起云涌、锐不可当的社会现实,为此他在60年代积极主张大学改革、社会改革表明了其从分析“冲突”出发,主张通过有效的调节,目标还是回归到“理想”(尽管他反对乌托邦社会设计的完美秩序)社会秩序的追求,这一点上他与帕森斯没有实质区别。也许这是大多数社会理论家所共同追求的,可见,亚历山大的分析还是较为合理的。但是,由于达伦多夫能直面社会现实问题,切中要害,说服力强;而帕森斯的结构功能主义虽然是一个“大而全”的理论体系,内容丰富、体系庞大,但其理论建构中的漏洞也的确不少。达伦多夫的视界也许没有帕森斯那般高屋建瓴,理论体系也不如帕森斯那般宏大,但他的冲突理论却形成了一个理解当代

①②③ [美]杰弗里·亚历山大. 社会学二十讲:二战以来的理论发展[M]. 贾春增,译. 北京:华夏出版社,2000:93-96.

西方社会的独特视角,可以说,达伦多夫的研究并不是亚历山大所说的“研究空间相对狭小”的问题,对于帕森斯的理论来说,恰恰是必要的补充。美国社会学家乔治·瑞泽尔(George Ritzer)也认为:“冲突理论的基本问题是,它从未能成功地与结构功能理论的根源充分分离。它更像反面的结构功能论,而不像真正的社会批判理论。总之,一如结构功能论,冲突理论提供了对社会的一种描述,然而,它的描述在很多地方与结构功能论都是不同的。”^①他还指出达伦多夫与帕森斯之间既有着一致追求又有着自身的独特品质。因此,虽不能将达伦多夫的冲突理论与帕森斯的功能理论相提并论,两者之间也不是完全对立的。但达伦多夫的确对帕森斯的理论提出了十分重要的挑战,做出了十分重要的补充。

3. 对理论的评价

就冲突理论的理论渊源、理论框架、分析工具和研究方法而言,不少学者都做出了分析。资深的理论社会学家乔纳森·特纳(Jonathan H. Turner)分析:“我认为它至今仍代表着将马克思(某种程度上包括韦伯)的见解纳入自己理论命题的逻辑体系中去的最美的尝试之一。对于这种辩证冲突的理论与它们所认识的现实过程是否比功能论方面的认识更具同质性这一点我还心存疑虑,但我的确认为它体现了对倾向于过分强调社会整合的帕森斯功能主义学说所做出的某种重要的纠正。”^②

特纳较为肯定达伦多夫冲突理论作为分析工具的价值:“达伦多夫提出了主要概念的形式定义及关于主要概念在具体经验环境中的操作线索。这在他关于工业社会阶级冲突的分析是非常明显的。”^③“对于被概括为变量的现象来说,达伦多夫的命题似乎在对马克思所提出的命题做详细解释。”“值得赞扬的是,达伦多夫以非常合理的格式安排他的命题,这是一项艰巨的任务,社会学理论家不能胜任这一工作的情形是非常普遍的。”^④

但同时他也指出了达伦多夫冲突理论的弊端,批判了达伦多夫的含糊其辞,并引用了皮特·瓦因加特的批评:“达伦多夫由于背离马克思‘利益冲突的基础’存在于统治阶级文化和制度上层建筑之下的观念,从而失去了对冲突进行政治的因果分析;因此,也失去了对社会组织模式如何变迁的解释。”^⑤

① [美]乔治·瑞泽尔.当代社会学理论及其古典根源[M].北京:北京大学出版社,2005:80.

② [美]乔纳森·特纳.现代西方社会学理论[M].范伟达,等译.天津:天津人民出版社,1988:208.

③ [美]乔纳森·特纳.社会理论的结构[M].邱泽奇,张茂元,译.杭州:浙江人民出版社,1987:190.

④ [美]乔纳森·特纳.社会理论的结构[M].邱泽奇,张茂元,译.杭州:浙江人民出版社,1987:186-188.

⑤ [美]皮特·瓦因加特.超越帕森斯?对R达伦多夫冲突理论的批判[J].社会量,1969(48):155-156.

他也认为：“虽然马克思的框架存在不少的分析性和经验性问题，但因果关系是清楚的，因为冲突的根源——经济利益对立——被清楚地从维持暂时秩序的制度和文化中识别出来。然而，达伦多夫没能清楚地加以区分，因而落入他先前指责功能理论曾陷入的分析陷阱：引起冲突的变迁必须神秘地从社会系统的合法关系中产生。……达伦多夫在分析冲突产生的根源时也是捉襟见肘的，一方面突出‘权威分配的不平等’，另一方面又把冲突的原因降低为个人或一个群体的意愿、意志和情感——一种还原论原则。”^①

特纳肯定了该理论的重要创新，也指出了其关键性的缺陷。

(1) 冲突的根源分析不够彻底。

一些西方学者通常认为达伦多夫的阶级冲突观与马克思的阶级冲突观是一脉相承的，其实这里存在着较大的误解。事实上，两者对于社会冲突形成根源的理解有很大不同，达伦多夫承袭了马克斯·韦伯主张“权威”或者“权力”的分配不平等，而马克思主张生产资料占有关系的不平等才是最为深刻的根源。尤其随着现代西方社会的自由主义的经济结构、阶级结构、政治运作与文化逻辑的演变，“权威分配的不平等”导致冲突发生的解释力似乎有超过“财产私有制”的不平等趋势，有些学者进而认为两者之间的差别已经趋同了。对此，笔者认为，战后西方资本主义社会虽然发生了重要变化，但劳资两大阶级不平等的实质依然表现为生产资料占有的不平等。达伦多夫的社会冲突理论与马克思的阶级冲突理论的差异还是明显的，其理论内涵与现实指向仍然有着重要的差别。

在此，特纳的分析研判还是较为准确的，这一指正也是十分重要的。因为对社会冲突根源分析的不同，是达伦多夫社会理论分析的一个重要“分水岭”，直接关乎对当代西方资本主义社会阶级冲突的性质界定及社会变革主张的提出。事实上，达伦多夫后期的政治社会思想与马克思确实相去甚远。

(2) 方法论。

特纳认为达伦多夫理论存在概念不够清晰，过多的描述使得理论难以进行定量的经验性研究，缺乏可操作性等不足。“权利、合法性、权威、利益、统治，甚至冲突的概念定义得过于宽泛，以至于这些概念的实例可以在任何经验情境中找到。因此，达伦多夫可以轻而易举地证实他的假设，即社会生活充满了冲突。……但是怎样去测量这些模糊而定义空泛的概念呢？……经验研究者就得不到任何关于怎样验证这些概念的操作指南。如果这些定义最小限度地补充进若干分布于(0,1)尺度各点的例子，那么该框架的概念和命题会更加经得起经

^① [美]乔纳森·特纳. 社会学理论的结构[M]. 邱泽奇, 张茂元, 译. 杭州: 浙江人民出版社, 1987: 182-184.

验的检验。……进一步努力使定义精确化,会使概念对理论建构产生更大的作用,对研究者的指导也会更得力。”^①

对于这一评论,笔者认为特纳似乎有些苛刻,达伦多夫当初的研究并不着力于冲突理论在微观层面的经验运用,其主旨在于揭示帕森斯理论的不足,因而通过对现实中社会冲突现象的描述来反驳帕森斯的功能秩序论。在此,“描述性”的论述是比较合理的。

在详细剖析了达伦多夫冲突理论的基础上,特纳还做出了总结性的评价:“达伦多夫已运用对强制、辩证法、统治、被统治和冲突的修饰,掩盖了一种社会现实观。……甚至在社会变迁的分析中,他以一种使人联想起帕森斯的方式,认为冲突是为了满足变迁功能的需要。因此,我们至少可以怀疑,我们是不是像达伦多夫断言的那样已经离开了乌托邦的道路。”^②他的这一评价比较客观,达伦多夫对社会冲突现象似有过分的强调,夸大了其影响及功能,容易给人冲突越激烈就越有利于社会进步的印象。与帕森斯的功能理论相对应,他似乎陷入了另一个极端。社会冲突与秩序整合,原本就是一体两面、互为依托的。

以上针对达伦多夫辩证冲突社会理论的评析均较为客观,达伦多夫后来也有所反思,并且修正了部分观点。

4. 关于达伦多夫的“工业社会理论”的研究

1950年年底,达伦多夫综合分析了西方国家阶级结构与利益关系的新变动,基于工业企业的民主化和社会的民主化趋势,提出了“工业社会理论”与“阶级冲突制度化”等重要论断。“工业社会理论”构成了达伦多夫当代资本主义社会理论的理论基础。在此前提下,他进一步提出了一系列有关当代西方社会经济、政治和社会变革纲领。

安东尼·吉登斯(Anthony Giddens)在其《批判的社会学导论》(*Sociology: a Brief but Critical Introduction*)一书中对此进行了评析,在他看来,马克思是“资本主义社会理论”的代表,而达伦多夫则是“工业社会理论”的代表,两者在理解当代资本主义社会的性质上是对立的。他对两者进行了较具深度的比较,首先他肯定马克思对资本主义社会的论析对当代西方社会学具有持续的影响,它们是对工业社会理论的某些假设进行批判的主要基础。在他看来,达伦多夫与马克思在看待西方社会的变迁问题上有共同之处,但更多的是分歧:“他们都认为,资本主义是一种注定要为另一种社会所取代的社会类型,但是他们解释

① [美]乔纳森·特纳.社会学理论的结构[M].邱泽奇,张茂元,译.杭州:浙江人民出版社,1987:182-184.

② [美]乔纳森·特纳.社会学理论的结构[M].邱泽奇,张茂元,译.杭州:浙江人民出版社,1987:190-194.

这种取代过程的方式却大相径庭。根据达伦多夫的观点,‘资本主义’仅仅是工业社会的早期形式,后者(工业社会)才是无可避免地将要主导我们时代的社会。资本主义消失后,必然经历一个相对和缓的过程,这一过程将主要为工业化发展所构成的经济变迁所主导。……从与马克思进行比较的角度而言,达伦多夫把马克思意义上的阶级冲突——与私有财产联系在一起——置放于19世纪这一相对短暂的时期。”“(达伦多夫的)工业社会理论站在马克思观点的对立面,明确反对彻底变革‘先进社会’的可能性。”^①换言之,达伦多夫基本否认了马克思的社会主义、共产主义取代资本主义的可能性或者说必要性,因为在他看来,度过了社会冲突最为紧张的19世纪,步入20世纪的“工业社会”后矛盾是可以自我调节的,功能上也可获得内在调适。

在此,吉登斯充分关注到了达伦多夫社会冲突理论与马克思阶级斗争理论的根本分歧所在。而吉登斯本人的看法则是:“在逻辑上,工业社会理论和资本主义理论都未必说得通;在经验上,两者也未必可行。我们面对的是一个具有无限可能的世界,我们有关这个世界的知识形成了这些可能性。”^②因而“我们在某种程度上必须摆脱这两种对立的解释路径”。^③

“阶级冲突制度化”的论断是达伦多夫工业社会理论的一个重要支撑。对于这一论断,吉登斯认为有一定的合理性:“这一术语使我们注意到工人阶级被整合进资本主义体系的过程,而不是对它进行革命性变革。”但是,在论及达伦多夫借鉴T. H. 马歇尔(T. H. Marshall)的“公民身份”理论来阐述其“阶级冲突制度化”的观点时,他认为马歇尔的说法虽然在相当程度上是有效的,但我们不能毫无保留地加以接受,而须加上重要的限制条件。对于马歇尔所说的“福利国家”,也即达伦多夫所谓的“后资本主义”的工业社会秩序,吉登斯则提出了重要的质疑:“自马克思以来,西方社会的确发生了一系列影响深远的变化——这些变化很大程度上正是阶级冲突的结果——但是,这一社会仍然是‘资本主义’社会,之所以说仍然是资本主义社会,主要基于如下标准:①在私有资本的支配之下,生产利润仍然是经济系统的主要动力;②私有财产,尤其是私有资本的分布仍然是高度不均衡的;③阶级冲突在经济和政权层面仍然具有重要的意义。因此,可以说,资本主义仍然是阶级社会。”^④

显然,在当代资本主义社会的发展演变的问题上,吉登斯尽管对两者均不完全认同,但就当代资本主义社会的性质而言,他还是比较倾向于马克思,对达伦多夫则多了些质疑。

① [英]安东尼·吉登斯. 批判的社会学导论. 郭忠华,译. 上海:上海世纪出版集团,2007:24.

② [英]安东尼·吉登斯. 批判的社会学导论. 郭忠华,译. 上海:上海世纪出版集团,2007:32.

③④ [英]安东尼·吉登斯. 批判的社会学导论. 郭忠华,译. 上海:上海世纪出版集团,2007:42.