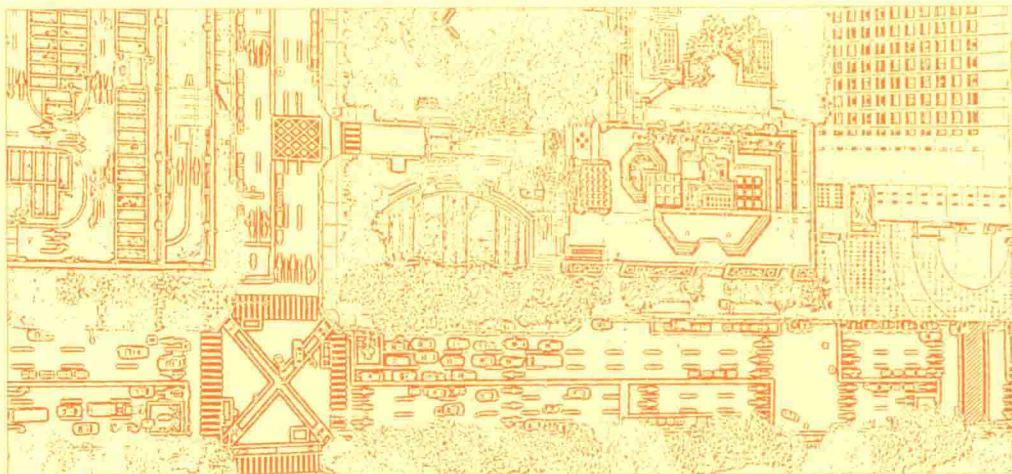


郑 觅 / 著



社会科学博士生

专业社会化

研究

RESEARCH ON

THE PROFESSIONAL SOCIALIZATION OF

SOCIAL SCIENCE

DOCTORAL STUDENTS



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

海外借

社会科学博士生

专业社会化

研究

郑 觅 / 著

RESEARCH ON
THE PROFESSIONAL SOCIALIZATION OF
SOCIAL SCIENCE
DOCTORAL STUDENTS

图书在版编目(CIP)数据

社会科学博士生专业社会化研究 / 郑觅著. -- 北京:
社会科学文献出版社, 2018.11

ISBN 978-7-5201-3527-6

I. ①社… II. ①郑… III. ①社会科学-研究生教育
-研究 IV. ①G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 219305 号

社会科学博士生专业社会化研究

著 者 / 郑 觅

出 版 人 / 谢寿光

项目统筹 / 任文武

责任编辑 / 王玉霞 李艳芳

出 版 / 社会科学文献出版社·区域发展出版中心(010)59367143

地址: 北京市北三环中路甲 29 号院华龙大厦 邮编: 100029

网址: www.ssap.com.cn

发 行 / 市场营销中心(010)59367081 59367083

印 装 / 天津千鹤文化传播有限公司

规 格 / 开 本: 787mm × 1092mm 1/16

印 张: 9.5 字 数: 107 千字

版 次 / 2018 年 11 月第 1 版 2018 年 11 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978-7-5201-3527-6

定 价 / 78.00 元



本书如有印装质量问题, 请与读者服务中心(010-59367028)联系

版权所有 翻印必究

前 言

改革开放以来，我国博士生教育不断发展，实现了高层次人才立足国内培养的战略目标。自国务院学位委员会第三十一次会议提出全面提高研究生教育质量的战略部署以来，博士生教育综合改革不断深入。建设世界一流大学和一流学科，“全面提高人才培养能力”是核心；博士生教育作为高层次人才培养的主阵地，其人才培养质量成为我国研究生教育的重要研究问题。2017年，我国部分高校率先开展博士生教育综合改革试点工作，着力破除制约博士生教育质量提高的体制机制障碍，在整体制度设计上积极借鉴发达国家博士生教育的模式，并结合我国实际，逐步在招生评价、课程改革、科研育人、学籍管理、国际合作、资源配置等方面探索新模式。

世界各国博士生教育在培养制度上具有一定的趋同性，但在不同的国家文化、学科文化、院校文化等深层结构的影响下，各国博士生培养过程的核心要素、交互关系和影响机制可能具有相异性，甚至有“质”的差异，需要深入博士生学习过程和学习体验进一步探索。本书尝试在“专业社会化”的概念框架

下，以中美社会科学博士生为对象，研究其习得学术职业必要的知识、技能和价值观的过程，揭示“制度同形”趋势下博士生培养的内在机理。

本书运用“专业社会化”概念框架，对中美社会科学博士生的学习过程和学习体验进行了比较研究，认为博士生专业社会化有两个维度。第一个维度是知识社会化，它涵盖了学生认知的发展和基于特定知识领域与范式的学科社会化过程，即学生从消费已有知识到生产创新知识的知识社会化过程。第二个维度是角色社会化，博士生从门外汉到内行人的过程伴随着博士生对专业角色的认同与承诺，实现从“高级学生”到“初级研究者”的角色转变过程。本书认为博士生专业社会化是知识社会化和角色社会化双重发展的结果。结合研究的发现，本书进一步将博士生的双重专业社会化划分为三个阶段，即作为一个学生的学科知识消费阶段，作为一个准研究者的缄默知识整合阶段，以及作为一个初级研究者的创新知识生产阶段。虽然博士生的专业社会化经历是非线性、动态发展且个人化的，但在整个过程中，仍然有几个核心要素在各个阶段不同程度地影响着博士生的学习经历，它们分别是：博士生的角色认知、知识活动经验、导学关系。通过对中美社会科学博士生的比较研究，本书发现美国博士生教育以制度化培养和结构化经验为主要特点，中国则体现为学徒指导模式，专业社会化程度的个体差异较大。

本书的研究过程得到了秦惠民教授、罗伯特·罗兹教授、殷红博教授、周光礼教授、李娜老师的指导，也得到了参与研究的中、美博士生的支持，访谈中他们每一个人的故事，都丰富了本研究的内容。

目 录

第一章 导言	001
一 缘起	001
二 背景	004
三 研究设计	015
第二章 专业社会化阶段一：学生与学科知识消费	020
一 角色期望	024
二 课程学习	040
三 导师导航	052
第三章 专业社会化阶段二：准研究者与缄默知识整合 ...	058
一 角色调整	059
二 科研训练	070
三 师生互动	079
第四章 专业社会化阶段三：初级研究者与 创新知识生产	092
一 角色整合	092

二 学位论文	100
三 重要他人	108
 第五章 博士生专业社会化的阶段概述、要素分析及 我国的特点	116
一 博士生专业社会化的阶段概述	117
二 博士生专业社会化的要素分析	127
三 我国学徒指导模式下专业社会化程度的 个体差异性	133
 第六章 结语	136
 参考文献	141

第一章 导言

一 缘起

研究社会科学领域博士生这一群体也就是在研究我自己。我也曾是这一群体中的一员，读博期间的经历可能在其他人身上不同程度地复现过，我也曾和所有博士生一样有过迷茫：读博究竟是怎么一回事？社会科学博士生如何学会做研究？在美国访问学习的契机使我意外了解到，很多学者专门从事博士生学习经历和专业发展的研究，他们将博士学习视为一种专业训练，把博士生习得一种符合其角色的价值观、态度、兴趣、技能和知识的过程称为博士生的专业社会化（professional socialization）。专业社会化的概念框架能够较全面地呈现博士生的学习经历和实践，是对博士生内部学习过程和外部环境作用的一个较完整的分析框架。美国学者大多使用这一框架来研究博士生的学习经历，这与美国博士生教育的特殊情况不无关联。福特基金会曾对45所大学的5万多名博士生进行调研并发现，各个

学科在 10 年内，博士学位完成率分别是：物理 55%、生命科学 62%、工程 64%、社会科学 55%、人文 47%，平均有近一半的学生未完成学业。美国博士生的高辍学率，也直接导致了博士生教育较高的损耗^①率（rate of attrition）。有关研究显示，继 20 世纪 60 年代美国博士生教育规模扩张以来，美国博士生的损耗率已近 50%，而美国社会科学博士生平均完成年限高达 5~8 年。高损耗率、完成学业年限过长等问题已然成为美国博士生教育的中心议题，而这背后折射出了美国博士生专业社会化过程所面临的一系列难题。

中国学位制度实施 40 年以来，累计授予博士学位近 70 万人，在规模发展的背后，提升博士生教育质量成为我们关注的核心问题。目前对博士生教育质量的研究大多集中在宏观制度和政策层面，而博士生具体的学习过程和学习体验似乎是一个“黑箱”，鲜有学者进行过深入的研究。虽然我国与美国博士生教育面临的问题有所不同，但我认为博士生的学习体验是反映博士生学习过程和培养质量的重要实践活动，进一步深入博士生培养过程，了解博士生学习体验，把握影响博士生培养各环节质量的关键因素，揭示其教育过程的构成要素、交互关系和影响机制，对于完善和创新我国博士生培养模式有着重要意义。

阿特巴赫（Altbach）认为全球化是一种广泛的经济、技术、科学的趋势和力量，全球化的影响是世界范围的，高等教育自然是其中深受影响的一个领域。在全球化影响下，世界各国博士生教育在培养制度上具有一定的趋同性，但在不同的国家文化、学科文化、院校文化等深层结构的影响下，各国博士生培

① 一般指博士生中途弃学所造成的个人和公共资源的浪费。

养过程的核心要素、交互关系和影响机制可能具有相异性，甚至有“质”的差异，需要深入博士生学习过程和学习体验进一步探索。我在中国和美国先后经历了博士生的课程学习、与同辈^①的交流互动，并获得了不同导师的学术指导与学术支持，同时体验了两所学校各自的学院氛围与校园文化，这种跨文化的学习经历带给我一定程度的冲击，引发了我的思考：为什么在两国趋同的博士生培养规范下，博士生的经历和体验却有很多差异，博士教育的主体对规则和程序的理解和行为模式也有很大的不同？通过在中美两国大学的亲身经历，我发现微观层面的行动主体，也就是博士生，对培养过程中的各种情境注入的来自文化—认知层面的意义，构建了他们的认知框架和行为模式，这似乎是中美博士生专业社会化差异的重要事实。因此，我希望通过对中美博士生的观察和访谈，了解他们的专业社会化过程，理解中美各自的博士生行为和认知模式中的一些共同意义，并探讨如何在尊重我国博士生培养的文化—认知特性的基础上完善我国博士生培养制度。

除了全球化的影响，知识生产方式的变革也对博士生教育产生了重大影响。根据吉本斯（Gibbons）等人的研究，当今知识生产方式具有独特的跨学科性质，基于实际应用、社会问责都渗透到了知识生产领域，同时，对知识质量的关注已不限于学术本身。知识经济将知识生产视为一种战略，这对博士生的学习目标、学习方式及学术态度等方面都带来了冲击，同时对博士生的知识结构和技能水平也提出了新的要求，它可能已不再局限于学术本身。而随着外界对于博士生的关注与问

① 本书“同辈”一词，是指博士生的同学或同为博士生的朋友。

责日益增加，对博士生的价值以及对他们无法满足社会需求的负面评价可能只会有增无减。而对于这些变化，我们需要深入博士生们的学习活动与实践，一探究竟。

二 背景

作为一种学位制度的博士生教育发轫于西方，它最早起源于中世纪欧洲的一批大学，例如意大利博洛尼亚大学、法国的巴黎大学，以及当时英国的牛津大学和剑桥大学。博士学位最初是一种进入教师行会的资格凭证，目的是培养在行会中教授知识的老师。而现代意义上的学位制度形成于德国，标志是1809年洪堡在创立柏林大学时确立的学术独立和学术自由的理念和大学追求真理、发展学术的使命，以及将教学与科研统一于一体的实践。现代大学与传统（中世纪）大学的根本区别就在于大学职能的转变。传统大学是传授已有知识的场所，将研究和发现知识排斥在大学之外，而现代大学则将科学研究作为自己的一项重要职能，将增扩人类的知识和培养科学工作者作为自己的基本目标。^① 为了培养科研接班人，研究型博士生的培养在当时迅速发展起来。美国在德国经验的基础上，将这种博士生培养模式本土化，1876年，霍普金斯大学成立研究生院，开启了美国对博士生的专业化培养，该培养模式对课程与科研同样重视，并创设研究生院制度培养博士生，逐渐形成了目前世界上被公认为最成功的博士生教育体系，被多国效仿。

① 陈学飞：《西方怎样培养博士——法、英、德、美的模式与经验》，教育科学出版社，2002，第3页。

在我国,“博士”自古有之,古代的博士在不同朝代指代不同的群体,或指一种学官名,或指精通某种技艺或专司某种职业的人,和今天的作为一种学位制度的博士有着不同的含义。我国真正意义上建立以欧美模式为基础的现代学位制度只有很短的历史,国民政府于1935年颁布的《学位授予法》规定“我国学位仿英美学制为学士、硕士和博士三级”,标志着中国现代意义上的博士生学位制度历经30多年的不断修正和充实,基本成型,但由于抗日战争的爆发,这套制度并未落实。^①新中国成立后,我们开始全面学习苏联,建立了苏联的“副博士”制度,后因意识形态的分歧而废止。改革开放以后,我国博士生教育重获生机,1981年1月1日起正式实行《中华人民共和国学位条例》,规定我国学位分为学士、硕士、博士三级,并形成了现有的研究生培养制度的构架,至此我国也开始探索自己的博士生教育发展之路。

1. 美国博士生培养的制度体系

美国社会科学博士生培养的基本模式可以用图1来呈现。

美国学生结束四年本科学习取得学位后,个人均有资格申请研究生阶段的学习。如果一个人选择继续攻读博士学位,其有多种不同的培养方式可以选择。有些培养计划的程序是先获得一个硕士学位继而申请继续读博士,大多数种类的培养计划则允许申请者直接攻读博士课程。博士生培养计划的批准需要经过严格的审查,一般而言,四分之一的申请者可以通过。博士招生标准基于本科成绩(GPA)、国内研究生入学考试成绩(GRE)、本科阶段教授们出具的推荐信以及一份研究计划。对于社会科学博士生而言,典型的培养计划包含三年的课程学

^① 参见徐希元《当代中国博士生教育研究》,知识产权出版社,2006,第49页。

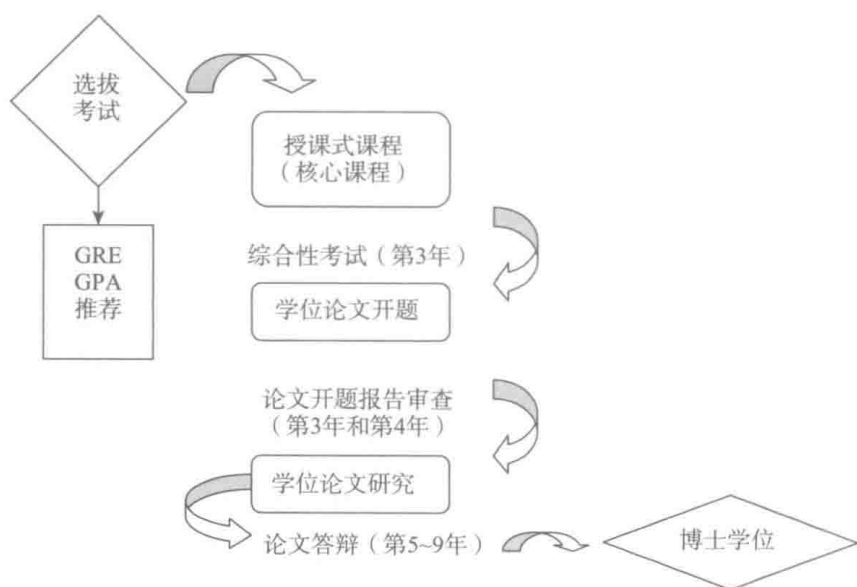


图1 美国社会科学博士生培养基本模式

资料来源：Maresi Nerad & Mimi Heggelund 编《博士生教育全球化：动力与模式》，李毅、张国栋译，上海交通大学出版社，2010，第204页。

习——主要是学术专题研讨课。许多博士生课程需要完成一定数量的核心课程，外加相当多的选修课程。这一阶段学习结束的标志是参与资格考试，撰写一篇可以公开发表的论文。结束这些考试并完成可发表论文后，学生开始着手学位论文开题报告，其后便会专注开展他们的原创性研究。在社会科学领域，博士生在开始着手论文时就选择好主要的导师和学术委员会。学位论文的完成绝大多数情况是由学生向学位委员会做一个正式的陈述报告，学位委员会由3~5名老师组成，其中至少一人是校外的。^①

美国模式的特征体现在三个方面。其一是研究生院制度。

^① 参考 Maresi Nerad & Mimi Heggelund 编《博士生教育全球化：动力与模式》，李毅、张国栋译，上海交通大学出版社，2010，第195页。

美国建立起了以跨系科、专司研究生教育管理职能的研究生院和以学院性的、专门进行某一具体学科教育的研究生院（例如教育学院、社会学院等）相结合、分层管理的模式。研究生院制度将美国的四年本科教育和研究生教育分离开来，使得研究生教育更加专业化，大学的学术科研使命更为凸显。学校层面的研究生院对研究生教育主要进行宏观管理，例如学位点审批、财政支持、学位授予、质量监督等事宜。此外，研究生院还通过制定政策和程序确保财政支持，以及改善质量保障的机制。研究生院支持了智力发展，倡导教师在其岗位上成为导师，也在降低辍学率、按期毕业、职业生涯发展以及博士生工作安排等问题上为研究生服务。在一所大学，具体的有关研究生的培养工作则放权于各学院和各系所，例如课程设置、研讨会设计、考试组织、论文答辩等事宜，这一层级构成了培养博士生的实质性场所，因此，各学院和系所在培养博士生的各个环节上都有较多的自主性。

美国模式的另一个特征是重视课程训练，并将课程学习和课题研究有机地结合起来。美国的许多科学研究中心主要设在大学，大学是获得科研经费的主要机构，通常一个学科专业的博士生招生规模与研究的课题经费紧密相关，具有充足的科研经费就可以多招学生，学生可以依靠充足的经费资助完成学业；有的导师根据自己的科研方向招生，许多博士生入学后就参与到指导教师的科研工作中，成为课题组的成员，学生在课程学习的过程中就能够将自己的科研结合起来，课程汇报或课程论文一般都与自己的研究课题或兴趣相关，因此课程学习也非常具有针对性。美国对博士生有严格的课程要求和考核，学

生在结构严谨的课程学习中打下了坚实的学科基础。

美国模式的第三个特征是实行导师与指导委员会相结合的博士生指导制度。学生在入学后根据对本专业师资力量研究,结合自己的兴趣自主选择,确定自己的主要指导教师和博士生指导委员会成员——其中至少有一位来自其他相邻学科。指导教师、指导委员会以及任课老师形成合力,对学生的学习和研究发挥直接的指导作用。

近年来,博士生教育在全球呈现出一种制度融合、趋于同形的趋势,这既是全球化对高等教育的影响,也是各国应对高等教育国际化所选择的策略,使得各国高等教育既要具有参与国际竞争的优势,也要增强自身实力以及对人才的吸引力。

2. 我国博士生培养的制度体系

我国现有的博士生教育源自西方,其框架体系基本上是在欧美模式原型基础之上的。近40年来,我国博士生教育在渐进改革的过程中也呈现出与世界其他国家博士生教育制度同形的特征。

我国目前实施的是以“博士点”为单位的博士生培养体制。新中国学位制度实施之初,高等学校和科研机构按照国务院学位委员会、国家教育委员会(后改为教育部)颁布的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科、专业目录》所列的学科、专业提出博士点申请。随着中国学位制度的发展、改革和完善,新增博士点的审核程序经历了审核权逐步下放和审批流程简化的改革历程。2005年,我国对博士学位授权审核体制进行改革,北京大学、清华大学等经批准从2005年开始可自行审核博士学位授权。2008年之后,根据国务院学位委员会第二十五次会议

审议通过的《博士、硕士学位授权审核办法改革方案》，已有学位授予单位增列博士学位授权学科专业，除国务院学位委员会委托其开展自行审核工作的单位外，由国务院学位委员会组织审核。“博士点”的培养体制具有教师资源集中、教育条件优良、学术资源丰富等优势。在以“博士点”为单位的培养体制下，我国实行“博导制”，即博士生指导教师的遴选制度，博士生导师的本质是一个教育工作岗位设置，在博士生培养的学科或单位中，博士生导师队伍是一个重要的群体，它不仅关系博士研究生的培养质量，而且体现了一所院校的科研水平和整体学术地位。

《中华人民共和国学位条例》第六条规定，高等学校和科学研究机构的研究生，或具有研究生毕业同等学力的人员，通过博士学位的课程考试和论文答辩，成绩合格，达到下述学术水平者，授予博士学位：（一）在本门学科上掌握坚实宽广的基础理论和系统深入的专门知识；（二）具有独立从事科学研究工作的能力；（三）在科学或专门技术上做出创造性的成果。对博士生在知识、技能和创新能力的要求。《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》对博士学位课程考试和论文答辩等要求做了详细规定。全国各大高校在此基础上，纷纷研究出台各自的博士生培养方案。经过40年来的发展，我国博士生教育在培养目标、招生选拔、导师指导、课程设置和教学、科研训练与学位论文方面已经逐渐形成了基本模式。

我国的博士生培养目标是培养全面发展的高层次学术人才，为学术机构输送师资和研究人员。随着知识生产方式的转变，专业博士也不断发展，但总体来看，仍然以学术型博士生培养

为主。在招生入学方面，教育部下达招生计划，由高校自主招收博士生，具体方式有公开招考、提前攻博、硕博连读、直接攻博等多种，根据学生的知识和能力水平，择优录取。导师对博士生的指导方式以个人指导（导师负责制）为主，辅之以导师组集体指导。在课程和教学方面，各学校对博士生的基础理论课、专业课及方法课等都有明确的学分要求，很多学科开设了选修课程，课程以讲授、课堂研讨等方式开展，课程考核多以笔试和提交课程论文为主。在科研训练方面，学生通过申报课题、参与导师课题、参与学术会议、参与学术研讨和沙龙等途径获得不同程度的训练。一般要求博士生先通过中期考试（或称综合考试）之后，才能有资格申请开题，开题通过后便进入论文撰写阶段。博士生的学位论文经盲审环节，征得导师同意后可申请答辩。

自国务院学位委员会第三十一次会议提出全面提高研究生教育质量的战略部署以来，博士生教育综合改革不断深入。建设世界一流大学和一流学科，“全面提高人才培养能力”是核心；博士生教育作为高层次人才培养的主阵地，其人才培养质量成为我国研究生教育的重要研究问题。2017年，部分高校率先开展博士生教育综合改革试点工作，着力破除制约博士生教育质量提高的体制机制障碍，在整体制度设计上积极借鉴发达国家博士生教育的模式，并结合我国实际，逐步在招生评价、课程改革、科研育人、学籍管理、国际合作、资源配置等方面探索新模式。清华大学邱勇指出，博士生培养质量的提升是大学办学质量提升的重要标志，学术精神的培养是博士生教育的根本，独创性和批判性思维是博士生最重要的素质，提高博士