

后现代主义 社会理论维度探析

杜以芬 / 著

中国社会科学出版社

• •

后现代主义 社会理论维度探析

杜以芬 / 著

• • • • •

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

后现代主义社会理论维度探析 / 杜以芬著. —北京: 中国社会科学出版社, 2018. 5

ISBN 978 - 7 - 5203 - 2233 - 1

I. ①后… II. ①杜… III. ①后现代主义—社会学—研究
IV. ①C91 - 06

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 059335 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 赵 丽
责任校对 李 莉
责任印制 王 超

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号
邮 编 100720
网 址 <http://www.csspw.cn>
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京明恒达印务有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2018 年 5 月第 1 版
印 次 2018 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 19.25
插 页 2
字 数 278 千字
定 价 79.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社营销中心联系调换
电话: 010 - 84083683
版权所有 侵权必究

目 录

引 言.....	(1)
第一章 概念辨析	(23)
第一节 社会理论概念辨析	(23)
第二节 后现代主义概念辨析	(45)
第二章 后现代社会理论转型的理论背景	(66)
第一节 后现代社会理论的先驱	(66)
第二节 社会学的理论危机	(77)
第三章 后现代社会理论转型的现实背景	(124)
第一节 时空压缩机制与后现代状况	(125)
第二节 后工业社会	(134)
第三节 全球化社会	(140)
第四节 消费社会	(146)
第五节 风险社会	(150)
第四章 后现代社会理论的本体论	(157)
第一节 詹姆逊的文化批判理论	(158)
第二节 福柯系谱学的社会历史观	(167)

第三节	从符号到拟像·····	(172)
第五章	后现代社会理论的认识论·····	(182)
第一节	认识主体:被解构的理性·····	(182)
第二节	认识客体:社会范畴文化性质的发现·····	(186)
第三节	客观性的消解与知识的被建构·····	(192)
第六章	后现代社会理论的方法论·····	(199)
第一节	后现代主义与语言符号·····	(200)
第二节	后现代主义的解构策略·····	(212)
第三节	女性身份的建构与解构·····	(225)
第七章	反省与启示:后现代社会理论与中国社会建设·····	(235)
第一节	风险社会理论视野下社会管理的可能性 及其途径·····	(235)
第二节	后现代主义社会理论对教育的启示·····	(257)
第三节	中国传统文化超越现代性困境的可能性 及其途径·····	(269)
第八章	对后现代社会理论的反思·····	(279)
第一节	后现代社会理论自我指涉及理论构建困境·····	(279)
第二节	后现代批判与现代性重建·····	(284)
第三节	建设性后现代主义的质疑与价值取向·····	(288)
参考文献	·····	(294)

引 言

过去的 50 年间，关于后现代主义的争论充斥了全世界众多学科中的文化和知识领域，言必称“后现代”一度成了西方学术界的一大“话语特征”。作为一种反理论、反体系和非学科的话语，后现代主义很难用传统的理论框架去认门归宗、对号入座，不但其本身不太可能用传统的理论框架去归类和研究，而且后现代主义的出现还对当前的学科分类提出了挑战。社会是一个涉及政治、经济、文化等诸多领域的现实整体，对其进行人为的学科划界体现的是当前社会的劳动分工，这种分工把社会基本要素分别予以研究，实际上会阻碍对社会的认识。后现代主义的上述主张体现了其社会理论的维度。正如吉拉德·德朗蒂所指出的，“与社会学理论相对而言的社会理论这个用语目前之所以受人欢迎，是因为它体现出一种跨学科的社会学，甚或是一种后学科的社会学”。^① 作为一种跨学科的研究，后现代主义被波林·罗斯诺视为另一种新颖的学术范式的诞生，它体现了一种与以往不同的体验和解释周围世界的新路径，即在现代范式之外确立自身，但并非以自身的标准判断现代性，而是重新思考并解构它。^②

① [英] 吉拉德·德朗蒂：《当代欧洲社会理论指南》，李康译，上海人民出版社 2009 年版，第 1 页。

② [美] 波林·罗斯诺：《后现代主义与社会科学》，张国清译，上海译文出版社 1998 年版，第 2—3 页。

作为一种思想运动和文化思潮,后现代主义早在20世纪六七十年代就已兴起并迅速传播。从国外对后现代主义的研究来看,作为一个术语的后现代最早可追溯到19世纪,但作为一种主义的后现代则学界目前有两种理解,一种认为后现代主义是产生于19世纪50年代,其特征是反对传统哲学,通过对各种类型的近代哲学的批判而实现由现代主义到后现代主义的转变;另一种观点认为,后现代主义产生于20世纪六七十年代,其代表人物主要有福柯、德里达、利奥塔等人,构建的标志是60年代兴起的后结构主义、新解释学和新实用主义。借助于知识左派反文化理论、女性主义和解构主义,后现代主义形成了其思想谱系的雏形。后现代主义真正引起西方学界的普遍关注和争论则应该从1976年算起。1976年,美国著名的理论刊物《边缘2》率先发起了以“后现代性与阐释学”为题的专题讨论会,此后一系列以后现代主义为主题的国际学术会议相继召开,而在此期间,一系列影响深远的专著也相继出版,主要有利奥塔的《后现代状态》、尤尔根·哈贝马斯的《现代性对抗后现代性》和罗蒂的《哈贝马斯与利奥塔论后现代性》等。上述学者之间的理论交锋为推动后现代主义研究的深入发展做出了贡献,形成了西方学界研究后现代主义的高峰期。

20世纪80年代是西方学界研究后现代主义的高峰时期。这一时期围绕后现代主义所进行的讨论主要有探讨后现代主义与资本主义的关系问题,把后现代主义理解为当代资本主义社会危机的体现;分析后现代主义与现代主义、后现代主义与启蒙运动、后现代主义与马克思主义等的关系问题;把后现代主义的特征概括为反本质主义、反理性主义、反基础主义、反中心主义等,特别是哈桑关于后现代主义理论特征的研究被视为是最为详尽的。在《后现代转向》一书中,哈桑通过比较现代主义与后现代主义的区别,认为后现代主义主要有不确定性、破碎性、反正统性、非我性、内在性等特征。与这种深入研究同时表现出来的,是这一时期的后现代主义研究全方位、立体化的趋势。建筑、语言、艺术、文学、政治经

济、宗教神学等领域都对后现代主义的研究有所涉及。而随着经济全球化的发展,未来发展和生存又日益成为后现代主义研究的新课题。按照悲观主义者的观点,“现代性的破坏特点使得后现代时代成为一个‘彻底的、无法超越的不确定性’的时代,一个以冷漠无情、残忍凶狠、陌生疏远、令人绝望、愤世嫉俗和模棱两可为特征的时代”,^①生活在这样的一个时代,人们所必须面对的事实是“人口过剩、种族灭绝,原子武器的毁灭性打击,大灾变,环境的毁坏,太阳的爆炸,45亿年后太阳系的消亡,以及宇宙因衰变而消逝”。^②假若这些言论代表的是事实的话,作为具有强烈现实关怀情怀的后现代主义必然要以上述问题为问题提出自己的分析和解决策略。从后现代主义的身份辨识看,后现代主义如今已经被用来涵盖哲学观念到文化的一切事物,它被视为是一种思想方法、一种理论学说,一个历史时期,等等。

后现代主义不仅触及了西方文化的根本,而且体现了西方文化的逻辑,所以在其产生伊始,就引发了学界的关注,形成了一系列的研究成果。这些研究成果既包括后现代理论家的原创理论,也包括研究后现代主义以及与后现代学者进行对话而形成的研究成果。从后现代理论家的原创理论看,国外学界著述颇丰,主要有德里达、福柯、利奥塔、鲍德里亚、鲍曼等人的论著。其中,德里达被视为后现代主义最重要的理论代表。作为法国思想界继萨特之后最伟大的社会理论家,德里达首创了“解构”等概念,对西方形而上学的历史进行了颠覆,其理论撼动了西方整个传统人文科学的基础,其著述主要有《文字语言学》《声音与现象》《写作与差异》《散播》《哲学的边缘》《立场》《人的目的》《马克思的幽灵》等。福柯被视为新历史主义的主要代表,在西方思想界具有广泛而重要

① [美]波林·罗斯诺:《后现代主义与社会科学》,张国清译,上海译文出版社1998年版,第19页。

② 同上。

的影响,被认为是一个非历史的历史学家、一个反人本主义的人文科学家、一个反结构主义的结构主义者,^① 他一生各个不同时期的著作都致力于揭示知识和话语的历史建构性质,并指出知识与权力之间的关系。其著述主要有《疯癫与文明》《临床医学的诞生》《词与物》《知识考古学》《话语的秩序》《规训与惩罚》《性史》等。利奥塔在其代表作《后现代状态》一书中,从语言资质及其运用的差异入手,区分了两种知识——科学知识和叙事知识,把现代逻辑理解为一种“元叙事”,把对意识形态的批判延伸到社会学、政治学、哲学、美学等领域,除此之外,他还撰写了《力比多经济》《话语和图像》《回答这个问题,什么是后现代主义?》《非人》《歧异》等著作。在所有的后现代社会理论家中,鲍德里亚(也常常被翻译为布西亚、波德里亚或博德里拉)被认为是迄今为止后现代立场最为鲜明的。大器晚成的他虽然在近40岁才发表了他的第一部著作,但正如社会学家鲍曼对其所评价的,唯有鲍德里亚才真正反思了“后现代状态的情况——该状态的节奏,该状态中形式与内容的不一致,以及该状态的速度和混乱”。^② 美国社会学家乔治·瑞泽尔更认为“虽然对福柯进行归类有一定的困难,但让·鲍德里亚却明确和肯定地是一个后现代主义者……事实上,许多人都认为他不仅是一个后现代主义者,而且还是这种理论的重要代表”,^③ 其著作主要有《物体系》《消费社会》《符号政治经济学批判》《生产之镜》《象征交换与死亡》等。鲍曼的著作在某些方面与西美尔有相似之处,即都拒绝正统的观点,而关注琐碎的事情。在现代与后现代的归属上,有学者(贝斯特)认为鲍曼是一个后现代的骗子,是一只披着后现代主义羊皮的现代主义的狼。造成上述现象的原因或许是因为他的解释学视角。他的现代性不是一个实在

① Clifford Geerts, *Critical Essays on Michel Foucault*, Solar Press, 1992, p. 139.

② Mike Gane, *Jean Baudrillard in Radical Uncertainty*, Pluto Press, 2000, p. 8.

③ [美] 乔治·瑞泽尔:《后现代社会理论》,谢立中等译,华夏出版社2003年版,第104页。

的世界，而是一种对世界的理解，是一种设计和规划，但这种设计和规划导致了技术统治和大屠杀，后现代性则是一种多元化。鲍曼的著作主要有《解释学和社会科学》《阶级的记忆》《立法者和阐释者》《自由》《现代性和大屠杀》《现代性和矛盾态度》《后现代性的亲密》《后现代伦理学》《生活在碎片中》等。

如果以其所持有的立场来看，吉登斯、尤尔根·哈贝马斯、詹姆逊等人似乎不应该被列入后现代理论家的名单，但如果从其研究的内容看，上述学者虽然对后现代主义这种激进的立场并不赞同，甚至会站在相反的立场——维护现代性的方案，但由于其所谈论的话题都是围绕现代性而进行的，所以本书也在相关章节对上述学者的思想观点做出了说明。吉登斯是英国著名的社会学家和社会理论家，其与后现代主义的关联主要体现在他通过提出自反性的现代化而批判后现代主义，代表作品主要有《社会学方法的新规则》《社会的构成》《民族——国家与暴力》《现代性的后果》《现代性与自我认同》《亲密关系的变革》以及《第三条道路：社会民主主义的复兴》等。明确坚持现代性立场的当属尤尔根·哈贝马斯，这位法兰克福学派第二代的领军人物，是“批判理论”和新马克思主义的重要代表，其研究兼跨哲学、社会学、政治学、语言哲学、解释学等诸多领域，著作等身，代表作品主要有《社会科学的逻辑》《晚期资本主义的合法性问题》《历史唯物主义的重建》《交往行为理论》《现代性的哲学话语》《后形而上学思维》《作为未来的过去》等。

从后现代学者的研究成果看，随着后现代主义的触角向其他各个领域的延伸，从社会学的角度对后现代主义进行研究的论著也渐次出现。较早从社会学的角度对后现代主义进行研究的学者为英国的社会学家拉什。在其所著的《后现代主义与社会学》一书中，拉什把后现代主义理解为一种文化范式，在以现代主义为参照系的基础上，考察了在生产、消费等层面所体现出的后现代主义的社会政治经济基础，系统分析了后现代主义的文化特征及

其在经济和社会层面的发展演变。美国研究后现代主义的著名学者波林·罗斯诺所撰写的《后现代主义与社会科学》着眼于考察后现代在人文科学中的起源，探索了后现代方法的范围和复杂性，解释并具体说明了后现代方法在社会科学中的应用以及应用之后所产生的后果，并对后现代主义在社会科学中的重大意义、它的基本要素、中心问题以及构成前提，其长处和短处等问题进行了较为客观的评价。^①此后，美国学者戴维·R. 肯迪斯和安德烈亚·方坦纳编辑了《后现代主义与社会研究》一书，从后现代主义的社会理论和后现代主义的研究方法两个方面对后现代主义在社会科学领域的研究进行了开拓性的努力。美国左派思想家斯蒂文·贝斯特和道格拉斯·凯尔纳合作撰写了《后现代理论：批判性的质疑》《后现代转向》两书。前者着力于介绍以法国思想家为主的许多后现代理论主题、立场和政治主张，在肯定后现代主义是一种超学科话语基础上，探讨了后现代理论的特征，并以此作为鉴别后现代理论家的工具，在进行客观研究的同时，也指出了后现代理论的局限之处。后者从批判的社会理论视角出发，把后现代主义理解为一种新出现的考察世界、解释世界的范式。在追溯后现代系谱的同时，该著作指出在理论、艺术、科学领域的后现代转向轨迹和话语都各有不同并分析了这种不同。加拿大的社会学教授大卫·莱昂的《后现代性》一书则用后现代性来标示当前社会，力图以后现代性为视角对当代社会、文化变迁等一些重要问题做出“敏锐反应”。在这里或许还有一个人物需要提及，此人即伊哈布·哈桑。伊哈布·哈桑的《后现代转折》一书被视为是关于后现代理论最准确、最明晰、最全面的阐释，也是最富于创见的文本。虽然被公认为是从文学的角度对后现代主义进行研究的，但在研究过程中，伊哈布·哈桑的后现代主义概念

① [美] 波林·罗斯诺：《后现代主义与社会科学》，张国清译，上海译文出版社1998年版，第1—2页。

逐渐跨越了文学的界限而转化为一个门类众多的文化概念。^①

与西方对后现代主义的研究相比，中国起步比较晚。根据笔者目前所掌握的资料，国内对后现代主义的关注一开始是从文学和建筑领域开始的。1980年、1981年英美文学专家美籍华裔作家董鼎山相继在《读书》1980年第12期、1982年第2期以《所谓“后现代派”小说》《卡尔维诺的“幻想”小说》为题，分别向国内学者介绍了第二次世界大战终止以来美国的“后现代主义”（或“后现代派”）的美术或小说创作的流行状况和当代意大利作家意大洛·卡尔维诺的“幻想小说”，其作品被视为后现代主义派的代表作。其后诗人、翻译家袁可嘉撰写了《关于“后现代主义”思潮》一文，从文学方面对后现代主义进行了综述性的引介。与文学领域的后现代主义研究如影随形，1981年，周卜颐教授翻译了罗伯特·文丘里的《建筑的矛盾性和复杂性》；1982年，李大夏副教授翻译了查尔斯·詹克斯的《后现代建筑语言》。此前，两位著名的建筑学家，上海罗小未和北京刘开济，就开始了对后现代主义的认真考察和评析。20世纪80年代初，《世界建筑》《建筑学报》《外语界》《文艺研究》等期刊陆续刊登了一系列关于讨论后现代主义建筑风格的文章。而哈桑、詹姆逊等人访华，则对后现代主义在中国的蓬勃发展起到了推波助澜的作用。大约从20世纪90年代开始，后现代一词逐渐在国内学界时兴，根据笔者以“后现代”为主题对CNKI这一学术资源库进行文献检索的结果显示，从20世纪80年代迄今，关于后现代主义的研究呈现出了逐年上升的趋势，由1980年仅仅有1篇，出现逐年攀升的趋势，2012年文献数据显示为3673篇，为数年之最，2013年和2014年分别为3511篇和3363篇，虽然较往年略低，但这个数目仍然是巨大的。

虽然关于后现代主义的研究已经有了一个较长的时期，但关于

① 王潮：《后现代主义的多元景观》，转引自王潮编著《后现代主义的突破——外国后现代主义理论》，敦煌文艺出版社1996年版，第4页。

后现代主义的内涵,学界迄今尚未达成一致。实际上,随着对后现代主义研究范围的拓展,人们对后现代主义的读解出现了诸多版本,很少有学者从单一的学科和角度来理解后现代主义。学者吕川基于学界关于“后”理解的差异认为对于后现代主义的理解可以有三种观点:从时间的角度上理解,后现代主义被认为是对现代主义的继续与发展;从字义的角度理解,后现代主义与现代主义的差别不在于时间的早与晚,而主要体现在思维方式上的对立,后现代主义是对现代主义的反拨;从综合的角度理解,有学者认为后现代主义是指19世纪50年代以来,以反传统哲学为特征的一种思潮,也有学者认为后现代主义是指20世纪六七十年代以来,反西方近、现代体系哲学倾向的一种后哲学思潮。^①学者王宁在总结学界研究的基础上,列举了后现代一词的12种含义:“1. 一种后现代社会特有的思维方式或世界观(汉斯·伯顿斯);2. 一种不再局限于西方世界,而是已涉及东方国家的国际性泛文化现象和文学运动(王宁);3. 一种后现代氛围和膨胀经济时代的文学(查尔斯·纽曼);4. 当代信息制度下的一种总的知识状态(利奥塔);5. 一种叙事风格或话语(卡利内斯库、戴维·洛奇等);6. 一种从现代主义到后现代主义的文学的主流嬗变(麦克里尔);7. 一种文学史的分期概念或晚期资本主义的文化逻辑(詹姆逊);8. 一种用于文学批评和文本分析的代码(佛克马);9. 一种反叛现代主义文学等级制度的文学艺术思潮(莱斯利·费德勒);10. 一种自文艺复兴以来西方文化中业已存在的一股智性反叛的潜流在当代的全面复兴(伊哈布·哈桑);11. 一种后现代表述或诗学(林达·哈琴);12. 一种以反讽为其特征的修辞(文伦·王尔德),等等。”^②田薇认为当前学界关于后现代主义的理解可以归纳为七种观点:第一种观点认为

① 吕川:《后现代主义研究综述》,《社会科学动态》1999年第7期。

② 王宁:《中国90年代文学研究中的若干理论课题》,《天津社会科学》1992年第5期。

后现代主义是一种众说纷纭的后现代话语，是一场围绕某些术语、话题和观点而展开的争论；第二种观点认为后现代主义是一种以复制化、消费化、平面化价值取向为表征的文化倾向，反映的是信息时代科技发展导致的合法化危机问题；第三种观点认为后现代主义既可以被指称为“后工业社会”，也可以被理解为一种对现代文化加以批判和解构的文化运动；第四种观点认为后现代主义是一种汇集了多种文化、哲学和艺术流派的庞杂的文化思潮；第五种观点认为后现代主义是对现代社会和现代化理论进行批判的一种文化哲学；第六种观点认为后现代主义是西方后工业社会出现的一种含混而庞杂的社会思潮；第七种观点认为后现代主义是高度发达的资本主义国家或后工业社会的一种文化现象。^①

上述关于后现代主义的观点都反映了界定后现代主义的困难。虽然不同学者基于不同学科、不同视角所理解的后现代主义不同，但目前大家都达成共识的是后现代主义并不是一个统一的流派或理论，其本身具有多面性。随着对后现代主义认识的深化，近来有学者对后现代主义进行了更深入细致的读解。华中科技大学学者张小山在2014年2月28日的《中国社会科学报》上撰文指出，后现代不是一个时间分期，也不是一个单一的概念，应该就其近亲后现代、后现代性以及其对立面现代、现代性和现代主义来界定这一概念。基于这种理解，张小山认为福柯、鲍德里亚、利奥塔和德里达是后现代理论家，而吉登斯和尤尔根·哈贝马斯是谈论后现代话题的理论家，鲍曼则是后现代性理论家。^②

由于后现代主义内部状态纷呈，依据不同的标准可以做出不同的划分。学者王治河认为后现代主义根据其自然形态可以划分为文学艺术上的后现代主义，社会文化上的后现代主义、哲学上的后现

① 田薇：《后现代主义研究综述》，《教学与研究》1999年第4期。

② 张小山：《谁是后现代理论家》，《中国社会科学报》2014年2月28日第A08版。

代主义,而随着后现代主义思潮的深入,还会产生后现代经济,后现代农业,后现代科学,后现代教育,后现代政治,后现代宗教,等等。^①而在其《后现代哲学思潮研究》(增补本)一书中,王治河认为根据表现形态后现代主义可以被理解为“反基础主义”“视角主义”“后人道主义”“解构主义”“后现代解释学”“非理性主义”“认识论的无政府主义”以及“非哲学”等11种思潮。学者张广利、吕川则基于后现代主义的三个向度,把后现代主义划分为三种形态,即否定性的后现代主义(又称激进的后现代主义),建设性的后现代主义和庸俗的后现代主义。激进的后现代主义以福柯、利奥塔、德里达等人为代表。其理论特征是“摧毁”和“否定”,侧重于对旧事物的摧毁,反对任何假定的“前提”“基础”“中心”等,具有比较悲观、怀疑主义的色彩。由于激进后现代主义的破坏性,所以20世纪80年代以后,激进的后现代主义便屡遭质疑,趋向衰落。建设性的后现代主义是继激进的后现代主义而出现的,大概是在20世纪80年代开始崛起,代表人物主要有霍伊、科布、格里芬等人,其特征在于建设性,鼓励多元的思维风格。建设性的后现代主义通过反思现代性的恶果,致力于构建一种与现代世界观不同的有机的、整合的后现代世界观,通过对现代性的超越,积极寻求解决现代性困境的办法,重新建构人与世界,人与人的关系。因而建设性的后现代主义具有更强的建设性、积极性和乐观性。简单化或庸俗的后现代主义是对激进性的后现代主义和建设性的后现代主义的庸俗化,代表人物是詹姆逊,其特征主要有以下四点。第一,深度的消失。所谓深度的消失是指文化的空间深度、时间深度和解释深度的消失,是指后现代主义文化不再像现实主义和现代主义那样主要谈论经验和意义问题,人们追求和消费的是平淡庸俗的娱乐化、表面戏仿化的一些毫无深度的模式。第二,主体的消失。现代主义作品比较关注个人内心的情感,而后现代主义作

① 王治河主编:《后现代主义辞典》,中央编译出版社2005年版,第9页。

品的主体则从自身的情感中脱离出来，所有情感并非来自个人感受。第三，拼凑模仿。后现代文化没有文雅和通俗之分，文化被商品化、大众化了。第四，距离感的消失。由于商品化和高技术的巨大冲击，人和人，人与物的关系丢失了真实的感受以及辨别真假的标准。

虽然后现代主义的形态各异，思想观点彼此多有抵牾，没有形成而按照其反对宏大叙事的特征也不会形成统一的理论流派，但无可否认，后现代主义仍然具有共同的特征，这些特征主要体现在如下四个方面。

第一，反理性主义。作为西方文明的世界观和价值观基础，理性主义源远流长。自古希腊奠定理性主义传统以来，理性主义得到了长足的发展。在17世纪，“理性主义”更是确立了自己的霸权地位，近代被视为是一个理性主义的时代。理性被视为是人的最高本质，具有至高无上的权威地位。它是一种绝对的力量，是人类区别于其他动物的根本标志，也是人赖以安身立命的文化支柱。从理性主义出发使得对人的理解成为一种抽象思维的实体，而处在这样的抽象实体视野中的世界也是一个被抽象化理解的世界。与现代性张扬理性相反，后现代主义深入全面地揭示了“理性”在确立自身地位时所产生的压迫性，把理性等同于一种极权和压迫，所以必须予以批判和反对。

第二，反基础主义。后现代主义否认存在一些不证自明，具有终极真理意义的观念或概念，否认人类知识和文化都必须建立在这些可靠的理论基础上。后现代主义致力于“摧毁读者对‘知识’的信任，即把知识当作是某种应当具有一种‘理论’和具有‘基础’的东西这种信念”。^① 后现代主义对基础主义的反对主要表现在两个方面。一方面抛弃反映论。后现代主义认为人的认识过程是人的心灵同实在相互接触并形成观念的过程，认知不是对某种心外

① [美] 罗蒂：《哲学和自然之镜》，李幼蒸译，商务印书馆2003年版，第4页。

之物的再现和反映,没有绝对客观中立的认知,所以从事研究的认知者所形成的认识总是渗透着其所固有的理论和价值观念的。另一方面倡导多元论。对基础主义的寻求体现的是一种同一性思维。实际上人的现实存在是个别的存在,人所认识的世界也是“多元性”和“多义性”的世界,试图把丰富多彩的复杂世界化简为苍白贫乏的单一世界是一种错误的行为。

第三,反主客二元论。从最初的本源看,人与世界的关系是相互交融、相互感应的。而在认识论或知识论的视野中,世界成了被认识、被开发、被征服的对象,人与世界的关系成了一种对立的、主客二分的认识关系。在后现代主义看来,在现实世界中所出现的人与自然、价值与事实、理论与实践等的二元对立是由于思维方式预设的二元对立产生的。因此,后现代主义力图通过思维方式上的革命,来消除由于这种主客体的分离所造成的困境。这主要表现在以下几个方面:寻求人与世界的和谐交融,对工业化文明所暴露出来的弊端及其负面效应进行批判、反思和超越,由关注外部世界的认知到关注人的生命、精神家园的安放。

第四,反总体性。后现代主义反对大一统的世界观、元叙事、宏大理论等诸如此类的东西,认为那种囊括一切的宏大理论体系是建立在不确定的前提之上的,所以后现代主义也无意提出一个可以替代的宏大理论,而更着眼于边缘性的话题和看似琐碎的主题,反对绝对性的霸权和虚构。

也有学者把后现代主义的特征归纳为解构主义或审美主义的研究旨趣;建构主义的本体论;怀疑主义的认识论;相对主义的价值论;多元主义的方法论;反对整体化、元叙事的决定论、独断论;强调话语分析的重要性;自由主义的表述方式,并从上述四个方面分析了西美尔社会研究方法的后现代主义特征。^①

① 张小山:《西美尔社会研究方法论中的后现代主义特征》,《华中科技大学学报》(社会科学版)2012年第3期。