

» 社会学研究丛书

付高生 著

[社会空间问题研究]

新华出版社

本书由人文在线出版基金资助出版

付高生 著

[社会空间问题研究]

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

社会空间问题研究 / 付高生著. —北京: 新华出版社, 2018.5

ISBN 978-7-5166-4186-6

I. ①社… II. ①付… III. ①社会学—研究

IV. ①C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2018) 第 107000 号

社会空间问题研究

作 者: 付高生

责任编辑: 徐文贤

封面设计: 人文在线

出版发行: 新华出版社

地 址: 北京石景山区京原路 8 号 邮 编: 100040

网 址: <http://www.xinhupub.com>

经 销: 新华书店

购书热线: 010-63077122

中国新闻书店购书热线: 010-63072012

照 排: 北京人文在线文化艺术有限公司

印 刷: 北京市金星印务有限公司

成品尺寸: 170mm × 240mm 1/16

印 张: 14.25 字 数: 171 千字

版 次: 2018 年 6 月第一版 印 次: 2018 年 6 月北京第一次印刷

书 号: ISBN 978-7-5166-4186-6

定 价: 50.00 元

版权专有, 侵权必究。如有质量问题, 请与出版社联系调换: 010-63077101

前言

20 世纪伊始，西方社会兴起了以城市化与全球化为代表的大规模空间化浪潮。列斐伏尔敏锐地发现了空间化浪潮与资本主义社会幸存之间的关系，在此基础上，他唤醒了马克思恩格斯文本中沉睡已久的社会空间批判思想，倡导了以空间转向为标示的社会空间理论。社会空间理论认为，当代社会正经历着从物质生产向空间生产的变迁，继而经历着从物质社会向空间社会的变迁。空间社会的到来扭转了人们看待社会的方式。一方面，人们开始把目光聚焦于空间本身，而不再局限于空间中的物质。另一方面，人们开始重视社会批判的空间向度，而不再局限于时间向度。作为一种时代精神，社会空间理论有力地回应了现实生活中的空间化浪潮，实现了从时间批判向空间批判的变迁。

社会空间理论研究的问题纷繁多变，其问题导向因人而异。在梳理国内外社会空间理论研究文献的基础上，本书重点探讨了三类社会空间问题：其一，空间演变史与实践之间的奠基性关系问题；其二，社会空间理论研究的宏观发展脉络问题；其三，当代中国空间社会的探索问题。通过对这三大问题的研究，本书得出了四个基本结论。其

一，空间演变史与实践之间具有隐秘的奠基性关系或发生学关系，即空间概念、空间理论与空间演变均有着特定的实践基础，以此呼应了马克思主义的实践观，即实践是解开理论谜题的锁钥。其二，社会空间理论研究在宏观上存在着三个发展阶段，即马克思恩格斯的开拓阶段、列斐伏尔的激活阶段以及当代研究者的拓展阶段，从而指出了社会空间理论兴起的必然性、复兴的现实性以及发展的多维性。其三，社会空间理论研究的中国化，即社会空间理论研究要有明确的中国问题意识与中国空间话语。其四，对社会空间理论四大核心概念，即社会空间、当代中国空间生产、社会主义空间生产、资本主义空间生产，作出了基本的含义界定或性质定位。

就研究价值而言，社会空间理论的研究有助于解释与批判当代资本主义社会的空间生产，有助于解释与批判当代中国社会主义社会的空间生产，从而有助于拓宽当代马克思主义的批判路径。随着当代中国空间社会的崛起，社会空间理论将越来越多地说中国话。展望未来的研究前景，本书认为，国内研究者应高度重视当代中国的社会空间问题域建构，自觉推进当代中国的社会空间话语体系建设，着力探索社会空间理论与价值理论相融合的空间价值论研究。

目 录

第 1 章 绪论	1
1.1 为什么研究“社会空间”	2
1.2 社会空间理论的研究现状	3
1.2.1 国外社会空间理论的研究现状	5
1.2.2 国内社会空间理论的研究现状	12
1.2.3 国内外社会空间理论研究现状的比较	17
1.3 本书的意义、方法、结构与创新	21
1.3.1 本书的选题意义	21
1.3.2 本书的研究方法	22
1.3.3 本书的写作结构	25
1.3.4 本书的理论创新	26
1.4 关于若干概念的说明	28
第 2 章 社会空间转向的前史	30
2.1 实践：破解空间谜题的钥匙	31
2.1.1 实践：破解空间术语形成之谜的钥匙	31

2.1.2	实践：梳理西方空间理论的钥匙	35
2.2	认知客体视域下的前康德时代空间理论	38
2.2.1	神话思维方式下的空间认知	39
2.2.2	静观思维方式下的空间认知	40
2.2.3	自然数学化思维方式下的空间认知	44
2.3	认知主体视域下的康德空间理论	49
2.4	生成视域下的后康德时代空间理论	56
2.4.1	时空统一思维方式下的空间认知	57
2.4.2	现象学思维方式下的空间认知	60
2.4.3	谱系学思维方式下的空间认知	68
第3章	社会空间思想研究的探索历程	75
3.1	马克思恩格斯的社会空间思想	76
3.1.1	马克思恩格斯探究社会空间的必然性	76
3.1.2	马克思恩格斯的社会空间问题框架	80
3.1.3	马克思恩格斯社会空间思想的评价	91
3.2	当代社会空间理论的研究路径	97
3.2.1	社会空间理论研究的合法性证明	99
3.2.2	社会空间理论研究的“照着讲”与 “接着讲”	106
3.2.3	社会空间研究的价值旨归	119
3.3	社会空间理论的疑难之释与概念之辨	124
3.3.1	社会空间转向的释疑	125
3.3.2	社会空间理论中基本概念的三种追问	131
3.4	章结：社会空间理论的发展脉络	140

第4章 社会空间理论视域下的当代中国	142
4.1 寻求新生活：从空间乌托邦到当代中国空间	
生产	142
4.1.1 寻求新生活的空间乌托邦	143
4.1.2 超越空间乌托邦的共产主义运动	148
4.1.3 当代中国空间生产的内蕴	153
4.2 当代中国空间生产中的阵痛	159
4.2.1 全球化中资本主义空间生产的冲击	160
4.2.2 空间规划中的空间剥夺与空间失衡	165
4.2.3 城市化中的城市病	172
4.3 当代中国空间正义的寻求	177
4.3.1 从单赢全球空间生产转向共赢全球空间	
生产	177
4.3.2 从效率导向型空间生产转向公平导向型	
空间生产	180
4.3.3 从统治型空间规划转向治理型空间	
规划	185
第5章 结论与展望	189
5.1 本书的基本结论	189
5.1.1 空间演变史与实践之间的发生学关系	189
5.1.2 社会空间理论发展的三个阶段	191
5.1.3 社会空间理论研究的中国化	192
5.1.4 若干概念的基本规定	194
5.2 未来的研究展望	196

5.2.1 当代中国社会空间问题域的建构	196
5.2.2 当代中国社会空间话语体系的建设	199
5.2.3 当代中国空间价值论研究	200
参考文献	203
马克思主义经典作家著作	203
国内原著	204
英文原著	206
中文译著	207
中外论文与报纸	210
网上文献	215
后记	216

第1章 绪论

工业革命以来，西方社会形成了以城市化、全球化为代表的空间化浪潮。但囿于社会批判理论对时间向度的偏爱，现代社会空间化浪潮中所孕育的时代精神长时期地隐而不显。自1973年列斐伏尔的《资本主义的幸存》出版伊始，这种时代精神才开始从历史舞台的幕后走向了台前。这种新的时代精神就是空间转向思潮中应运而生的社会空间理论。作为一种时代精神，社会空间理论是对西方社会空间化浪潮这一时代特征的理论回应，它突破了社会批判理论中基于时间向度的批判模式，开启了一场具有历史意义的基于空间向度的批判模式，并在此基础上唤醒了马克思恩格斯文本中沉睡已久的社会空间思想。当今世界正处于城市化、区域化、全球化等空间化特征日益加深的时代，作为体现时代精神精华的当代中国马克思主义则应接续基于空间转向的社会空间批判理论，反思和批判当今时代的空间化特征，从而做到：一方面，在理论上构建和发展当代中国马克思主义的社会空间理论；另一方面，在实践上则为当代中国构建又好又快的社会主义空间生产道路建言献策。

1.1 为什么研究“社会空间”

空间是一个历久弥新的哲学主题。从空间认知的思想史看,空间概念的历史经历了诸多颇有影响的阶段,如亚里士多德的处所理论、牛顿的绝对空间理论、康德的直观空间理论。由工业革命所推动的现代社会生产力的发展,使得人类社会步入了由资本逻辑所主导的以城市化、区域化、全球化为代表的空间生产时代。这种社会存在的变迁迫切要求社会意识的更新。作为一种社会意识,社会空间理论正是从理论上对当代社会空间生产的反映。

当代社会空间理论认为,空间不仅构成为人类感性实践的基本形式,而且构成为人类意识的基本视域。就实践维度而言,空间不仅是规定感性实践的历史前提,即自然空间与人化了的社会空间共同构成了人类感性实践的空间基础;而且,空间本身就构成为感性实践的具体形式,即感性实践或感性的物质生产内蕴空间生产的维度。就意识维度而言,空间实践不仅形成了一定的空间意识以及基于其上的空间概念,即空间实践是空间意识与空间概念的前提与基础;而且,特定的空间意识与空间概念又能反过来提供一个解释和批判空间实践的视角,从而为空间实践的反思与总结提供特定的理论支撑。

作为体现时代精神精华的马克思主义,何以研究“社会空间”?笔者认为,其理由可归纳为下述三条:

首先,从社会空间与马克思主义理论形态之间的关系看,社会空间理论的提出唤醒了马克思恩格斯文本中沉睡已久的社会空间思想。但是,研究社会空间,不是限于唤醒马恩文本中如睡美人般的社会空间思想;而且更重要的是,在于开启一扇推动当代马克思主义出场以及构建当代马克思主义新形态的历史之门。这便构成了本书研究“社

会空间”的第一个缘由。

其次，从空间认知史看，空间概念具有多种形态，如亚里士多德的处所、牛顿的绝对空间、康德的直观空间等。作为当代重要的空间理论之一，马克思主义社会空间理论的形成不能仅仅归因于空间实践的发展，还必须追溯到空间概念的思想史变迁。这种追溯为马克思主义与西方思想史的接榫架设了一种空间维度的桥梁，从而有助于开启马克思主义空间思想与西方空间思想史的对话。这便构成了本书研究“社会空间”的第二个缘由。

最后，从当代世界范围内的空间生产境况看，资本主义国家支配的资本主义空间生产构成了主导性的空间生产类型。资本主义空间生产造成了当代社会日趋严峻的空间对峙与空间异化，因而势必导致人们对资本主义空间生产的批判性思考与替代性思考。从社会空间视域审视和批判资本主义空间生产，不仅有助于彰显马克思主义的批判精神，从而更新和发展马克思主义的批判路径；而且有助于解释和探寻当代中国空间生产道路。从社会空间理论视域审视资本主义空间生产与社会主义空间生产便构成了本书研究“社会空间”的第三个缘由。

1.2 社会空间理论的研究现状

社会空间，从词源上看，首创于涂尔干在1893完成的博士论文《社会分工论》^①；从理论上看，则发轫于列斐伏尔在1973年、1974年先后完成的《资本主义的幸存》与《空间的生产》。因而从时间上

① 王晓磊：《社会空间论》[M]，北京：中国社会科学出版社，2014：70-72。

看,社会空间理论的形成历史也就是四十多年,可谓一门尚处于发展中的年轻学科。但与学科的年轻历史形成鲜明对比的,是汗牛充栋般的社会空间理论研究文献以及跨越国界的社会空间理论研究者群,后者如法国学者列斐伏尔,美国学者大卫·哈维、爱德华·苏贾^①、詹姆逊、吉登斯以及中国学者胡大平、庄友刚、陈忠等。由于研究视角、写作文风、史料来源、个人所处历史条件等层面的差异,不同研究者对西方空间思想的文献梳理互有差异。仅以国内博士论文为例,《社会空间论》(潘可礼,2012)、《马克思的社会空间理论研究》(李春敏,2012)以及《社会空间论》(王晓磊,2014)这三篇博士论文就做了三种不同版本的文献综述。

文献综述的研究方法因人而异。梁启超在探讨儒家哲学时曾论述了三种梳理文献的方法:问题的研究法、时代的研究法以及宗派的研究法^②。这三种研究方法各有优劣,研究者应根据研究对象的具体情况而决定采用哪一种方法。由于社会空间理论形成的时间短、宗派乏,但其探究的问题域却是非常广泛,因此本书选用“问题的研究法”作为梳理国内外社会空间理论文献的方法。所谓“问题的研究法”,在本书看来,不是指综述文献中所提出的全部问题,而是指综述其中的代表性问题。

本书认为,当前社会空间理论文献所涉及的代表性问题可分为三类:第一类为关于社会空间定义的问题,可以视之为基础性的问题;第二类为探讨空间生产相关的问题,可以视之为拓展性与深化性的问题;第三类为探讨空间正义相关的问题,可以视之为研究旨归与价

① Edward·Soja,国内有多种译名,如苏贾、索亚等。本书一律统称为苏贾。

② 梁启超:《儒家哲学[M]》,北京:中华书局,2015:13。

值指向的问题。本书主要围绕这三类问题做国内外社会空间理论研究的文献综述。由于本书择取的三类问题并未涵盖当前社会空间理论研究的所有问题,因而本书的文献综述中所探讨的对象(包含文献与学者)必会有所遗漏;因此,人们可以参照其他版本的文献综述,以更为全面地了解国内外社会空间思想研究现状。

1.2.1 国外社会空间理论的研究现状

1.2.1.1 社会空间概念的界定问题

国外学界对社会空间概念的界定具有四种代表性意见。

第一种为哈维的界定。哈维认为空间具有多种类型,如绝对空间、相对空间以及关系空间等;但就空间定义而言,他认为,何谓空间这个定义问题没有一个哲学上的解答,而是必须要人们从实践中予以解释,“‘何谓空间’这个问题因此必须被替换成如下问题:‘不同的人类实践是如何创造和使用不同的空间诸概念的’”^①,“(时间和)空间的客观概念必定是通过服务于社会生活再生产的物质实践活动与过程而创造出来的”^②。换言之,哈维并不认可对社会空间下一个固定的定义。

第二种为列斐伏尔的界定。列斐伏尔从探讨作为“具体的抽象”的社会关系的存在方式这一问题入手,认为社会关系必然具有其特殊

① David Harvey: *Social Justice and the City* [M], Oxford: Basil Blackwell, 1973, pp13-14.

② 哈维:《后现代的状况:对文化变迁之缘起的探究》[M], 阎嘉译,北京:商务印书馆,2013:255.

的载体 (underpinning) 并得出了“社会关系的载体就是社会空间”^①这一结论。但对于何谓社会空间,列斐伏尔给出的却是一个模糊的定义。列斐伏尔,一方面认为社会空间既不同于客观的物又不同于抽象的符号;另一方面认为社会空间有其原生的基础与派生的基础,所谓原生的基础是指未经人类改造的自然空间,而所谓派生的基础是指人化的自然空间^②。这样一来,列斐伏尔就把社会空间置于了一个尴尬且又灵活的境地:谓之尴尬是指,列斐伏尔并未指明,在具体的物与抽象的符号之间,是否还存在着居于其间的社会空间这一存在状态;谓之灵活是指,列斐伏尔未给社会空间作具体的定义,实际上给后人探讨社会空间的定义留下了想象的余地。

第三种为赛雅的界定。赛雅通过对脱离物质而独立存在的绝对空间的否定,以及对与物质相关而又不可还原为物质的相对空间的肯定,确认了一种类似“之间”的不可还原的关系空间^③。换言之,赛雅创造性地确认了一种基于复数意义上的物质与物质之间的关系空间,这种关系空间不同于那种基于单数意义上的物质之存在方式的广延性空间。不难看出,在赛雅看来,不仅物的存在方式包括空间,而且关系的存在方式也包括空间,并且这两种空间是不同的。

第四种为苏贾的界定。苏贾从认识论的把握与本体论的把握这

① Henri Lefebvre: *The Production of Space* [M], Translated by Donald Nicholson-Smith, Oxford: Basil Blackwell, 1991, p404.

② Henri Lefebvre: *The Production of Space* [M], Translated by Donald Nicholson-Smith, Oxford: Basil Blackwell, 1991, pp402-403.

③ 安德鲁·赛雅:空间的重要性[A],德雷克·格利高里、约翰·厄里编:社会关系与空间结构[C],谢礼圣、吕增奎等译,北京:北京师范大学出版社,2011:52-53.

两个层次界定社会空间的概念。基于认识论的把握,苏贾认为,“空间性(社会空间)是一种实体化了的并可以辨识的社会产物,是‘第二性’的一部分。当空间性对物质空间和心理空间进行社会化和转换时,‘第二性’就会熔合空间性”^①。换言之,苏贾认为空间具有三种形式,即客观空间(物理空间或自然空间)、主观空间(心理空间、想象空间)以及社会空间,并且社会空间就是客观空间与主观空间的结合。基于本体论的把握,苏贾认为,空间、时间和存在三者在本体论上具有一种辩证的平衡,并且三者之间毫无孰先孰后的本体论差别。易言之,苏贾认为,社会存在、时间与空间三者具有一种本体论上的始源性,固持任何一方的本体先在性都会陷于错误的本体论泥淖。

1.2.1.2 空间生产相关的问题

列斐伏尔从理论方面入手,认为我们时代的知识兴趣必须从“空间中的物转向真实的空间生产”^②,即理论界必须区分物的生产与空间的生产。列斐伏尔,一方面指认了社会关系的生产与物的生产二者间的不可还原性,另一方面又指认了社会关系的载体是社会空间,而物的存在方式是广延性空间,因而社会关系的生产带来的是社会空间的生产,物的生产带来的是物的广延的生产,二者是不等价、不可还原的。此外,列斐伏尔还归纳出关于空间生产的三种启示:第一,自然

① 爱德华·W·苏贾:《后现代地理学——重申批判社会理论中的空间》[M],王文斌译,北京:商务印书馆,2007:196-197.

② Henri Lefebvre: *The Production of Space* [M], Translated by Donald Nicholson-Smith, Oxford: Basil Blackwell, 1991, p37.

空间的改造是生产社会空间的前提；第二，由每一种生产方式所决定的社会形态必然蕴含一种属于它自己的社会空间；第三，既然每一种生产方式创造属于它自己的独特社会空间，因而生产方式的变迁必然带来社会空间形态的更新。

秉持列斐伏尔把空间生产确认为知识兴趣的原则，哈维则通过把空间生产具体化为当代资本主义生产方式下的城市化实践，创造性地把历史唯物主义升级为历史地理唯物主义。哈维认为马克思的资本积累是一种动态的过程而非一种物，而通过对资本主义城市化的分析，这种动态的资本积累过程能够被揭示出来^①。实际上，正如从实践出发界定空间诸概念，哈维也是从实践出发界定空间生产的样态。质言之，作为空间生产的资本主义城市化只是哈维借以分析资本积累的一种理论工具。哈维在分析城市化过程中所提出的诸种空间生产概念，如时空压缩（time-space compression）、建构环境（built environment）、空间整合（spatial configurations）、空间修复（spatial fix）等，均意在指出当代资本主义社会得以幸存的关键在于它的空间生产。通过空间生产，资本主义社会的冲突、矛盾与危机发生了地理或空间层面的转移，从而维持了资本主义社会的持存。

与哈维把城市化这种空间生产视为解读资本积累的理论工具不同，苏贾则把空间生产上升为一种本体论层次上的解读。依据时间、空间与存在三者同存性的本体论原则，苏贾提出了社会-空间的辩证法；对这种社会-空间辩证法的遗忘，一方面导致人们对空间拜物教泥淖的理论恐惧，使他们误以为谈论社会空间对社会存在的制约性就

^① David Harvey: *The Urbanization of Capital* [M], Oxford: Basil Blackwell, 1985, p xvi.