

国家出版基金项目
NATIONAL PUBLICATION FOUNDATION



高等教育与社会发展论丛

董泽芳◇主编

选择与引导： 大类招生背景下高校专业分流研究

谭颖芳 著

- 国家出版基金资助项目
- 湖北省学术著作出版专项资金资助项目

高等教育与社会发展论丛

董泽芳◇主编

2015 年度湖北省社会科学基金一般项目

选择与引导： 大类招生背景下高校专业分流研究

谭颖芳 著

新出图证(鄂)字10号

图书在版编目(CIP)数据

选择与引导: 大类招生背景下高校专业分流研究/谭颖芳著. —武汉: 华中师范大学出版社, 2017. 7

(高等教育与社会发展论丛/董泽芳主编)

ISBN 978-7-5622-7943-3

I. ①选… II. ①谭… III. ①高等学校—专业—研究—中国
IV. ①G647.32

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2017)第 222280 号

选择与引导: 大类招生背景下高校专业分流研究

© 谭颖芳 著

责任编辑: 魏耀武

责任校对: 刘 峥

封面设计: 罗明波

编辑室: 学术出版中心

电话: 027-67863220/7792

出版发行: 华中师范大学出版社

社址: 湖北省武汉市洪山区珞喻路 152 号

电话: 027-67863426 (发行部)

027-67861321 (邮购)

传真: 027-67863291

邮编: 430079

网址: <http://press.ccnu.edu.cn>

电子信箱: press@mail.ccnu.edu.cn

印刷: 湖北恒泰印务有限公司

督印: 王兴平

开本: 710mm×1000mm 1/16

字数: 230 千字

版次: 2018 年 1 月第 1 版

印次: 2018 年 1 月第 1 次印刷

印张: 15.5

定价: 46.00 元

欢迎上网查询、购书

敬告读者: 欢迎举报盗版, 请拨打举报电话 027-67861321

总 序

高等教育是社会大系统中的一个极其重要的子系统，它与经济、政治、文化等子系统之间有着相互依存的关系。高等教育作为培养高层次专门人才的社会活动，与人的发展更有着极为密切的联系。同时，高等教育自身又是一个多层次、多类型、多主体的系统，不仅大学之间，大学内部各组织之间，领导、教师与学生之间关系错综复杂，而且与社会的方方面面都有着千丝万缕的联系。随着时代的发展，多层次的高等教育与多元化的社会之间形成了越来越密切的互动关系。现代社会，高等教育的存在和发展越来越离不开政府和社会在人力、物力、财力，以及政策、环境等方面的支持与促进；社会的发展也越来越离不开高等教育及其研究的引领与推动。美国经济学家弗里德曼用经济学“核心—边缘”理论研究二战后的经济社会现象与教育特别是与高等教育的关系时，发现在知识成为经济社会赖以存在和发展的基本资源与生产要素后，高等教育逐渐从游离于社会之外的“象牙塔”进入社会的边缘区，并渐次成为推动经济社会发展的“中心”要素，从而提出了著名的高等教育“从边缘走向中心”的发展趋势理论。从二战后高等教育对许多国家发展的实际影响来看，高等教育已成为促进国家科技振兴、经济发展、政治民主、文化繁荣的必要条件；从高等教育对社会个体的影响来看，高等教育不仅是提高个人素质、开发个人潜能的重要基础，更是促进社会流动、实现人生价值的主要途径。的确，高等教育对社会及个人的影响力从来没有像今天这样巨大，社会变革对高等教育的影响也从来没有像今天这样深刻。

然而，随着现代科技的发展和工业化进程的加速，科学文化及其内

含的经济价值和工具价值得以彰显，高等教育发展中理性主义与功利主义的冲突日趋激烈。同时，高等教育大众化的进程加快及其与政府、市场、大学三者关系日益复杂，加之财政困难，高等教育商业化、官僚化、技术至上和教育质量下降等问题凸显，高等教育发展的现状和社会的期望之间的鸿沟逐渐加深，高等教育与社会发展之间的冲突也不断加剧。著名的高等教育学家约翰·S. 布鲁贝克在其《高等教育哲学》一书中，专门从冲突论的视角，论述了高等教育发展中认知论与政治论、自治与控制、学术自由与社会责任、精英教育与大众教育、普通教育与专才教育五方面的冲突，还就传统的高等教育与现代的高等教育、学术研究与社会现实道德、大学与教会等方面的冲突展开了论述。联合国教科文组织前总干事费德里克·马约尔在1995年发布的联合国教科文组织关于“高等教育的变革与发展的政策性文件”中更明确指出，“全世界几乎所有国家的高等教育都处于危机之中”。

在我国，随着社会现代化进程的加快，人们已愈来愈清楚地认识到，高等教育与社会的良性互动和协调发展不仅是政治稳定、科技振兴、经济发展、文化繁荣、人民幸福的必要前提，而且是保障高等教育健康发展、高效运行的基本条件。然而，现实的高等教育与社会互动机制仍不够健全，高等教育与社会发展不协调的现象也普遍存在。尤其是在社会大转型的今天，新旧体制、新旧观念与新旧因素的对立与摩擦，以及由此产生的社会失序、混乱与震荡，不仅使高等教育与社会的互动日趋复杂，也使高等教育与社会的协调发展严重受阻。有关高等教育与社会发展的关系的研究也面临着一系列值得研究的新问题。

从宏观的层次讲：一是社会结构转型与高等教育制度的调适问题。社会转型主要包括政治结构、经济结构、文化结构等在内的社会结构的整体性变迁过程。社会转型必然引起与原有社会结构相配套的规则与程序不同程度的失效，而新社会结构要素的生长亟待制度创新来促进和保障。高等教育制度如何调适与创新，如何形成与各种新的社会结构要素协调发展的关系，如何实现高等教育自身健康发展与着眼于学科发展、促进社会全面协调发展的双重目标等问题，必须通过高等教育社会学的研究才能作出科学的回答。二是高等教育与社会关系的变化及高等教育

的社会功能重构。社会结构的全面转型必然对高等教育产生巨大的影响，并使高等教育与社会的关系出现一系列新变化。如市场经济的发展打破了高等教育自我封闭的格局，加强了高等教育对市场的关注；民主政治的推进提升了高等教育的自主地位，弱化了高等教育对政府的依赖；对外开放格局的形成拓展了教育者的视野，加强了高等教育同世界的联系，等等。在这种情况下，如何重新认识高等教育的社会价值，如何重构高等教育的各种社会功能，如教育对市场经济的适应、支持与矫正功能，对政治的维护、监督与批评功能，对国外文化的选择、吸收与融合功能，等等，也是高等教育社会学研究的重要任务。三是高等教育与社会冲突的加剧及高等教育的整合机制。社会全方位的变革使高等教育赖以生存的基础发生了变化，高等教育本身也进入了一个剧变时期，旧的运行机制正在被打破，新的运行机制尚未被建立，高等教育与社会的冲突大量存在。如社会经济发展对高等教育的人才需求结构与高等教育的人才培养、输出结构的冲突，高等教育发展对投入的需求与社会经济承受力的冲突，高等教育对理性精神的追求与社会现实的功利取向的冲突，高等教育的价值观念取向与社会文化观念更新的冲突，等等。诚然，高等教育社会冲突的出现并不必然产生消极的后果。如果通过高等教育社会学的研究能够形成比较健全的教育与社会的整合机制，高等教育与社会之间的冲突就会向积极的方面转化。

从中观的层次讲，主要是社会转型带来的各种社会分化引发了一系列新的高等教育社会问题。如区域分化与高等教育发展的失衡问题，阶层分化与弱势群体子女的高等教育问题。急剧的社会转型使原有社会阶层结构产生了前所未有的大分化，进而导致利益的大分化，这必然会在不同利益主体间产生广泛的矛盾和冲突。由此引发了地区之间高等教育差距扩大、高等教育资源配置不合理、高等教育机会不均等等新的高等教育社会问题。

从微观的层次看，主要有社会行为无序与大学行为失范问题，高等教育时空拓展与高校师生关系变化问题，大学校内、校外环境变化与大学教师角色冲突问题，商业的价值原则渗透与大学生的功利行为问题，等等。这些现实的问题，都是令人感到困惑的新的教育问题、社会问

题，迫切需要高等教育社会学的探讨与解决。

在这种情况下，高等教育社会学理应顺应时代的要求，调整研究的视角，真正树立起高等教育与社会一体化协调发展的观念，加强对高等教育与社会互动机制的研究，努力探寻高等教育与社会协调发展的规律，促进我国高等教育的健康发展和社会的全面进步。本丛书的出版目的正在于促进这一研究。

本丛书在编写上突出了下列特点：一是研究立场的本土性与研究内容的时代性。从中国近代高等教育的发展过程看，过去高等教育学的研究在一定程度上存在着过于依赖西方教育理论和教育观念的问题，相关研究缺乏本土意识。本丛书强调立足中国国情来解决中国高等教育实践中的问题。在研究内容上，牢牢把握当下中国社会大转型这一时代背景，直面因新旧体制、新旧观念及新旧因素的对立与冲突所产生的社会失序、混乱及震荡给高等教育发展带来的冲击与挑战，紧紧围绕“高等教育与社会和谐发展”这一核心主题，提出了摆脱困境、战胜危机所要解决的一系列重要问题，并通过实实在在的研究，给出了明确回答。本丛书提出的这些问题，都是“高等教育与社会和谐发展的中国问题”，或者说是“中国的高等教育与社会和谐发展问题”。而丛书作者通过研究作出的回答，可视为有助于解决问题的一些“中国答案”。

二是研究视域的广泛性与研究视角的多层性。高等教育与社会发展都是多层次、多类型、多主体的系统，探讨二者的关系应该有广阔的视域和多层的视角。在研究的视域上，本丛书既着力审视整个社会的结构与文化、体制与机制同整个高等教育之间的关系，也努力探明区域分化、地方传统文化同地方高等教育之间的关系，并用力探究具体高校中的职业性别政治、权力关系及角色冲突等问题。在研究的视角上，本丛书立足于高等教育学，比较倚重于社会学，但并不局限于社会学，而是根据研究的具体问题及主要目的，将研究的视角延展至经济学、文化学、人类学、教育学等学科。开阔的学术视野与多样的研究视角，使得丛书内容格外丰富多彩。

三是研究方法的多元性与研究手段的实证性。本丛书遵循了理论研究

讨相结合等原则，注重多种方法的综合运用。尤为强调运用实证分析的手段，将研究结论建立在翔实的资料基础之上，力图更多地用客观事实说话，用实际材料说话。如制度政策的文本分析、形式多样的问卷调查、扎根实地的田野研究、已有统计数据的二次分析等，在本丛书都有合理运用，从而为发现高等教育与社会协调发展中的问题、揭示成因、寻觅对策提供了必要依据。通过开展实证研究，本丛书改变和克服了老套社会科学研究“从概念到概念”、“从理论到理论”、“从问题到问题”的不良倾向，增强了理论研究的“问题导向”与策略研究的“有的放矢”。

本丛书得以出版，既要感谢华中师范大学出版社新老领导的精心策划与大力支持，也要感谢编辑部主任和各位编辑的认真审读与细致编校，更要感谢顾明远先生与吴康宁先生的充分肯定与郑重推荐。

本丛书的作者主要是高等教育与社会发展研究方向的博士和博士后，丛书多是在他们的博士学位论文的基础上修改而成，虽然研究宗旨与写作要求一致，但每本书的主题思想与写作风格各异。作为丛书主编，我希望本丛书的出版能够为促进我国高等教育与社会协调发展起到一定的作用，也希望高等教育与社会发展的议题能受到学界更多的关注。由于作者的水平以及对高等教育与社会协调发展规律的认识有限，本丛书必有诸多不足之处，诚望诸位学者、读者不吝赐教。

董泽芳

2017年6月6日

目 录

绪 论	1
一、研究缘起	1
二、文献综述	9
三、研究设计	40
第一章 理论探讨：作为研究议题的高校专业分流	47
第一节 高校专业分流研究的概念厘定	48
一、高校专业	48
二、大类招生	60
三、高校专业分流	64
四、学生专业选择	66
五、高校专业分流引导	70
第二节 高校专业分流研究的理论支点	72
一、从科尔曼理性选择理论视角认识学生专业选择	72
二、从主体间性理论视角理解学生专业选择与高校分流引导	75
三、从帕森斯结构功能主义理论视角探究高校专业分流系统	77
第三节 高校专业分流的评价依据	85
一、学生专业选择的自主性	87
二、高校分流引导的合理性	88
三、专业分流效果的长效性	90
四、专业分流系统的共生性	92
第二章 当代形态：我国大类招生高校专业分流的实施状况	95
第一节 我国大类招生高校专业分流的现状概览	96
一、专业分流实施高校区域分布	96

二、专业分流实施高校类型分析	97
三、专业分流实施学科类型分析	101
四、高校专业分流实施类型分析	106
第二节 我国大类招生高校专业分流的问卷调查	124
一、调查设计	124
二、样本中专业分流基本情况	131
三、高校专业分流的实施效果	134
四、高校专业分流实施效果的影响因素	136
第三章 现实之窘：我国大类招生高校专业分流的困境	150
第一节 我国大类招生高校专业分流的困境之形：基于问卷调查的拓展 分析	150
一、学生专业选择自主性不强	151
二、高校分流引导合理性不足	154
三、专业分流效果忽视长效性	156
四、专业分流系统缺乏共生性	158
第二节 我国大类招生高校专业分流的困境之源	160
一、认知障碍：价值取向与操作理念的偏宕	160
二、体制障碍：对传统专业教育的路径依赖	165
三、环境障碍：教育规模扩张中的资源约束	168
第四章 未来之路：我国大类招生高校专业分流改革	176
第一节 大类招生背景下高校专业分流的未来取向	176
一、高校专业分流范式：“学生选择”耦合“高校引导”	177
二、高校专业分流思维：“工具理性”融合“价值理性”	179
三、高校专业分流定位：“选拔性”转向“衔接性”	182
四、高校专业分流改革：“系统自治”迈向“系统共治”	184
第二节 高校专业分流系统的自我提升	187
一、重视专业分流政策设计	187
二、培育学生专业选择能力	190
三、加强专业分流程序指导	193
四、建立专业分流长效机制	195

第三节 高校专业分流外部环境的优化	199
一、构建多元递进的课程体系	199
二、完善柔性灵活的管理制度	201
三、开展自主科学的专业建设	202
结 语	204
一、研究结论	204
二、创新之处	208
三、研究展望	209
参考文献	210
附 录	224
高校专业分流调查问卷	224
A 校化学学院关于大类招生学生专业分流工作的通知	228
D 校关于启动 2014 年全校性专业选择及中期分流工作的通知	230
E 校大类招生的本科学生主修专业确认工作实施办法	231

绪 论

把育人为本作为教育工作的根本要求。人力资源是我国经济社会发展的第一资源，教育是开发人力资源的主要途径。要以学生为主体，以教师为主导，充分发挥学生的主动性，把促进学生健康成长作为学校一切工作的出发点和落脚点。关心每个学生，促进每个学生主动地、生动活泼地发展，尊重教育规律和学生身心发展规律，为每个学生提供适合的教育。努力培养造就数以亿计的高素质劳动者、数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才。

——《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020年）》

一、研究缘起

人才培养是个历久弥新的话题。高等学校的首要职能是培养人才，高校对知识的传承、传播、创新、运用，即高校的科研、服务和管理等工作无不围绕人才培养这一核心职能而展开。那么，高校如何培养人，如何提升高校人才培养质量，则是需要我们不断探索和研究的课题。作为当前高校人才培养模式改革的重要部分，高校专业分流近年来受到了人们的广泛关注。深入探讨大类招生背景下的高校专业分流，有助于我们考察现状、总结成效、发现问题、追寻原因以及改进方略，进而推动我国高校的大类招生与分流培养改革。

（一）研究背景

在大类招生基础上实施的高校专业分流，是近年来高校积极创新人才培养模式，提高人才培养质量的一项举措。开展高校专业分流研究，

既是时代和社会的现实需要，也是高等教育及其研究的主观诉求。

1. 时代呼唤分流：高校专业分流现实意义重大

自改革开放以来，尤其是从 20 世纪末开始，我国高等教育实现了历史性的跨越式发展。随着高等教育大众化水平的不断提升，我国成为一个名副其实的高等教育大国。尽管如此，我国还不是高等教育强国。当前，我国高等教育的人才培养质量与经济社会发展的矛盾日益突出，制约高校人才培养质量提升的深层次问题逐渐显露。应该看到，我国高等教育还存在不少客观问题和不小的现实差距。人才培养是高等教育的根本使命和本质要求，也是高等教育质量的首要方面。近年来，国家对高校人才培养给予了格外关注。《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010—2020 年）》提出人才培养体制改革，提倡树立“人人成才和多样化人才观点，尊重个人选择，鼓励个性发展，不拘一格培养人才”的人才观。党的十八大报告明确将“提高创新人才的培养水平”纳入我国全面建设小康社会的重要目标。一系列国家教育的相关政策，再一次将高校人才培养模式和人才培养质量问题推向了时代的前沿。

作为高校人才培养改革中的一个新尝试，高校大类培养能有效克服传统专业教育模式中存在的诸多弊端，因此被一些学者称为我国高等教育的一次“自救式改革创新”^①。在高校中大力推广大类培养模式的同时，需要我们进一步完善专业分流环节。作为高校大类培养模式的关键环节，高校专业分流具有如下重要意义。

其一，高校专业分流有利于学生志愿的满足，体现以生为本。传统的高校按专业招生继而开展的专业教育模式，使得大多数学生在专业选择上只有高考志愿填报时的唯一机会。正常年龄段的高中毕业生，由于缺乏对高校专业的充分了解和对自身适合何种专业的准确认知，容易受到社会大气候的影响，往往在高考填报志愿时存在较大盲目性，跟风所谓的热门专业。而那些所谓热门专业的志愿过度饱和，必然导致不少学生“第一志愿”无法满足。大类招生、专业分流的模式则允许学生入校

^① 万俊毅. 大类培养学生专业分流存在的问题与改进建议 [J]. 高等农业教育, 2014 (10): 49.

后，经过一段时间的学习和了解，获得选择合适专业的机会。大多数专业分流的规则是学生依据自身兴趣和特长选择分流专业，只有在某专业分流志愿过度饱和的情况下，学校才采取相应选拔措施，并对志愿未达成的学生进行妥善安置。这是一种将成长选择权交予学生的体现，也是高校以生为本理念的彰显。

其二，高校专业分流有利于因材施教和复合型创新人才的培养。我国高校的专业更多体现的是固定的专业实体和统一的专业培养方案。一方面，传统的专业教育模式难免会压抑学生的个性发展，限制个性自由成长。另一方面，传统的学科划分和教育方式在一定程度上割裂了知识的完整性，使学生陷入狭窄的专业范围。这种专才式的培养不利于学生获得开阔的视界和跨学科的知识与视角，难以使学生获得创新意识和多方面发展。而大类招生基础上的高校专业分流能发挥其因材施教以及学科交叉融合的培育优势，在较大范围内实现多层次、多规格的教育，为学生的个性发展以及优秀复合型、创新人才的脱颖而出创设平台。

其三，高校专业分流有利于体现社会需求，提高学生就业能力。近些年来，高校毕业生就业难现象屡见不鲜，其实质是高校毕业生的结构性失衡问题，即高校毕业生的供给结构与社会需求结构不协调。如今，伴随着国家产业的转型升级，我国人才市场的供需关系正历经高校主导的供给驱动向行业、企业主导的供给驱动转向。同时，随着国家创新驱动战略的实施，高等教育的角色定位已逐步转向服务和引领。在当前的发展环境下，我国高校应当坚持需求导向，主动对接行业产业需求，在优化调整人才培养结构上有所作为，在国家的总体布局下实现与经济社会的深度融合。高校实行专业分流，可有效缩短专业教育与用人市场的距离，培养社会所需要的各类人才。

其四，高校专业分流有利于增强竞争意识，提高教学质量和专业建设水平。一方面，高校专业分流设立的双向选择原则可督促学生和教师增强忧患意识与竞争意识。经过多年寒窗备战，在通过“高考独木桥”之后，不少学生放松学习，虚度光阴。而类似于“二次选拔”的专业分流能有效防止学生“放羊”现象的出现，令其增强竞争意识和忧患意识，为分流至心仪专业而努力。对于高校教师而言，没有好的教学质量就难以

吸引优秀学生资源，高校专业分流也让高校教师适度紧张，重视教学水平的提升。另一方面，若长期招收不到学生，高校专业将面临生存危机。高校专业分流能有效督促高校提升专业建设水平，用实力获取发展。

最后，高校专业分流有利于推动我国高等教育与国际接轨。纵观世界高校人才培养和学科发展，有几点明显的趋势：一是注重通识教育，为高校学生提供宽广扎实的教育基础，促进学生全面发展；二是强调学生的个性自由发展，提倡高校为学生的个性自由发展创设条件，建立畅通的渠道；三是强化学科的交叉和融合，淡化学科专业之间的界限，倡导文理结合。不少国外高校在本科阶段的低年级甚至整个本科期间不分专业，在高年级或者研究生阶段开展专业分流，以实现广泛的本科通识教育。我国高校专业分流虽然处于试行阶段，但其对高校的积极影响应该得到肯定，其促进高等教育国际化的方面也值得鼓励。

2. 分流遭受质疑：高校专业分流疑虑不绝如缕

自20世纪80年代后期以来，伴随着高校人才培养体制改革的推进，我国陆续有高校开始实行大类招生基础上的专业分流。近年来，实行专业分流的高校越来越多。经过多年的改革和探索，高校专业分流取得了不少成效。类似从“包办婚姻”到“自由恋爱”，专业分流成效^①得以显现。然而，随着高校专业分流实践中问题的逐渐暴露，高校专业分流受到了不少诘难。在对高校专业分流的质疑声中，一些试行专业分流的高校缩小专业分流范围，甚至回归传统专业招生、专业培养模式。以下是来自部分报纸对高校专业分流的担忧和质疑。

大类招生的问题关键出在专业分流环节。原本希望给学生提供理性思考和选择的机会，却出现学科两极分化等弊端，导致改革半途而废。

更令人担忧的是，在一些高校中，暗箱操作让专业分流可能变

^① 教育部综合改革司. 创新高校人才培养机制（二）：构筑大类培养和自由转专业的成才通道 [EB/OL]. (2015-02-16) [2015-04-20]. <http://old.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s8617/201502/184205.html>.

为“拼爹”。一些财经院校负责人坦言，按大类招生以后，“每到专业分流，来自各方的干扰很多，让学校感到压力特别大”。

广东一所高校招生就业处处长也表达了自己的无奈：“一些学生家长‘能量’很大，学生入学后学习不努力，成绩却照样很优秀，能够顺利转入理想的专业。”因此，这位处长从当初按学科大类招生的“最早支持者”变成现在“最大的反对者”。

高校如此费力，大类招生是否就能起到防止“盲婚哑嫁”的作用了？余晓征说，实践来看，尝试并没有取得预期效果。经过一年多的学习，很多学生在选择专业意向时，实际上还是看专业是否热门，甚至取决于专业的名字是否好听、时髦。真正深究专业内涵，按照自己的兴趣和实际情况来选择的人，“不是没有，但很少很少”。^①

多数高校的做法是按照入学后的学习成绩排名，这样做的结果是，排名靠前的“优秀学生”聚集到“热门专业”，其他学生被分流到“冷门专业”。“单纯按此分流学生貌似公平，却也导致‘冷门专业’越来越冷，形成恶性循环。”一所高校的学生处处长这样说道。

哈尔滨一高校学生处处长坦言，“要么实行完全学分制，彻底由学生自主选择专业；要么高考录取时直接‘一竿子到底’排定专业”。^②

如上所述，由于高校专业分流实践的效果不尽如人意，实践过程中问题频发，导致陆续有高校退出专业分流改革，回归专业招生、专业教育模式，甚至一些高校专业分流的“最早支持者”反而成为如今高校专业分流的“最大反对者”。

退出专业分流的试点高校还有不少。例如，新疆大学于2003年实施专业分流，允许学生第三年进行专业分流^③。然而，从新疆大学2014年的招生计划来看，专业分流已不复存在。中南大学于2008年实行专业分流，允许学生在33个专业大类内分流，10.00%左右的学生还可跨学

① 贺林平，姚雪青，李荣国. 高校如何帮学生选对专业 [N]. 人民日报，2012-05-17 (12).

② 李荣国. 按大类招生：在争议和探索中前行 [N]. 中国社会科学报，2012-06-06 (B07).

③ 王瑟，郭建华. 新疆大学将按学科大类招生 [N]. 光明日报，2002-10-25 (02).

院和跨专业类分流^①，但在2014年也不见专业分流的踪影。对外经济贸易大学的国际经济贸易学院于2010年取消了往年在大类招生基础上的专业分流；湖北大学于2011年取消了往年在大类招生基础上的专业分流，开始恢复专业招生和专业培养；浙江万里学院从2004年开始在大类招生基础上进行专业分流，但于2009年取消并回归按专业招生和专业培养……

然而，这些高校专业分流探索的终止，并不能说明高校专业分流的观念有误，问题主要出在操作层面上。正如我国教育科学研究院高教中心主任张男星所言，大类招生基础上的专业分流存在的一些问题，“只是将原来客观存在的问题放大化了，需要客观对待”^②。

3. 分流亟待指导：高校专业分流研究相对薄弱

尽管当前高校专业分流实践中存在种种问题，也由此产生了诸多质疑，但我们不能据此否定高校专业分流本身及其理念。高校专业分流的初衷是为广大学生提供更多的成长选择空间，其理念是值得肯定的。高校专业分流中出现的种种问题，是对高校深化改革的倒逼。高校应积极顺应这种改革需求，而不能漠视它。而高校专业分流的改革应走向何处、如何推进，则需要高校专业分流的相关研究者予以回应，从探究高校专业分流实然状态下的影响因素和生发缘由出发，提出合理的改革建议，指导高校专业分流的未来工作。

尽管高校专业分流已引起了学界的广泛关注，但研究成果尚不多见，相关的研究还包括高校大类招生研究、高校专业选择研究。在既有研究中，从学生角度探讨高校专业选择是研究热点。近年来，高校专业选择研究成果颇丰，除去为学生和家长填报高考志愿提供研究的非研究性工具书和文章外，学界关于学生选择高校专业的研究成果不胜枚举。这类研究视角广，方法多元，研究也较为深入和细致。其中，有少量研究提及大类招生基础上的高校专业分流，如樊明成的专著《中国普通高校专业选择的研究》。其次是高校大类招生研究，这类研究覆盖面较广，涉

① 张茁. 中南大学招生实行重大改革 [N]. 湖南日报, 2018-06-11 (A01).

② 贺林平, 姚雪青, 李荣国. 高校如何帮学生选对专业 [N]. 人民日报, 2012-05-17 (12).