

ZIBEN PIPAN YU XIWANG DE WUTUOBANG

资本批判与希望的 乌托邦

安德烈·高兹的资本主义批判理论研究

冯旺舟〔著〕



人民出版社

资本批判与希望的 乌托邦

安德烈·高兹的资本主义批判理论研究

冯旺舟〔著〕

● 人民出版社

责任编辑：曹 歌

图书在版编目（CIP）数据

资本批判与希望的乌托邦：安德烈·高兹的资本主义批判理论研究 /

冯旺舟 著. — 北京：人民出版社，2017.12

ISBN 978-7-01-019024-2

I. ①资… II. ①冯… III. ①西方马克思主义—理论—研究

IV. ①B089.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字（2018）第 041502 号

资本批判与希望的乌托邦

ZIBEN PIPAN YU XIWANG DE WUTUOBANG

——安德烈·高兹的资本主义批判理论研究

冯旺舟 著

人民出版社 出版发行

（100706 北京市东城区隆福寺街 99 号）

北京中科印刷有限公司印刷 新华书店经销

2017 年 12 月第 1 版 2017 年 12 月北京第 1 次印刷

开本：880 毫米 × 1230 毫米 1/32 印张：13.75

字数：315 千字

ISBN 978-7-01-019024-2 定价：55.00 元

邮购地址 100706 北京市东城区隆福寺街 99 号

人民东方图书销售中心 电话（010）65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书，如有印制质量问题，我社负责调换。

服务电话：（010）65250042

资 助 信 息

中国博士后科学基金第 9 批特别资助项目：政治马克思主义研究
(2016T90120)

中国博士后科学基金第 57 批面上资助项目：艾伦·伍德的资本主义
批判理论研究 (2015M571076)

序 言

王凤才

自马克思主义诞生以来，马克思主义经历了一个曲折发展过程。在这个发展过程中，关于马克思主义形成了不同的阐释路径，出现了国外马克思主义与中国化马克思主义既相互分化又相互融合的基本格局。当然，即使国外马克思主义，也可以分为四条阐释路径，即国外马克思学阐释路径；正统马克思主义阐释路径；西方马克思主义阐释路径；东欧新马克思主义阐释路径。

在这里，首先介绍一下西方马克思主义阐释路径^①，不再涉及其他三条路径^②。

根据目前掌握的材料，“西方马克思主义”这一概念最早出

① 参见王凤才：《追寻马克思——走进西方马克思主义》，山东大学出版社2003年版；陈学明：《“西方马克思主义”论》，辽宁教育出版社1991年版；俞吾金、陈学明：《国外马克思主义哲学流派新编——西方马克思主义卷》，复旦大学出版社2002年版。

② 详情参见王凤才、陈学明：《“国外马克思主义研究”的四条阐释路径》，《中国社会科学》（内部文稿）2011年第1期。

现于1930年。1923年，卢卡奇、柯尔施分别发表《历史与阶级意识》、《马克思主义和哲学》以后，遭到了第二国际和第三国际理论家的猛烈批评^①。后来，卢卡奇“一半是出于策略一半是出于诚实”（F.哈利迪语）做了自我批评；但是柯尔施拒不接受批评，反而于1930年发表《关于〈马克思主义和哲学〉问题的现状》一文捍卫自己的立场，并对各种批评进行了反批评。他说：“现在，一场关于今日马克思主义总体状况的根本争论已经开始，（新老正统马克思主义的）家族内部之争已经成为次要的甚至已经消逝，在所有重大的决定性的问题上，相互对立的双方是：以考茨基为代表的马克思主义老正统派和俄国的或‘列宁主义’的马克思主义新正统派的联盟为一方；以今日工人运动理论中所有批判的进步的趋向为另一方。”^②因而，必须记住，正如柯尔施指出的尽管对俄国马克思主义与西方马克思主义的这种批评性比较来自今日俄国执政党的一个政治反对派，然而它的作者却是一个正统的普列汉诺夫信徒，一个在哲学上站在俄国马克思主义一边的人。因而，他的批评根本不是旨在反对“苏联的马克思主义”的一般历史结构，而是只反对它的最近的滑稽形式——它似乎使得“苏联的马克思主义”不像是俄国马克思主义理论传统的“发展和继续”而是“败坏和歪曲”。^③就是说，自20世纪20年代以来，

① 譬如：考茨基于1924年6月3日在社会民主党理论刊物《社会》上著文批评说，柯尔施是共产主义内部的宗派；季诺维也夫在共产国际“五大”上批评说，卢卡奇、柯尔施是共产国际内部的修正主义；德波林等人认为，卢卡奇、柯尔施是唯心主义者。

② Karl Korsch, *Gesamtausgabe*, *Krise des Marxismus*, Band 3, S.373.

③ [德]卡尔·柯尔施：《马克思主义和哲学》，王南湜、荣新海译，重庆出版社1989年版，第72—73页，译文有改动。

围绕着马克思主义的争论，已经不再是第二国际理论家与第三国际理论家之间的争论，而是在新老正统马克思主义与西方马克思主义之间展开的。由此可见，柯尔施不仅明确提出了“西方马克思主义”概念，而且第一次从思想路线角度揭示它与正统马克思主义的对立，强调“西方马克思主义”的特定思想内涵。

然而，柯尔施的“西方马克思主义”概念，在当时并没有流传开来。直到梅洛-庞蒂在《辩证法的历险》（1955）中对“西方马克思主义”进行专门论述后，才引起了较大反响。在那里，梅洛-庞蒂不仅继承了柯尔施的“西方马克思主义”概念，而且第一次明确把卢卡奇称为西方马克思主义创始人，把《历史与阶级意识》称为“西方共产主义的圣经”；并把西方马克思主义内容归结为四个基本方面：一是突出“主体-客体相互作用辩证法”，否认自然辩证法存在，强调主体能动作用；二是强调“意识形态理论”，为意识形态恢复地位；三是重建“实践哲学”，并把阶级意识等同于实践；四是严格区分自然与历史，注重历史偶然性，宣扬历史相对主义。^①

尽管卢卡奇本人否认自己是西方马克思主义创始人，否认西方马克思主义思潮存在。但是“西方马克思主义”概念，20世纪70年代以后在西方世界得到了广泛流传，这得益于P.安德森^②和

① 参见俞吾金、陈学明：《国外马克思主义哲学流派新编——西方马克思主义卷》，复旦大学出版社2002年版，第423—430页。

② 1962—1983年，P.安德森担任《新左派评论》（*New Left Review*）主编。该杂志是由《新理性主义者》（汤普森创办）与《大学与左翼评论》（霍尔创办）于1960年合并而成的，宗旨是提高英国马克思主义理论水平，创造一种革命的、国际主义的政治文化。1991年，因经费问题停刊；2000年改版后复刊。该杂志在英国马克思主义传播和发展过程中发挥了重要的作用。

B. 阿格尔。当然，他们对其含义做了某些修正。例如，在《西方马克思主义探讨》（1976）中，P. 安德森不仅扩大使用了“西方马克思主义”概念，把结构主义的马克思主义、新实证主义的马克思主义等也包括在内；而且认为西方马克思主义在传播过程中出现了主题转换和区域西移，即“渐渐地不再从理论上重视重大的经济或政治问题了”，而“主要关注文化和意识形态问题”^①，并从中东欧转移到西欧；此外，它还是一个世代性概念。可见，他改变了柯尔施、梅洛-庞蒂等人从思想路线角度考察西方马克思主义的做法。再如，在《西方马克思主义概论》（1979）中，B. 阿格尔也对柯尔施、梅洛-庞蒂的“西方马克思主义”概念做了修正：一是消除了地域性含义，强调其特定的意识形态内涵。他说，西方马克思主义是与传统马克思主义具有不同意识形态内涵的马克思主义。任何一种马克思主义流派，例如，东欧新马克思主义，无论它诞生在东方还是西方，只要具有这些意识形态特征，都可以而且应当被包括在“西方马克思主义”之内。二是不再从思想路线角度将西方马克思主义特征归结为与列宁主义的对立。三是把某些并不以马克思主义者自居的，如 E. 帕西（Enzo Paci）等人的现象学马克思主义^②，也纳入西方马克思主义之中。

由此可见，对“西方马克思主义”概念有着各种不同的理解：

① P. 安德森：《西方马克思主义探讨》，高钰等译，人民出版社 1981 年版，第 100 页。

② 我们认为，“现象学马克思主义”不属于西方马克思主义，而是属于“马克思学”范畴。因为最早由法国学者 M. 吕贝尔于 1959 年提出的“马克思学”，被认为是一种并不以马克思主义者自居的学者对马克思主义进行的跨学科、超党派、纯学术性的研究；而“现象学马克思主义”符合这个要求。

1. 纯粹地域性概念：把西方马克思主义等同于西方的马克思主义或西欧的马克思主义。例如，原南斯拉夫学者 A. 格尔科奇科夫将马克思主义分为三类：(1) “东方马克思主义”（原苏东、中国等在内的社会主义国家的马克思主义）；(2) “第三国外马克思主义”（亚非拉发展中国家的马克思主义）；(3) “西方马克思主义”（欧美发达资本主义国家的马克思主义，既包括独立学者的马克思主义理论，又包括共产党的理论）。国内有些学者，如张本建议扩大“西方马克思主义”范围，将西方共产党的理论纳入其中。

2. 在地域性概念前提下，强调特定思想内涵：突出西方马克思主义与正统马克思主义尤其是列宁主义对立的特征。例如，柯尔施、梅洛-庞蒂就是从思想路线角度界定“西方马克思主义”的。再如，雅各比在为《马克思主义思想辞典》撰写辞条目说，西方马克思主义哲学和理论体系汇集成为向列宁主义挑战的政治体系。国内有些学者，如陈学明主张回到柯尔施、梅洛-庞蒂的“西方马克思主义”用法，并认为它有四个优点：一是这个用法是原本意义的，其他用法都是从这个用法演化而来的；二是他们作为西方马克思主义创始人或主要代表人物，对“西方马克思主义”概念的规定更具权威性；三是这个用法既包含地域性含义又不以此为限，内容比较全面；四是他们从思想路线角度强调“西方马克思主义”特定思想内涵。因而，他们的揭示是实质性的，而 P. 安德森的概括只是表面的、形式上的。^①

3. 在地域性概念前提下，强调主题转换和世代更替：例如，

^① 参见陈学明：《“西方马克思主义”论》，辽宁教育出版社 1991 年版，第 23—24 页。

P. 安德森将整个马克思主义发展史分为三个传统：一是经典马克思主义；二是斯大林主义；三是西方马克思主义。国内有些学者，如徐崇温在改造 P. 安德森的“西方马克思主义”用法基础上使用“西方马克思主义”概念，并指出了他所使用的“西方马克思主义”概念与 P. 安德森用法的区别。^① 王凤才有条件地赞同这种用法。^②

4. 非地域性的纯粹意识形态概念：把西方马克思主义等同于“新马克思主义”。例如，B. 阿格尔认为，凡是超越第二国际“科学的社会主义”、第三国际的列宁主义、第四国际的托洛茨基主义的新马克思主义理论，无论它在东方还是在西方，都可以称之为西方马克思主义。国内有些学者，如李忠尚主张用“新马克思主义”来代替“西方马克思主义”。

综上所述，“西方马克思主义”概念有以下规定性：

1. 既有地域性限制，又有特定思想内涵：它是产生于西方并发展于西方的一种非正统马克思主义。这样，它就既不同于东欧新马克思主义，又不同于正统马克思主义，当然，也不能包括西方共产党理论。

2. 既以马克思思想为依据，又主张马克思主义开放性、多元化：他们都以马克思思想为依据（不少人自称是马克思主义者），但又用各种西方思潮重释、补充、完善、修正、重建马克思主义。这样，它就既不同于反马克思主义、非马克思主义，又不同于马克思学。

① 徐崇温：《“西方马克思主义”论丛》，重庆出版社 1993 年版，第 121—126 页。

② 王凤才：《追寻马克思——走进西方马克思主义》，山东大学出版社 2003 年版，第 5 页。

3. 既批判资本主义，又批判现实社会主义；既批判工业文明，又反思人类文明本身。就批判资本主义和工业文明而言，它与正统马克思主义没有什么不同；就批判现实社会主义而言，它与东欧新马克思主义相似；就批判人类文明本身而言，这是它自己的特色。

从总体上看，西方马克思主义是一种体系庞杂、观点各异的非正统马克思主义与非马克思主义混合的、具有国际性影响的社会思潮。

因此，西方马克思主义有以下主要流派，即早期西方马克思主义（卢卡奇的历史辩证法、柯尔施的总体性理论、葛兰西的实践哲学、布洛赫的希望哲学）；法兰克福学派批判理论^①；存在主义的马克思主义；弗洛伊德主义的马克思主义；新实证主义的马克思主义；结构主义的马克思主义；生态学马克思主义；分析的马克思主义；文化马克思主义；后马克思主义；马克思主义批评学派；等等。这样，我们所理解的“西方马克思主义”就不包括“正统马克思主义”、“东欧新马克思主义”、“国外马克思学”，但包括“后马克思主义”。

① 自2004年以来，在法兰克福学派批判理论研究领域，王凤才提出了一些原创性观点。例如，“批判理论三期发展”、“批判理论的‘政治伦理转向’”、“从批判理论到后批判理论”等。他认为，在几十年历史演变过程中，法兰克福学派批判理论经历了三期发展：第一期发展（20世纪30年代初到60年代末，以霍克海默、阿多尔诺、马尔库塞为代表）侧重于批判理论建构与工业文明批判；第二期发展（20世纪60年代末到80年代中期，以前期哈贝马斯、弗里德堡为代表）侧重于批判理论重建与现代性批判；第三期发展（20世纪80年代中期至今，以后期哈贝马斯、霍耐特、维尔默、奥菲为代表）完成了批判理论的“政治伦理转向”。第三期发展不再属于传统西方马克思主义范畴，而是已经进入到与当代西方实践哲学主流话语对话的语境之中。

作为西方马克思主义重要流派之一，“生态学马克思主义”甚至可以追溯到《启蒙辩证法》。在那里，霍克海默、阿多尔诺已经将“自然支配”当作人类文明危机的根源，并对人类中心主义进行了批判。但是，“生态学马克思主义”真正产生于20世纪70年代，并一直持续至今。这个流派围绕着全球生态问题，将对资本主义的文化与意识形态批判、政治与国家批判、经济与社会批判扩展到生态批判，试图从生态维度彰显马克思主义的时代价值。

作为存在主义马克思主义和生态学马克思主义的重要代表人物，高兹从20世纪50年代开始就逐步向马克思主义靠拢，并深受萨特的影响。从20世纪70年代开始，他开始关注资本主义生态危机问题，发表了大量文章支持生态运动，把生态学、生态危机和“政治生态学”理论纳入自己的研究领域。正是在密切关注当代资本主义社会现实的过程中，高兹构建了内容丰富、体系完整的资本主义批判理论体系。作为激进的资本主义批判者，高兹在西方马克思主义领域的主要成就在于，依据存在主义、马克思主义的观点系统地论述了“新工人阶级”理论和“反资本主义的结构改革”战略，对资本主义进行了全面的批判。

高兹的资本主义批判理论具有鲜明的时代性和理论穿透力，他深刻揭示了当代资本主义的本质特征、发展形态和超越之路。他认为，当代资本主义存在的主要问题不是物质匮乏和对工人群众的经济剥削，而是工人创造力在政治上和经济管理上的异化。因而，他要求将新老工人阶级团结起来，进行反对资本主义的斗争，实行“工人自治”，争取对生产技术和经营管理权的控制，逐步改变资本主义生产结构，实现资本主义社会的转变。在高兹看来，当代资本主义已经成为“富裕的贫穷”社会，整个社会全

面异化，资本逻辑已经渗透进资本主义社会各个领域。因此，不消除资本逻辑，不消除资本主义制度，不破除资本主义的消费主义生活方式，不摧毁资产阶级国家机器，就无法实现社会的公平正义。

高兹的资本主义批判理论将对资本主义的批判同对社会主义的重建结合起来，试图构建生态社会主义的乌托邦。高兹的生态社会主义构想不同于一般的环保主义。他认为，生态危机是西方资本主义社会的主要危机，要消除资本主义生态危机就必须消除资本主义制度及其生产方式，而不能局限于保护环境、发展新的生态产业，更不能停留在文化价值观层面。高兹认为资本主义生产方式具有天然的反生态属性，与整个生态系统有着不可调和的矛盾，势必导致人与自然的异化，导致严重的生态危机和社会危机。因而，在现行的资本主义框架内无法彻底解决生态危机问题，无法实现人与自然、社会的和谐发展。只有符合生态理性、生态发展规律的生态社会主义社会，才能彻底避免生态灾难，解决生态危机。

高兹的资本主义批判理论将对资本主义的批判同人的命运结合起来。他立足于人道主义，反对转嫁生态危机的生态帝国主义；倡导“劳动闲暇一元论”和日常生活的“简朴主义”；主张克服异化消费，实现生产与消费的统一；主张变控制自然为解放自然，实现人与自然的和谐；提倡使生产过程分散化、民主化和科学化管理；主张根除资本主义生产的利润动机，杜绝独裁主义的政治和生产逻辑；提倡技术为全人类服务，反对技术法西斯主义；主张建立“稳态经济模式”和“稳态社会主义”，最终实现个体和全人类的自由解放。

应该说，高兹的生态学马克思主义思想，为西方马克思主义

作出了重要理论贡献，在某种程度上推动了西方马克思主义乃至整个马克思主义的发展。基于这个原因，我欣然接受了湖北工业大学冯旺舟的邀请，为本书做个序言。据我所知，旺舟从中南财经政法大学哲学院毕业之后，就一直从事西方马克思主义的教学和研究工作。在我同他认识的几年中，可以看出他是一位善于思考和勇于探索的学术青年，也可以感受到他的学术理想。这部著作，作为博士后出站报告的一部分和博士后基金阶段性成果即将由人民出版社出版，主要围绕着高兹的资本主义批判理论展开研究，从分析和批判资本逻辑入手，试图构建高兹资本主义批判的理论体系。

全书分为八章，分别论述了高兹资本主义批判理论的理论来源、时代背景、劳动解放理论、资本主义医疗批判理论、资本主义教育批判理论、资本主义的技术批判理论、资本主义的政党和国家理论、生态社会主义理论、西方马克思主义者对高兹思想的多维度分析、对高兹的资本主义批判理论的评价与启示等。通过本书的详细论述，使我们能够对高兹的资本主义批判理论有了一个较为全面和清晰的认识，也有利于我们更好地认识法国马克思主义乃至西方马克思主义的发展。当然，这部著作并不是将高兹所有的理论问题都揭示出来，而是紧紧围绕着资本逻辑，不仅从超越资本主义、重建社会主义乌托邦的角度进行了深入阐述，而且对相关理论问题作出了新的阐释，这是难能可贵的。但必须指出的是，高兹的资本主义批判理论在西方马克思主义的发展史乃至马克思主义发展史上的地位还有待进一步澄清，对于劳动、科技、国家等问题的认识也需要结合新的历史条件作出更加完整的和科学的阐释。

很高兴看到像旺舟这样的青年学者能够坚持西方马克思主义

研究。包括西方马克思主义研究在内的国外马克思主义研究，与中国化马克思主义研究一起，已经而且必将继续为发展马克思主义作出重要贡献；包括西方马克思主义在内的国外马克思主义，必将与中国化马克思主义一道，为中国特色社会主义建设作出重要贡献。

目 录

导 论	1
第一章 高兹及其资本主义批判理论的背景和理论来源	71
第一节 高兹及其主要文本	71
第二节 高兹资本主义批判理论的时代背景	86
第三节 高兹资本主义批判理论的理论来源	95
第二章 从劳动异化到劳动解放	118
第一节 劳动解放与社会制度、科学技术、资本	119
第二节 劳动解放与人的解放	135
第三节 劳动解放的路径	144
第三章 资本主义医疗的诊断及其救赎	158
第一节 资本主义的医疗与疾病	158
第二节 医疗与健康、社会	163
第三节 医疗的病症：科技和阶级	167

第四章 资本主义教育的诊断及其前景	173
第一节 资本主义教育的类型和本质	173
第二节 教育与学校和工厂的关系	177
第三节 教育的危机及其解决途径	181
第五章 技术、政党与资本主义国家的转变	188
第一节 技术的异化	188
第二节 构建革命型政党	194
第三节 资本主义国家的转变	203
第六章 生态社会主义乌托邦的构建	210
第一节 资本主义与生态危机	210
第二节 对苏联模式社会主义和生态资本主义的批判	221
第三节 构建生态社会主义的乌托邦	231
第七章 西方马克思主义学者对高兹思想的多维度解读	252
第一节 肖恩·塞耶斯：劳动与人性的嬗变	252
第二节 艾伦·伍德：劳动与革命主体的消亡	265
第三节 鲍里斯·弗兰克尔：后工业社会主义的乌托邦	273
第八章 高兹资本主义批判理论的评价及其启示	301
第一节 高兹资本主义批判理论的评价	301
第二节 高兹资本主义批判理论的理论定位	331
第三节 高兹资本主义批判理论的现实启示	339