




未来哲学丛书

孙周兴 主编

孙周兴 著

未来哲学序曲

尼采与后形而上学（修订本）


1897
The Commercial Press
商务印书馆



未来哲学丛书

孙周兴 主编

未来哲学序曲

尼采与后形而上学（修订本）

孙周兴 著

图书在版编目(CIP)数据

未来哲学序曲:尼采与后形而上学/孙周兴著. —修订本. —北京:
商务印书馆, 2018

(未来哲学丛书)

ISBN 978 - 7 - 100 - 16808 - 3

I. ①未… II. ①孙… III. ①尼采(Nietzsche, Friedrich Wilhelm
1844-1900)—形而上学—思想评论 IV. ①B516.47②B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第248492号

权利保留, 侵权必究。

未来哲学序曲

尼采与后形而上学

(修订本)

孙周兴 著

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商务印书馆发行

山东临沂新华印刷物流

集团有限责任公司印刷

ISBN 978 - 7 - 100 - 16808 - 3

2018年12月第1版 开本 640×960 1/16

2018年12月第1次印刷 印张 20

定价: 75.00元



未来哲学丛书

主编：孙周兴

学术支持

同济大学艺术与文化产业系
中国美术学院艺术哲学研究所



未 来 哲 学 丛 书

作者简介

孙周兴，1963年生，浙江绍兴人。1984年毕业于浙江大学地质学系，获理学士学位；1992年毕业于杭州大学哲学系，获哲学博士学位；1996年起任浙江大学教授；1999—2001年在德国从事洪堡基金课题研究；2002年起任同济大学教授；现任同济大学特聘教授、中国美术学院讲座教授、教育部长江学者特聘教授，兼任国务院学位委员会第七届学科评议组成员、同济大学校学术委员会副主任、同济大学欧洲人文研究院院长等。主要研究领域为德国哲学、艺术哲学、技术哲学等。主要著作有《语言存在论》《我们时代的思想姿态》《后哲学的哲学问题》《存在与超越》《以创造抵御平庸》《一只革命的手》等。主编有：“海德格尔文集”（30卷）、“尼采著作全集”（14卷）、“欧洲文化丛书”、“未来艺术丛书”、“未来哲学丛书”等。主要译作有：《海德格尔选集》《在通向语言的途中》《林中路》《路标》《尼采》《哲学论稿》《悲剧的诞生》《查拉图斯特拉如是说》《权力意志》等。

总 序

尼采晚年不断构想一种“未来哲学”，写了不少多半语焉不详的笔记，并且把他1886年出版的《善恶的彼岸》的副标题立为“一种未来哲学的序曲”。我认为尼采是当真的——哲学必须是未来的。曾经做过古典语文学教授的尼采，此时早已不再古典，而成了一个面向未来、以权力意志和永恒轮回为“思眼”的实存哲人。

未来哲学之思有一个批判性的前提，即对传统哲学和传统宗教的解构，尼采以及后来的海德格尔都愿意把这种解构标识为“柏拉图主义批判”，在哲学上是对“理性世界”和“理论人”的质疑，在宗教上是对“神性世界”和“宗教人”的否定。一个后哲学和后宗教的人是谁呢？尼采说是忠实于大地的“超人”——不是“天人”，实为“地人”。海德格尔曾经提出过一种解释，谓“超人”是理解了权力意志和永恒轮回的人，他的意思无非是说，尼采的“超人”是一个否弃超越性理想、直面当下感性世界、通过创造性的瞬间来追求和完成生命力量之增长的个体，因而是一个实存哲学意义上的人之规定。未来哲学应具有一个实存哲学的出发点，这个出发点是以尼采和海德格尔为代表的欧洲现代人文哲学为今天的和未来的思想准备好了的。

未来哲学还具有一个非种族中心主义的前提，这就是说，未来哲学是世界性的。由尼采们发起的主流哲学传统批判已经宣告了欧洲中心主义的破产，扩大而言，则是种族中心主义的破产。在黑格尔式欧洲中心主义的眼光里，是没有异类的非欧民族文化的地位的，也不可能真正构成多元文化的切实沟通和交往。然而在尼采之后，

形势大变。尤其是20世纪初兴起的现象学哲学运动，开启了一道基于境域-世界论的意义构成的思想视野，这就为未来哲学赢得了一个可能性基础和指引性方向。我们认为，未来哲学的世界性并不是空泛无度的全球意识，而是指向人类未来的既具身又超越的境域论。

未来哲学当然具有历史性维度，甚至需要像海德格尔主张的那样实行“返回步伐”，但它绝不是古风主义的，更不是顽强守旧的怀乡病和复辟狂，而是由未来筹划与可能性期望牵引和发动起来的当下当代之思。直而言之，“古今之争”绝不能成为未来哲学的纠缠和羁绊。在19世纪后半叶以来渐成主流的现代实存哲学路线中，我们看到传统的线性时间意识以及与此相关的科学进步意识已经被消解掉了，尼采的“瞬间”轮回观和海德格尔的“将来”时间性分析都向我们昭示一种循环复现的实存时间。这也就为未来哲学给出了一个基本的时间性定位：未来才是哲思的准星。

未来哲学既以将来-可能性为指向，也就必然同时是未来艺术，或者说，哲学必然要与艺术联姻，结成一种遥相呼应、意气相投的关系。在此意义上，未来哲学必定是创造性的或艺术性的，就如同未来艺术必定具有哲学性一样。

我们在几年前已经开始编辑“未来艺术丛书”，意犹未尽，现在决定启动“未来哲学丛书”，以为可以与前者构成一种相互支持。本丛书被命名为“未来哲学”，自然要以开放性为原则，绝不局限于某派、某门、某主义，也并非简单的“未来主义”，甚至也不是要把“未来”设为丛书唯一课题，而只是要倡导和发扬一种基本的未来关怀——因为，容我再说一遍：未来才是哲思的准星。

孙周兴

2017年3月12日记于沪上同济

目 录

自 序 1

第一编 虚 无

第一章 叔本华与虚无主义 9

一 人何以承受悲苦人生? 10

二 以悲剧性反悲观主义 17

三 积极的虚无主义 24

第二章 瓦格纳与现代性 33

一 瓦格纳：艺术与革命 35

二 尼采反瓦格纳 42

三 颓废现代性 49

第三章 苏格拉底与科学乐观主义 55

一 悲剧艺术 56

二 悲剧哲学 65

三 苏格拉底主义批判 70

第四章 被钉十字架的上帝 75

- 一 疯子之言：上帝死了 76
- 二 基督宗教的起源 81
- 三 民众的柏拉图主义 86
- 四 狄奥尼索斯与被钉十字架者 91

第二编 谎言

第一章 尼采的形而上学批判 97

- 一 传统形而上学批判 98
- 二 形而上学的虚无主义本质 105
- 三 形而上学的尼采 108
- 四 尼采的形而上学 112

第二章 非道德论者的道德观 121

- 一 第一个非道德论者 122
- 二 根本就没有什么道德行为 126
- 三 道德的起源 132
- 四 主人道德与奴隶道德 137
- 五 非道德论者的道德观 142

第三章 快乐的与不快乐的科学 145

- 一 理论人与科学的妄想 147
- 二 快乐的科学？ 150
- 三 是语文学还是现象学？ 157

四 作为谎言的科学	167
-----------	-----

第四章 尼采与启蒙二重性	171
一 “我反对卢梭的18世纪”	173
二 精神大贵族伏尔泰：“碾碎贱民！”	177
三 “我是光明：呵，但愿我是黑夜！”	181

第三编 生 命

第一章 作为哲学家的狄奥尼索斯	189
一 尼采与狄奥尼索斯学	190
二 艺术二元性：阿波罗与狄奥尼索斯	193
三 狄奥尼索斯反对苏格拉底	198
四 狄奥尼索斯反耶稣基督	201
五 作为肯定原则的狄奥尼索斯精神	205

第二章 谁是尼采的查拉图斯特拉	209
一 查拉图斯特拉的起源：尼采如是说	210
二 查拉图斯特拉的起源：爱默生与穆勒	212
三 作为非道德论者的查拉图斯特拉	217
四 “永恒轮回”思想的思想家	221
五 查氏与狄氏：舞者的风格	225

第三章 权力意志	231
一 未完成的哲学大书《权力意志》	233

二 何谓权力意志?	240
三 权力意志、超人与极端主体主义	247
四 作为艺术的权力意志	250
第四章 相同者的永恒轮回	257
一 永恒轮回思想之形成	258
二 永恒轮回思想的证明	262
三 永恒轮回的实存论意义	265
四 权力意志与永恒轮回	273
结 语 未来哲学序曲	277
一 未来哲学的后哲学意义	278
二 未来哲学的实存论前提	285
三 未来哲学的技术—艺术—政治主题	289
参考文献	293
后 记	303
修订本后记	307

自序

一

好些年以来，我一直有心写一本关于尼采的书。但尼采好读不好写。尼采的中国接受史充分证明了这一点。就所谓“哲人”和“哲学书”而言，尼采在中国被译和被读得最多——他的《查拉图斯特拉如是说》居然已经有十几个中译本！我也算添乱，于2009年出了一个新译本，据说已经是第14个或者第15个译本了。但，比较而言，有关尼采的汉语研究文献却不在多数，有意思的研究著作差不多是屈指可数的。原因何在呢？我以为，主要在于，尼采不是传统意义上的哲学家，他不作推论的一论证的一辩护的哲学，而是反传统哲学之道而行的。因此，读罢尼采，抒发点点滴滴的感受和情绪可以，而且也可能是有趣的，但要形成一本严格学术意义上的“论文”或者“专著”什么的，却是难的。

尼采自己仿佛也预见到了这一点，他说：“人人都在阅读我，但没有思考我。”

所以，每每有研究生跟我说“我要做尼采研究”，我就要为她/他捏一把汗：行么？你行，今天日趋严苛的学科制度也容不下你

呀。曾经有一位博士生开始时用极为抒情的方式——十分尼采的方式——写了一本论文。我首先只好否掉它，让他改变这种诗意写法，因为恐怕论文送审通不过——现在回想起来，不免有一点悔意。

二

尼采创作生涯约20年，通常被分为早、中、晚三期——有意思的是，这三期之间差不多都是6至7年的时间间隔，显示出一种思想运动的神奇节奏。

早期尼采（1869—1876年）以《悲剧的诞生》（1871年）和《不合时宜的考察》（1873—1876年）为代表作。在前书中，尼采借助于希腊悲剧来讨论艺术文化的本质，推崇把“阿波罗精神”与“狄奥尼索斯精神”这两种原始力量融合起来的希腊悲剧艺术。而在后书中，尼采展开了对同时代文化现象的批判和考察。此时的尼采对瓦格纳赞赏有加，指望通过瓦格纳的音乐来复兴悲剧文化，从而也就是复兴欧洲文化和欧洲精神。

中期尼采（1876—1882年）写有三本重要著作，即《人性的，太人性的》（1878年）、《曙光》（1881年）、《快乐的科学》（1882年）。尼采本人把自己这个时期的哲学称为“上午的哲学”。从风格上看，尼采此时开始采取“格言”和“警句”的表达形式，这种不乏诗意的风格一直保持到其创作生涯的终结，成为尼采的标志性文风。在题旨上，尼采这些著作主要着力于对“颓废”（*décadence*）现象及其道德和宗教根源的揭示和分析。特别在《快乐的科学》中，尼采对基督教的指控达到了极致，终于喊出“上帝死了！”的骇人口号。

晚期尼采（1883—1888年）著述最丰，尤以《查拉图斯特拉如

是说》(1883—1885年)、《善恶的彼岸》(1886年)和遗稿《权力意志》(1886—1888年)为重要代表。应该说这是尼采哲学的顶峰时期。在这个时期,尼采终于提出了自己对于个体此在之意义问题的解答,以及对西方文化的基本“诊断”和“疗法”。尼采的“诊断”传达在他的“虚无主义”命题中;而其“疗法”则是由三个基本词语——“超人”“权力意志”和“相同者的永恒轮回”——来表达和组织的思想方案。

需要指出的是,虽然尼采三个时期的思想各有所重,但三者之间并未构成重大的断裂,而更多地表现为一种连续的推进。也就是说,尼采三个时期的思想目标是贯通的。早期尼采思考的是一种完美的文化状态,一种文化理想;中期尼采重在对基督教、基督教道德和现代文化的批判;晚期尼采在深化此前的虚无主义批判基础上,形成自己的“权力意志”和“永恒轮回”哲学,并以“一切价值的重估”和“超人”理想提出对未来人类文化的期许。必须认为,尼采关注的问题是前后一贯的,那就是:个体此在(Dasein)的有限性和真实性,或者说个体实存(Existenz)的意义,以及与此相关的一种文化和人性的可能的完美状态,一种美好生活的可能性。

由此也可见,尼采思想中的一些因素表面上看来不免吓人,实质上却是深含着对于当下文化和人类未来生活的关怀的。

三

尼采是一个特立独行的思想家,骄傲自大,狂野刻薄,故似乎命定脱不了受人误解。特别是身后经过他妹妹福斯特-伊丽莎白·尼采的不良运作,然后又经过法西斯主义者希特勒的折腾,尼

尼采被搞成一个“反犹主义者”。现在我们看到，这实在是一大冤案。尼采固然有贵族派头，或者说想装成一个贵族（他经常自称是“波兰贵族”），但即便到他最后的《瞧，这个人》一书中，他仍然表明了对于犹太人的好感和对于本族德国人的厌恶。尼采本身与被流传的尼采真的可以是两回事。

就思想而言，法国哲人德勒兹在他的小书《解读尼采》中说：读尼采必须避免四个可能的误解：其一，是关于“权力意志”，即相信尼采的“权力”意味着“支配欲”和“权力欲”（汉语中的“权力”一词就有强烈的暴力含义）；其二，是关于“强者”和“弱者”，即相信在尼采那儿最强有力者是由于最有力而成为强者（这与关于“权力意志”的误解有关）；其三，是关于“永恒轮回”（也有人把它译作“永恒复返”），即认为它与从希腊人、印度人和巴比伦人那里借来的一个旧观念有关，相信它与循环或者同一的回归有关（汉语学界特别喜欢把尼采的“轮回”说与佛教的轮回观联系起来）；其四，是关于尼采后期著作，即相信它们由于尼采精神失常而趋于极端和失了信用（我们常听说“尼采是个疯子”，优雅一点的说法，是说尼采是“精神自杀者”）。^①

德勒兹所讲的四个误解是确实的，而且实在是难以避免的误解——有的还不一定完全是误解。在这件事上，我认为我们恐怕还不能全都怪理解者（读者和研究者），也得怪尼采自己——尼采不是一个严格的和显白的思想家。但至少，德勒兹给了我一个很好的提醒，要在写作中尽量少给尼采理解添乱，也少给尼采添乱。

^① 德勒兹：《解读尼采》，中译本，张唤民译，天津：百花文艺出版社，2000年，第66页。

四

虽然我说尼采算不上一个显白的思想家，然而，如若像列奥·施特劳斯及其弟子们所主张的那样，说尼采玩的是哲人“隐微术”，说尼采是一个阴险的谎言哲学家，我大约也是不能苟同的。无论在思想上还是在表达上，尼采都不像他的后辈哲人海德格尔那样低沉幽暗。尼采运思真挚，甚至太率真了，而且总是想直抒心情，甚至经常给人急吼吼的感觉。

有一回在外地演讲，讲尼采，我突发奇想：能否直白简单地道出尼采思想的要义？当时我提出了三句话：

1. 人生是虚无的；
2. 文化是虚假的；
3. 生命是刚强的。

这是我理解的“尼采三句话”。这样的“尼采三句话”是不是太简化了呢？思想家的思想可以这样来笼而统之、简而化之吗？——当然不能。但事后细想，这三句话的思想逻辑还是蛮有力量的。三句还不够吗？还不够艰难吗？要能说清楚上面这三点，哪怕是说个大概，哪怕是没有完全说清楚，我认为就已经是很了不起的思想家了。不信你来试试看？

这三句话的逻辑是尼采思想的动因。尼采从他第一本书《悲剧的诞生》开始，就在说这三点了；到晚期尼采的“权力意志”哲学，依然在说这三句话。

后来，我就试着用这三句话的逻辑来结构本书。故本书分为三编：第一编为“虚无”，第二编为“谎言”，第三编为“生命”。就第一编“虚无”而言，有四个“人物”最为重要，即叔本华、瓦格