

靜安先生史席開

先生曾一至天津正擬奉謁則已歸

京懷甚得吳君書示

先生不日移居校中至慰考試命題

事校中而推翁信正妥為國家中

人進行此一句內頗煩擾不能用心

於內學諸乞

承教點極正而點點皆士後梅君在

本校最久人極忠厚正亦才氣壯氣風流

教者皆皆先生之知也國語口二有相為根據

二君中任心人者教者長為皆能盡西序校

可業惟以此正不務或正更甚耳收畏

勢極將不出席吳君能代表則推舉至不

可訂如以此

# 中国文论中的『体』

## 古代文学理论研究

第四十六辑

华东师范大学出版社

胡晓明 主编

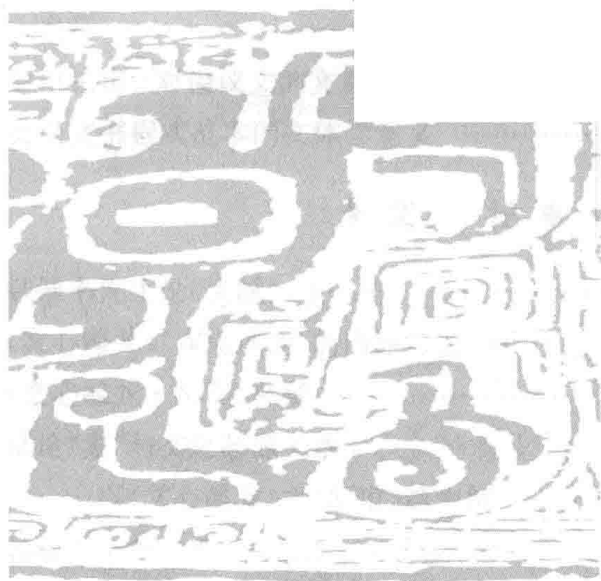
# 中国文论中的『体』

## 古代文学理论研究

第四十六辑

华东师范大学出版社

胡晓明 主编



## 图书在版编目(CIP)数据

中国文论中的“体”/胡晓明主编. —上海:华东师范大学出版社,2018

(古代文学理论研究;第四十六辑)

ISBN 978-7-5675-7839-5

I. 中… II. 胡… III. 中国文学—古代文论—研究  
IV. I206.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2018)第 113733 号

## 中国文论中的“体”

——古代文学理论研究第四十六辑

主 编 胡晓明

项目编辑 时润民

封面设计 高山

出版发行 华东师范大学出版社

社 址 上海市中山北路 3663 号 邮编 200062

网 址 [www.ecnupress.com.cn](http://www.ecnupress.com.cn)

电 话 021-60821666 行政传真 021-62572105

客服电话 021-62865537 门市(邮购)电话 021-62869887

地 址 上海市中山北路 3663 号华东师范大学校内先锋路口

网 店 <http://hdsdcbs.tmall.com>

印 刷 者 常熟市文化印刷有限公司

开 本 890×1240 32 开

印 张 16.75

字 数 462 千字

版 次 2018 年 6 月第 1 版

印 次 2018 年 6 月第 1 次

书 号 ISBN 978-7-5675-7839-5/I·1905

定 价 58.00 元

出 版 人 王 焰

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社客服中心调换或电话 021-62865537 联系)

## 编辑部报告

文学研究的本位是什么？古代文学理论遗产的发掘与阐释，古代文学思想观念的梳理与重构，如何回应文学研究本位的诉求？抑或文学研究的本位、文学主体、文学性，在当代跨学科、多视角交互融通的研究视域下，已然不再是一个需要过多讨论的问题？文学研究的“中心”是否已然不再重要？曾几何时，当思想性与艺术性之间孰重孰轻的争执逐渐淡化，当欧美新批评对文学内部研究与外部研究作了明确划界，当海德格尔倚赖荷尔德林的诗歌来摆脱近代哲学的失语症，似乎“诗意”栖居尘世的理性世界拥有了合法性，似乎文学的本体性、文学研究的本位得到了彰显。“文”已不必载“道”，“文”本身就是“道”，“文”展现了要眇身姿，当“道”尘满面鬓如霜之时。唐君毅先生在《哲学概论》中解释了何以大哲们垂青于文学语言：“人类思想史中之大哲，恒有由觉到类似科学语言与历史语言之系统化的哲学语言，不足以表示超秒、妙、玄远、新鲜、活泼或简易、真切之哲学思想，而以哲学思想当舍弃系统化的表达方式，而以不成系统之文学性语言，加以表达者。”然而，此种文学/科学二分的语言观，只能给予文人、作家、小说家以灵魂的安顿，文学家们偶尔客串的文学批评何其坦荡潇洒；而对于从事文学批评、文学理论的研究工作者而言，文学本体的焦虑仍然巨大，一旦诉诸思索、考证、分析、论证、阐释等理性活动，则文学/科学语言之间的藩篱即被推倒，能够被理性阐释、知觉并得出结论的文学性，究竟还是不是文学性？文学的本体，文学研究的本位是否能不证自明？

钱锺书先生的学术研究无疑是所谓文学本位的，无论是已经整理成册的还是未经整理的手稿，研究总聚焦于词汇、修辞、句法、比

喻、意象、结构等语言层面的创生、传承、新变等。钱先生从两方面论证了文学本位研究的合法性。一方面,研究乃基于创作,研究为创作所用,《谈艺录》云:“欲从而体察属词比事之惨淡经营,资吾操觚自运之助。渐悟宗派判分,体裁别异,甚且言语悬殊,封疆阻绝,而诗眼文心,往往莫逆冥契。至于作者之身世交游,相形抑末,余力旁及而已。”既然文学研究的目的,是“资吾操觚自运之助”,则语言层面的“属词比事”自然成为文学研究的中心与本体,其他属于外部研究的“身世交游”则仅仅以“余力旁及而已”。钱先生此处呼应了西方现代文学批评的“形式转向”。另一方面,钱先生也呼应了西方现代文学批评的“语言转向”,在论析陆机《文赋序》“意不称物,文不逮意”时,钱先生说“能‘逮意’即能‘称物’,内外通而意、物合矣”,此处的思想方法是现代语言学的,《谈艺录》云:“人生大本,言语其一……公私百事,胥赖成办。潜意识之运行,亦勿外言言语语……潜意识不离语文,尤为当世心析学者所树新义。海德格尔至谓古训‘人乃具理性之动物’本旨为‘人乃能言语之动物’。”钱先生推崇文学本位的研究,展开了极为精彩的批评实践,将居高临下的经史拖下来拽入文学性的阵营。他批评《昭明文选》不选经史子,是一种视野的局限,横亘着经史与文学的划界。在经史文献中,钱先生声东击西,七擒七纵,以无厚入有间,乘着文学性的垂天之翼作逍遥游。例如他研究《礼记·乐记》中“通感”之例,研究《左传》中小说式的人物对话与心理虚拟,研究《孝经》中曾子、孔子开后世为诸子、词赋的话语模式等等。本期刊发的杨明教授《钱锺书先生论〈文赋〉》一文,对钱先生文学研究的特点作了深入揭示,尤其指出了钱锺书评价陆机《文赋》“漱六艺之芳润”非单纯尊经,而是“为词章而发”,为文学本体而发,“机赋始专为文辞而求诸经”。

文学是失败者的事业,这种失败既指作者人生的坎壈挫折,也可指作者肉体上疾病缠身。古典文学中的疾病书写具有悠久传统,自先秦至明清不绝如缕,以至宋末方回在《瀛奎律髓》中特列“疾病”类律诗,并作序云:“疾病呻吟之人所必有也。白乐天有云:‘刘公干卧

病瘴浦，谢康乐卧病临川，咸有篇章。’盖娱忧纾怨，是以见士君子之操焉。”建安七子之一的刘桢留存诗篇不多，但一句“余婴沉痾疾，窜身清漳滨”影响极为深远，我们可以在李商隐等唐宋诗人中看到“漳滨”一词已凝固为一个有关疾病的语典。疾病书写中不仅有儒家的“君子之操”，自然也吸收了佛道思想资源，“病维摩”在唐宋文学中具有重要的精神意蕴。本期刊发赵厚均、万一方所著《疾病诗学与金逸的诗意书写》一文，对中国古典文学中的“疾病诗学”作了细致深入的梳理，并进而论述以金逸为代表的明清女性对疾病书写的强烈兴趣。尤其值得一提的是，关于谢灵运《登池上楼》的一般鉴赏大都忽略此诗是在疾病书写的传统之内的，“池塘生春草，园柳变鸣禽”其实是接在“卧痾对空林”之后。胡晓明先生在《蓝蛇之首尾与诗学之古今》（《学术研究》2015年第10期）一文中指出宋人田承君的鉴赏“‘池塘生春草’，盖是病起忽然见此为可喜而能道之，所以为贵”开启了以“疾病复苏心理投射作用”来阐释该句蕴含的主观情感。

今年1月30日，中国古代文艺研究领域的著名学者邓乔彬先生在上海辞世。邓先生四十年的学术生涯，撰写了750余万字的著作，主张文献学、文艺学与文化学的方法相结合，打通文学艺术各门类之间的壁垒，祈向“通人通儒之学”，在诗、词、文、曲、赋、乐、画及相关的学术史等多个领域都有创获。本期特刊发湘潭大学符继成教授文章《融通艺文成一家——邓乔彬先生治学述略》，以为本刊编辑部全体同仁对邓乔彬先生的深切怀念。

《古代文学理论研究》编辑部

# 目 录

|             |       |
|-------------|-------|
| 编辑部报告 ..... | ( 1 ) |
|-------------|-------|

## ◆ 通 论 ◆

|                                       |               |
|---------------------------------------|---------------|
| 西方观念的影响和中国戏曲史的书写 .....                | 孙 玫( 1 )      |
| 论古代小说中伦理道德批评的特点与焦点 .....              | 朱锐泉( 15 )     |
| 庄禅会通视阈下“光”范畴之美学意蕴 .....               | 王 婧 高文强( 28 ) |
| 汉语史的挑战：《文化制度与汉语史》对古代文学研究的<br>启示 ..... | 刘 顺( 41 )     |
| 盖棺论定：对谥议文的文章学与文化史的考察 .....            | 廖重阳( 57 )     |
| 秦汉文书程式范本的文体学意义 .....                  | 余煜珣( 73 )     |

## ◆ 文 论 ◆

|                                         |            |
|-----------------------------------------|------------|
| 钱锺书先生论《文赋》 .....                        | 杨 明( 89 )  |
| 《文心雕龙》“陶铸性情”的内涵考论 .....                 | 安 生( 105 ) |
| 《文心雕龙·辨骚》释疑 .....                       | 高宏洲( 118 ) |
| 试论“象”与文之起源关系<br>——以《文心雕龙》之《原道》篇为例 ..... | 刘爱丽( 133 ) |
| 韩愈古文观与养气、因时 .....                       | 严寿澂( 146 ) |
| 庄元臣文章学思想述论 .....                        | 孙宗美( 164 ) |

## ◆ 诗学与词学 ◆

### 二十世纪以来国内对日本白居易诗学的研究

- ..... 聂政凤 查清华(177)
- 初唐送别诗的地域结构及其与文学之关系研究 ..... 王 莉(190)
- 诗骚风情,韩孟先导——中唐过渡期诗人刘言史诗歌的文学  
源流 ..... 沈文凡 杨辰宇(215)
- 宋代文学批评中的诗词互证与辨体思想 ..... 韩立平(231)
- 论宋代诗学语境下的“体制为先”说  
——兼与宋代文章学、明代诗学比较 ..... 徐 涛(252)
- 论何汶《竹庄诗话》的诗学思想 ..... 冯晓玉(268)
- 词史“尊体”说检讨 ..... 张再林(284)
- 钱斐仲对浙西词派的继承与突破 ..... 滕小艳(300)
- 论包荣翰对陈廷焯词学的继承与背离 ..... 张海涛(320)
- 疾病诗学与金逸的诗意书写 ..... 赵厚均 万一方(334)
- 诗词中的“秦镜”意象 ..... 时润民(351)

## ◆ 民国文论 ◆

- 民国时期的两个古代文论选选本 ..... 刘文勇(373)
- 梁漱溟、熊十力从生命论至文艺观的分歧 ..... 王守雪(387)

## ◆ 文化与文学 ◆

- 《鬼谷子》的修辞哲学及其现代价值 ..... 丁云亮(406)
- 韩非“反文学”辨——《韩非子》文学研究之一 ..... 金国正(421)
- 清代女性文学研究的问题与分析 ..... 沈 沫(432)

## ◆ 文 献 ◆

- 《小时报》所载词话五种 ..... 和希林 辑校(444)
- 凌波读曲记 ..... 曹元忠 著 刘少坤 王 凯 整理(455)
- 《近词丛话》辑补 ..... 徐 珂 原著 刘学洋 整理(476)
- 杨全荫与《绡春楼诗话》考辩(附诗话) ..... 张漾文(494)

## ◆ 纪 念 ◆

融通艺文成一家

- 邓乔彬先生治学述略 ..... 符继成(511)

## ◆ 会 议 ◆

- 最是空山新雨后：“古今中西之争与中国文论之路”国际学术研讨会  
会议综述 ..... 彭 爽(518)

# 西方观念的影响和 中国戏曲史的书写

孙 玫

**内容摘要：**在中国传统社会里，戏曲属于“小道末流”，无缘跻身于学术殿堂。近代，在西方思潮的影响下，戏曲受到了中国现代知识界的重视，遂有具现代意义的戏曲研究问世。因此，戏曲研究从它的一开始就受到了西方观念的影响。在戏曲研究领域，戏曲史的著述无疑有着非常重要的地位和作用。优秀的戏曲史著作，体现着彼时戏曲研究的总体水准，为初入戏曲研究领域（或并非专攻戏曲）的人们提供了了解和掌握戏曲发展历史的门径。二十世纪，中国戏曲史的撰述从无到有，由少到多，也程度不同地受到了西方观念的影响。本文择要探讨、分析了戏曲研究领域的这一段学术发展史。

**关键词：**戏曲；戏曲史；王国维；周贻白；《中国戏曲通史》

# The Influence of Western Concept and the Writings of *Xiqu* History

Sun Mei

**Abstract:** In traditional Chinese society, *xiqu* was regarded as a straw. There was no room for *xiqu* in traditional Chinese scholarship. Since the nineteenth century, modern Chinese intellectuals began to highly value *xiqu* under the influence of Western concept. Then, the modern scholarship of *xiqu* studies appeared, in which the writing of *xiqu* history became significant. Those excellent works regarding *xiqu* history reflected the level of *xiqu* studies in a particular period, and provided the beginners of *xiqu* studies with scholarly approaches to the field. This paper will explore the historical development of the academic writings in the subject during the twentieth century, and also analyze the influence of Western concept on the discipline.

**Keywords:** *xiqu*; history of *xiqu*; Wang Guowei; Zhou Yibai; A History of Chinese *Xiqu*

戏曲早已是中国古代文学研究中必不可缺的文类/样式<sup>①</sup>,不过在现代以前,它是无法跻身于学术殿堂的。在中国传统社会里,戏曲一直被文人士大夫们所轻视。尽管在好几百年里,它是中国人最主要的娱乐形式,是上达皇室贵胄、下及贩夫走卒生活中不可缺的部分,但是戏曲并不见于当时官方的或其他正式文献的记载。例如,关汉卿、汤显祖都是现代戏曲研究中必提的巨擘,关汉卿的生平于史无征,《明史》虽为汤显祖列传,却只字不提他的戏曲活动。又如,《四库

---

① 当然,戏曲还涉及文学之外的某些领域,如音乐、表演等,事实上它本身即可成为一独立学科而不必从属于文学。对此,后文将有具体论述。

全书》卷帙浩繁,却连一部戏曲作品也不收录<sup>①</sup>。

诚然,在元明清三代也有一些关于戏曲的论著,这些论著或论说音韵、格律和宫调,或记载作者、伶人之生平,或胪列剧作之简目,离现代意义的戏曲研究相去甚远。尽管这些著作中也不乏一些珍贵的戏曲史料,但是这些史料简单、零碎、真伪错杂,有时还互相矛盾。直到近代,在西方观念(经过日本)的影响之下,戏曲才开始受到中国知识界菁英份子们的重视<sup>②</sup>。严格说来,具有现代意义的戏曲研究是在西方思潮影响下产生和发展起来的,所以它从一开始就不能不借重西方学术的传统和眼光。众所周知,戏剧在西方文学中一直占有极高的地位。西方文艺理论的鼻祖亚里斯多德曾在《诗学》里着重讨论悲剧问题。从亚里斯多德到黑格尔,西方哲人关于戏剧的理论硕果累累,很早就形成了体系。

# —

多年来中国学界一直认为,中国戏曲史学的开山之作是王国维研究戏曲的系列论文,及其总结性的著作《宋元戏曲史》。不过,1999年康保成指出:“必须说明,王国维的戏曲史著作还不是最早的。据卢前《中国戏剧概论序》,早在王国维之前,陈绶卿(家麟)用英文写成了一部《中国戏剧史》,三十年代初在英国还很流行。这一事实,可用来补充说明《宋元戏曲史》的产生背景。”<sup>③</sup>李简亦持有相同之观点<sup>④</sup>。

查康保成所涉卢前之原文如右:“中国戏剧史之写作,据我所知,是友人陈绶卿先生(家麟)的一部英文本最早。陈先生允许赠给我一

① 参见拙文《西方影响与现代中国戏曲研究之进程》,《文艺研究》,2001年第6期。

② 参见拙文《清末“戏曲改良”与日本关系初探》,《艺术百家》,2011年第5期。

③ 康保成、黄仕忠、董上德《戏曲研究:徜徉于文学与艺术之间——关于古代戏曲文学研究百年回顾与前景展望的谈话》,《文学遗产》,1999年第1期,第4页。

④ 李简《20世纪初期古典戏曲史学的形成》,《北京大学学报》,2000年第6期,第77页。

本,几次写信到英国催去,始终没有寄来。听说至今在英国还很流行。”<sup>①</sup>从卢前的这一段话可以看出,他本人只是“听说”而没有亲眼见过这本英文的“《中国戏剧史》”。再查:陈家麟,字绂卿,号杜蘅,1880年(光绪六年庚辰)生于直隶静海县(今属天津市),是与林纾合译小说最多的口译者。他曾于1894年赴英国学习海军,1900年回国;1920年赴美进入康奈尔大学,一年后获得文学硕士学位,论文题为《中国戏剧研究》(*Studies in the Chinese Drama*)。该硕士论文对比分析了中西戏剧及莎士比亚剧作与清末新剧之间的相似之处,也主张戏剧教育的重要性<sup>②</sup>。笔者又检索了《中国留美学生学位论文(通报)》(*Theses and Dissertations by Chinese Students in America*),查获相同的资讯:陈家麟(Chen, Chia-lin)1921年于康奈尔大学获得文学硕士学位,其论文为《中国戏剧研究》(*Studies in the Chinese Drama*)<sup>③</sup>。根据以上资料可以看出,陈家麟原先并非是文科生,他1900年从英国回国,1920年赴美攻读硕士学位研究中国戏剧,他不大可能在1913年(王国维《宋元戏曲史》完成之年)以前就写出一部英文的《中国戏剧史》。因此,“早在王国维之前,陈绂卿(家麟)用英文写成了一部《中国戏剧史》”<sup>④</sup>的说法恐怕难以成立。此外需要指出的是,即使在中国人用西方语言写成的有关中国戏曲的著作中,陈家麟的《中国戏剧研究》也不是最早的。早在1886年,陈季同<sup>⑤</sup>即以法文在法国出版了《中国人的戏剧》一书<sup>⑥</sup>。不过他的这本书虽远

① 卢前《序》,《中国戏剧概论》,台北华严出版社,1991年,第3页。

② 古二德《陈家麟传记及其翻译小说〈鲍亦登侦探案〉等原著鉴定研究》,《清末小说から(通讯)》,第120期(2016年),第5—9页。

③ China Institute in America, *Theses and Dissertations by Chinese Students in America*, New York: 1928[?], p. 12.

④ 康保成、黄仕忠、董上德《戏曲研究:徜徉于文学与艺术之间——关于古代戏曲文学研究百年回顾与前景展望的谈话》,《文学遗产》,1999年第1期,第4页。

⑤ 陈季同(1852—1907),福建侯官(今福州)人,曾在欧洲学习和工作十余年,曾任清廷驻法使馆参赞。

⑥ 参阅陈季同《中国人的戏剧》,李华川、凌敏译,广西师范大学出版社,2006年。

早于王国维的《宋元戏曲史》，但也还不是研究中国戏曲史的专著。

2009年，黄仕忠的《从森槐南、幸田露伴、笹川临风到王国维——日本明治时期(1869—1912)的中国戏曲研究考察》一文，依据丰富的史料，详细论述了明治时期森槐南、幸田露伴、笹川临风等人的中国戏曲研究，认为王国维关注中国戏曲史，以及他的总结性著作《宋元戏曲史》的撰作，显然是受到了日本学者著述的影响<sup>①</sup>。从黄仕忠的论文，以及上述有关陈家麟和陈季同著作的讨论，可以再一次具体感知：当年西学东渐的历史背景和现代的戏曲研究问世之间的关系。

无论王国维的《宋元戏曲史》是否为具现代意义的戏曲研究之发端，恐怕也没有任何一部学术著作曾经像它那样直接、深远地影响了后来的中国戏曲史研究。王国维的戏曲研究虽然只做到元代，但是他的戏曲历史发展的逻辑，已经在学理上为戏曲通史的研究奠定了基础。例如，古人论曲多用“戏文”、“杂剧”、“南戏”、“传奇”等，指称各具体的样式，若言及类似我们今天所说的“戏曲”时，往往采用“词曲”一词(由此亦可见词学对曲学之影响)；而当时“戏曲”一词，常常是指演唱的剧曲，不同于现代人所说的戏曲。王国维重新解释“戏曲”一词的意义：“戏曲者，谓以歌舞演故事也。”<sup>②</sup>从他的表述可以清楚地看出，他已经不再仅仅把戏曲当做“曲”，而是把它当做歌舞剧来看待了。换言之，他已经开始触及戏曲的综合性 and 戏剧性等本质问题了。王国维还在“类概念”(generic concept)的意义上使用“戏曲”一词。他在《宋元戏曲考》中，以“戏曲”为全书命名，统领该书所论述的各个分类，如金院本、元杂剧和南戏。

王国维的戏曲学说深远地影响了他之后的好几代学者，被大多数后学所接受，但是他也给后人造成了某些至今依然悬而未决的问

① 参阅黄仕忠《从森槐南、幸田露伴、笹川临风到王国维——日本明治时期(1869—1912)的中国戏曲研究考察》，《戏剧研究》，2009年第4期。

② 王国维《戏曲原》，《王国维戏曲论文集》，中国戏剧出版社，1984年，第163页。

题。例如,他的论述引发了关于“戏曲形成期”的长期争论。虽然王国维推测南戏可能早于元杂剧:“其渊源所自,或反古于元杂剧。”<sup>①</sup>但是他依然把元杂剧看作是最早的“真正戏曲”。随着一系列早期南戏剧本的发现,王国维的戏曲正式形成于元代的说法已经被后人修正。现在学界一般都认为,最早真正的(即成熟的)戏曲样式是南戏而不是元杂剧。但是,后人对王国维结论的修正,也还是依循王国维当初设定的标准来行事的,即以有无剧本作为判断某一戏剧样式是否已经成为“戏曲”的重要标准。即使是有些学者,例如任半塘,他不同意王国维这种以有无剧本作为衡量标准的做法,试图在比宋代更早的历史时期找到成熟的戏曲样式<sup>②</sup>。但是,他们还是把王国维对“戏曲”的阐释——“以歌舞演故事”,当作戏曲的定义,并据此来讨论、判别,何种歌舞表演或演剧活动应该是最早成熟的戏曲样式。换言之,这些学者并没有从根本上摆脱王国维当初设定的逻辑。

学者们责难王国维的“元代说”,并提出了各自不同的见解。关于戏曲的形成就有“先秦说”<sup>③</sup>、“汉代说”<sup>④</sup>、“唐代说”<sup>⑤</sup>,等等。然而,有意思的是,这些学者虽不同意王国维的“元代说”,但一般上都赞成他的“戏曲……以歌舞演故事”的观点,并据此列举自己所认定的某一历史时期的歌舞戏的史料,以否定王的“元代说”,支持自己所主张的“中国戏曲形成于某一历史时期”的说法。这真是一场纠缠不休的论争,至今尚未有定论。假如当初王国维写的是一部《宋元戏剧史》,

① 王国维《宋元戏曲考》,《王国维戏曲论文集》,中国戏剧出版社,1984年,第93页。

② 任半塘《唐戏弄》,上海古籍出版社,1984年,第1—2、1102、1356—1358页。

③ 例如,闻一多认为:“二千年前《楚辞》时代的人们对《九歌》的态度,和我们今天的态度,并没有什么差别。同是欣赏艺术,所差别的是,他们是在祭坛前观剧——一种锥形的歌舞剧,我们则只能从纸上欣赏剧中的歌辞罢了。”参见闻一多《什么是九歌》,朱自清等编《闻一多全集》(一),上海开明书店,1948年,第277页;又见闻一多《“九歌”古歌舞剧悬解》,朱自清等编《闻一多全集》(一),上海开明书店,1948年,第305—334页。

④ 例如,一些学者围绕着《公莫舞》争论:中国歌舞戏的历史是否应该提前到汉代?参阅叶桂桐《尊重历史 实事求是 端正学风——学术个案〈公莫舞〉研究之研究》,《聊城大学学报(社会科学版)》,2012年第3期。

⑤ 参见任半塘《唐戏弄》,上海古籍出版社,1984年,第1—2、1102、1356—1358页。

他根本就没有用“戏曲”这一概念,哪里会有这样许多的争论?那岂不就相安无事、天下太平?当然,笔者绝不是说我们今天应该废弃“戏曲”这一概念,改用“戏剧”一词。如果说在王国维的时代尚有不用“戏曲”这一概念之可能,那么在新的学术传统已经形成之一百年后,今天已经完全无法不再使用“戏曲”这一概念了。再者,这一概念也确有它的方便之处,因为当我们用“戏曲”来区分中国原生戏剧和话剧、歌剧、舞剧等外来形式时,它是一个非常清晰的概念。谁也不能因为“戏曲”概念带来了麻烦,就否定它存在的意义,而是要在使用这一概念时清楚地知道它的局限和不足<sup>①</sup>。

又如,王国维用悲剧和喜剧来划分戏曲<sup>②</sup>,把《窦娥冤》和《赵氏孤儿》等归入悲剧之列加以论述<sup>③</sup>。此后,关于中国古代悲剧的论述便时见于学者的笔端,特别是1980年代,中国大陆的国门重新对西方打开之时,关于中国古代悲剧的讨论更为频繁,其结果之一便是王季思领衔主编出版了《中国十大古典悲剧集》<sup>④</sup>。然而,具反讽意味的是,时至今日,中国戏曲里有无悲剧,这在学界仍然是一个争论未定的问题。其实,起源于希腊的纯正悲剧并不普遍存在于整个世界戏剧之中,而是西方的特例。对此,朱光潜在其用英文写作的博士论文《悲剧心理学》中指出:“悲剧这种戏剧形式和这个术语,都起源于希腊。这种文学体裁几乎世界其他各大民族都没有,无论中国人、印度人,或者希伯来人,都没有产生过一部严格意义的悲剧。罗马人也没有。”<sup>⑤</sup>

## 二

戏曲史书写的进一步推展,有赖于戏曲研究整体之深化。步王

---

① 参见拙文《“戏曲”概念考辨及质疑》,《戏曲艺术》,2005年第1期。

②③ 王国维《宋元戏曲考》,《王国维戏曲论文集》,中国戏剧出版社,1984年,第85页。

④ 王季思主编《中国十大古典悲剧集》,上海文艺出版社,1982年。

⑤ 朱光潜《悲剧心理学》,张隆溪译,人民文学出版社,1983年,第210页。

国维之后尘,二十世纪二三十年代,又有多位前辈为戏曲的史学研究作出了贡献。例如,1928年董康的《曲海总目提要》问世,1934年赵景深的《宋元戏文本事》出版,同年钱南扬的《宋元南戏百一录》在《燕京学报》发表。与此同时,关于以京剧为代表的清地方戏的研究也已经拉开了序幕。例如,1927年,郑振铎编《中国文学研究》<sup>①</sup>,上、下两册,上册论诗文,下册论小说和戏曲。其中欧阳予倩的《谈二黄戏》,有意识地将京剧和昆曲进行对照,考证京剧的声腔源流、剧目内容,并通过一些具体的剧目(如《庆顶珠》、《捉放曹》、《击鼓骂曹》等)讨论有关京剧编剧技巧。又如,1928年,贺昌群作《元曲概论》。该书最后两章,“元曲对于明清小说戏剧的影响”(第八章)和“元明杂剧传奇与京戏本事的比较”(第九章),均已列出了很好的题目,可惜只是触及,尚未深入。再如,齐如山旁搜远绍,整理考证,着力研究京剧,1932年作《国剧脸谱图解》,1935年作《京剧之变迁》、《国剧身段谱》。

继上述学术成果之后,接连有三部关于中国戏曲通史的著作问世:1934年卢前的《中国戏剧概论》、1936年周贻白的《中国戏剧史略》、1938年徐慕云的《中国戏剧史》<sup>②</sup>。这三部著作都是从中国戏剧的萌芽写起,然后按照历代王朝的更替划分章节,从先秦的歌舞一直写到清末的皮簧。卢前的《中国戏剧概论》和徐慕云的《中国戏剧史》还写到了话剧。后者更专门设立一章“中西戏剧之评价与比较”,虽然还不够深入,但由此亦可见西方影响之一斑。徐慕云的《中国戏剧史》不仅在篇幅上超过了《中国戏剧概论》和《中国戏剧史略》,而且还附有不少当时京剧艺人的剧照。该书一反前人研究戏剧史偏重考据的做法,将更多的精力投注于戏剧的演出。然而,此处最值得讨论的还是周贻白的戏曲研究。周贻白的《中国戏剧史略》虽然略晚于卢前的《中国戏剧概论》,但是他锲而不舍,在极其困难的条件下孜孜矻矻

① 郑振铎编《中国文学研究》,上海商务印书馆,1927年。

② 1926年吴梅出版了《中国戏曲概论》。该书从金元时期落笔,依次论说了院本、诸宫调、元杂剧、元散曲、明杂剧、明传奇、明散曲、清杂剧、清传奇和清散曲。由此可见,它还不能算是关于中国戏曲通史的著作。